

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204927
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204927.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, právne zast.: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. ulica XXX/XX, S., o zaplatenie 2.052,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi spolu s Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ulica XXX/X, S., ktorý je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu na základe platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.01.2021, sp.zn.: 9C/26/2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.05.2021, sp.zn.: 9C/26/2020, právoplatné a vykonateľné dňa 03.06.2021, spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2.052,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.052,54 Eur od 13.03.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi spolu s Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ulica XXX/X, S., ktorý je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu na základe platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 20.01.2021, sp.zn.: 9C/26/2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.05.2021, sp.zn.: 9C/26/2020, právoplatné a vykonateľné dňa 03.06.2021, spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej a pôvodne žalovaného v 2.rade - Z. S., nar. X.X.XXXX, aby zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania a nahradili trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: R ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: R ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 16.09.2019 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. AUDI s EČV: N ktorého držiteľom bol v tom čase F. E. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 ZoPZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 10.02.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.257,79 €, z ktorého suma vo výške 205,25 € predstavuje delegačný poplatok na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP si žalobca listom zo dňa 12.02.2020 uplatnil u žalovaného 1/ a žalovaného 2/ náhradu poistného plnenia vo výške 2.052,54 €. Žalobca vyzval

žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 12.03.2020. Žalovaní svoj dlh ku podania žaloby neuhradili ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona ZoPZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 ZoPZP, vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 ZoPZP a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 ZoPZP, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len OZ“) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. K žalobe priložil listinné dôkazy.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa podarilo doručiť len pôvodne žalovanému v 2.rade. Ten voči platobnému rozkazu podal, ktorý bol uznesením zo dňa 11.5.2021, sp.zn.: 9C/26/2020 odmietnutý. Platobný rozkaz v spojení s uvedeným uznesením nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2021. Z dôvodu právoplatnosti platobného rozkazu proti Z. S. súd pokračoval v konaní len so žalovanou v 1.rade. Z dôvodnosti nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 9.6.2021, sp.zn.: 9C/26/2020 platobný rozkaz voči nej zrušil.

3. Súd následne zisťoval pobyt žalovanej za účelom doručenia žaloby s prílohami a uznesením na vyjadrenie sa k žalobe. Súd zistil, že žalovaná sa nachádza na presne nezistenom mieste v B.. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalovanej žalobu s prílohami na jej adresu uvedenú v REGOB a nepodarilo sa zistiť ani presnú adresu, kde sa v súčasnosti nachádza, súd doručoval žalobu s prílohami v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolané strany sporu, pričom na pojednávanie sa dostavil len právny zástupca žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Pôvodne žalovaný v 2.rade - Z. S. ako vodič vozidla s EČV: R dňa 16.9.2019 spôsobil v dôsledku dopravnej nehody škodu na vozidle s EČV: N CN, ktorého držiteľom bol v tom čase F. E. - poškodený. Na vozidlo, ktorého držiteľom bola v tom čase žalovaná, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Žalobca poskytol poškodenému plnenie vo výške 2.257,79 Eur, z ktorého suma 205,25 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje sumu 2.052,54 Eur, ktorú plnil poškodenému za žalovaných. Tunajší súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa podarilo doručiť do vlastných rúk len pôvodne žalovanému v 2.rade. Ten podal odpor, ktorý bol uznesením zo dňa 11.5.2021, sp.zn.: 9C/26/2020 odmietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2021. Voči žalovanej súd platobný rozkaz uznesením zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, v konaní ostala pasívna.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoPZP, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 24 ods. 2 písm. a) - c) ZoPZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba; spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti; spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť.

10. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na

náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

11. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13. Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

14. Podľa § 511 ods. 3 OZ, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

16. Súd mal jasne na základe vykonaného dokazovania jasne preukázané, že žalovaní spôsobili škodu poškodenému, pričom žalovaná nemala uzavretú zmluvu o PZP v dôsledku čoho žalobca v zmysle príslušných zákonných ustanovení reálne plnil poškodenému za spôsobenú škodu a tí ani po výzvach zo strany žalobcu dlžnú sumu neuhradili.

Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná. Súd sa teda plne sa stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu a žalobe pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy dlžnej sumy. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov.

17. Žalovaná bola zaviazaná plniť spolu s pôvodne žalovaným v 2.rade spoločne a nerozdielne. Nakoľko platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť len proti žalovanému v 2.rade súd ďalej konal o spoločnom záväzku len so žalovanou v 1.rade. Keďže žalovaná podobne ako žalovaný nepreukázala, že nárok žalobcu je nedôvodný, súd zaviazal aj žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s tým, že zaplatením dlhu jedným zo žalovaných dlh v zmysle § 511 OZ voči obom žalovaným dlžníkom zanikne, pričom tomu dlžníkovi, ktorý žalobcovi zaplatil dlh vznikne nárok na zaplatenie pomernej časti od druhého dlžníka, ktorý dlh voči žalobcovi neplatil.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z dôvodu, že žalovaní sa dostali s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania tak, ako to požadoval v žalobe, teda od dňa 13.3.2020, čo je deň nasledujúci po dni určenej vo výzve, do ktorého mali žalovaní zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, lebo žalobca bol v konaní úspešný, a priznal mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. V súlade s § 262 ods. 1,2 CSP o

výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.