

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201766
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201766.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: R. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. a otec: V. S., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. - R. XX, za účasti V. S., trvalý pobyt K. - R. XX o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. C. S., N.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. C. S., N.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky R. Š., trvalý pobyt M.“

III. Začína sa bez návrhu konanie vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. C. S., N.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, na základe ktorého sa odovzdáva mal. C. S., N.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky R. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K., D. XXX/XX, zároveň ÚPSVaR Piešťany žiadal, aby súd začal konanie vo veci zrušenia rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti pre zánik dôvodov, pre ktorý bola maloletá C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S. a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. ÚPSVaR Piešťany podnet odôvodnil tým, že maloletá C. sa narodila dňa XX.XX.XXXX ako dieťa maloletej matky R. Š. a V. S.. Po narodení maloletej bol rozhodnutím ich úradu pre absenciu potrebných rodičovských zručností u oboch rodičov - u matky bol jedným faktorom aj jej nízky vek, nestabilné bývanie a požívanie alkoholických nápojov otcom, nad výchovou maloletej určený dohľad v trvaní šiestich mesiacov. Keďže v tom čase naďalej úroveň starostlivosti rodičov vykazovala vážne nedostatky vyplývajúce aj z neskúsenosti a emocionálnej nezrelosti rodičov, ich nezodpovedného správania, nedostatku finančných prostriedkov a agresívnym prejavom správania otca najmä pod vplyvom alkoholu, bola maloletá C. na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č. 13P/24/2016 - 10 zo dňa 27.01.2016 umiestnená dňa 28.01.2016 do starostlivosti Detského domova Piešťany. Primárne už len z dôvodu absencie kontaktov rodičov bola maloletá C. následne uznesením Okresného súdu Piešťany č. 13P/127/2016 - 101 zo dňa 10.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29.03.2017, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V.T. S., N.. XX.XX.XXXX, A. K. - R. XX. Prepustená zo starostlivosti Detského domova Piešťany do jej starostlivosti bola dňa 31.03.2017. V rodine sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a výkon náhradnej osobnej starostlivosti je v zmysle § 45 ods. 9 monitorovaný, pričom súdu sú ich úradom najmenej raz sa šesť mesiacov podávané správy, v ktorých je hodnotená najmä kvalita starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Pre vzniknuté problémy

pri výchove maloletej C. a podozrenia z páchania násilia v prostredí náhradnej rodiny (príbuznou) bola maloletá s rodinou v auguste 2019 zaradená do programu Centra pre deti a rodiny Trnava za účelom vykonávania odborných metód na uľahčenie zabezpečovania náhradného rodinného prostredia pre dieťa - opatrení na uľahčenie riešenia výchovných problémov alebo rodinných problémov v zmysle § 44a ods. 1 písm. b) bod 1. Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a zhodnotenie situácie v rodine. Cieľom sociálnej práce s dieťaťom, jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa bolo zabezpečenie bezpečného a stabilného prostredia saturujúceho potreby maloletej využívaním vhodnej komunikácie, prístupu a výchovných prostriedkov v domácnosti starej matky, a posúdenie možností rodičov vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, resp. zintenzívnenie ich podieľania sa na výchove a starostlivosti o dieťa, ak to bude v záujme maloletej C.. Tento program realizovaný Centrom pre deti a rodiny Trnava bol ukončený dňa 28.02.2020, pričom sa podarilo naplniť ciele a úlohy plánu sociálnej práce. Spolupráca klientov s centrom bola obojstranne hodnotená pozitívne. Naštartoval sa proces zmeny, a to v zintenzívnení stretávania sa matky s maloletou C., čo malo na správanie dieťaťa pozitívny dopad. Zlepšenie v správaní maloletej potvrdila aj materská škola K., ktorú táto navštevovala. Do materskej školy chodila spokojná, pri hre sa tešila a bola spontánna. Stretnutia s matkou jej prospievali (často trávila pobyty v domácnosti matky). Otec maloletej V. S. sa v tomto období nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce. Napriek tomu, že matka o zabezpečovaní starostlivosti maloletej neuvažovala (ako prekážku pokladala nepriaznivú finančnú situáciu a bytové podmienky), nadviazali odo dňa 17.09.2020 ďalšiu spoluprácu s uvedeným centrom s cieľom naďalej pracovať na prevencii pred vznikom prípadných problémových javov v správaní maloletej a na podpore motivácie matky k vykonávaniu osobnej starostlivosti o maloletú C.. Spočiatku sa kontakt matky aj v dôsledku jej presťahovania sa z domácnosti svojho partnera do domácnosti svojej matky prerušil, resp. zminimalizoval, čo malo na dieťa negatívny dopad. Z absencie matky pramenila frustrácia dieťaťa a potrebu zvládania tohto emočného stresu riešila maloletá niekedy fyzickou agresivitou voči ostatným deťom v náhradnej rodine (vnúčatám starej matky) a problémovým správaním. Vzhľadom k potrebe stabilizácie a aj vôbec zachovania náhradnej osobnej starostlivosti (stará matka za týchto okolností avizovala nezvládanie situácie a náhradnej osobnej starostlivosti). Preto bola nadviazaná spolupráca s otcom partnera matky maloletej, V. A., N.. XX.XX.XXXX, v ktorého domácnosti maloletá dovtedy trávila pobyty spolu s matkou. Tohto maloletá C. vníma ako „starého otca“ a má k nemu vytvorený pozitívny vzťah. Začala tráviť pobyty v jeho domácnosti a postupne sa začal obnovovať aj prerušený kontakt s matkou. Keďže postupne začal prevažovať záujem samotnej maloletej o prostredie v domácnosti V. A., uskutočnila sa dňa 19.07.2021 prípadová konferencia s cieľom dohodnutia sa na ďalšom postupe. Matka prejavila záujem o zverenie maloletej C. do jej osobnej starostlivosti, pri ktorej má podporu zo strany V. A., ako i starej matky V. S.. Prevažnú časť letných prázdnin už maloletá strávila v domácnosti matky a rodiny jej partnera a vzhľadom k miestu bydliska matky začala dňa 02.09.2021 navštevovať materskú školu v M. K.. Ich úradom (i Centrom pre deti a rodiny Trnava) sú v rodinách pravidelne vykonávané sociálne šetrenia, naposledy bolo sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese M. K., D. XXX/XX, vykonané dňa 16.09.2021, pričom s maloletou C. bol vykonaný rozhovor na zistenie jej záujmu. Uviedla, že je spokojná, chce zostať s matkou a rodinou jej partnera F. A.. Do novej materskej školy chodí rada, kamarátov má aj v obci; s rodinou chodia na výlety. So starou matkou je v kontakte, chodíva do jej domácnosti. Matka podporuje a dbá na udržiavanie kontaktu a vzťahov so starou matkou i otcom maloletej. Stará matka s tým riešením súhlasí, k starostlivosti matky a rodiny jej partnera nemá výhrady. V domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky, a tak aj s ohľadom na jej názor by prípadný návrat do domácnosti starej matky a v súvislosti s tým odlúčenie od súčasného prostredia predstavoval riziko jej traumatizácie. Otec maloletej V. S. bol dňa 29.11.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a aktuálne býva v W., s maloletou je v sporadickom kontakte. Nedisponujú zisteniami, že by z jeho strany odpadli dôvody, pre ktoré bola maloletá odňatá z jeho starostlivosti ako rodiča; rovnako ani neparticipoval na opatreniach vykonávaných ich úradom a Centrom pre deti a rodiny Trnava. Tiež o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú neprejavil záujem. Naopak matka maloletej prevzala svoje rodičovské kompetencie, má záujem a zabezpečuje o ňu starostlivosť bez zistených nedostatkov, čo výrazne napomohlo vyriešiť problémy v správaní maloletej vyskytujúce sa v predchádzajúcom období počas trvania výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. Matka R. Š. je zamestnaná ako opatrovatelka v P. W., má pravidelný mesačný príjem. Maloletá C. je evidovaná v ambulancii detského lekára V. J. B. vo M.K. K.. Nemá vážnejšie zdravotné problémy, vývin je veku primeraný. Majú za to, že vzhľadom k preukázanému zániku dôvodov na strane matky, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, je v záujme maloletej jej odovzdanie, resp. ponechanie v starostlivosti matky. Napriek tomu, že matka môže vykonávať starostlivosť o maloletú C. na základe dohody so starou matkou, javí sa im ako účelné upravenie vykonávania osobnej starostlivosti

uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko je skutočným skutkovým stavom (fakt, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa je nepopierateľný) a zároveň sú rodičia povinní plniť si vyživovaciu povinnosť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom stará matka je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu v náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 25,50 € mesačne (reálne náhradnú osobnú starostlivosť však nevykonáva). V súlade so zákonom č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa zánik nároku na tieto príspevky vyžaduje rozhodnutie súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti majú za to, že zanikli dôvody na strane matky, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S., a osobnú starostlivosť vykonáva matka, odporúčajú, aby Okresný súd Piešťany po vykonaní potrebného dokazovania vydal uznesenie tak, ako je vyššie uvedené.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matke R. Š., N.. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra C. S., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený V. S., N.. XX.XX.XXXX.

3. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/127/2016-101 zo dňa 10.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29.03.2017, bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S., bytom K. - R. XX, bolo určené výživné rodičov k dieťaťu.

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. C. S., N.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

15. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu ÚPSVaR Piešťany dôvodné. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/127/2016 - 101 zo dňa 10.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29.03.2017, bola mal. C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S., bytom K. - R. XX, bolo určené výživné rodičov k dieťaťu. Z obsahu podnetu ÚPSVaR Piešťany vyplynulo, že matka prejavila záujem o zverenie maloletej C. do jej osobnej starostlivosti, pri ktorej má podporu zo strany V. A., ako i starej matky V. S., prevažnú časť letných prázdnin už maloletá strávila v domácnosti matky a rodiny jej partnera a vzhľadom k miestu bydliska matky začala dňa 02.09.2021 navštevovať materskú školu v M. K., ich úradom (i Centrom pre deti a rodiny Trnava) sú v rodinách pravidelne vykonávané sociálne šetrenia, naposledy bolo sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese M. K., D. XXX/XX, vykonané dňa 16.09.2021, pričom s maloletou C. bol vykonaný rozhovor na zistenie jej záujmu, uviedla, že je spokojná, chce zostať s matkou a rodinou jej partnera F. A., do novej materskej školy chodí rada, kamarátov má aj v obci; s rodinou chodia na výlety, so starou matkou je v kontakte, chodí do jej domácnosti. Ako ďalej vyplýva z obsahu podnetu, matka podporuje a dbá na udržiavanie kontaktu a vzťahov so starou matkou i otcom maloletej, stará matka s tým riešením súhlasí, k starostlivosti matky a rodiny jej partnera nemá výhrady, v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky, a tak aj s ohľadom na jej názor by prípadný návrat do domácnosti starej matky a v súvislosti s tým odlúčením od súčasného prostredia predstavoval riziko jej traumatizácie, otec maloletej V. S. bol dňa 29.11.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a aktuálne býva v W., s maloletou je v sporadickom kontakte, nedisponujú zisteniami, že by z jeho strany odpadli dôvody, pre ktoré bola maloletá odňatá z jeho starostlivosti ako rodiča; rovnako ani neparticipoval na opatreniach vykonávaných ich úradom a Centrom pre deti a rodiny Trnava, tiež o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú neprejavil záujem, naopak matka maloletej prevzala svoje rodičovské kompetencie, má záujem a zabezpečuje o ňu starostlivosť bez zistených nedostatkov, čo výrazne napomohlo vyriešiť problémy v

správaní maloletej vyskytujúce sa v predchádzajúcom období počas trvania výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. Ako ďalej vyplýva z obsahu podnetu, matka R. Š. je zamestnaná ako opatrovateľka v P. W., má pravidelný mesačný príjem, vzhľadom k preukázanému zániku dôvodov na strane matky, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, je v záujme maloletej jej odovzdanie, resp. ponechanie v starostlivosti matky, napriek tomu, že matka môže vykonávať starostlivosť o maloletú C. na základe dohody so starou matkou, javí sa im ako účelné upravenie vykonávania osobnej starostlivosti uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko je skutočným skutkovým stavom (fakt, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa je nepopierateľný) a zároveň sú rodičia povinní plniť si vyživovaciu povinnosť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom stará matka je poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu v náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 25,50 € mesačne (reálne náhradnú osobnú starostlivosť však nevykonáva), v súlade so zákonom č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa zánik nároku na tieto príspevky vyžaduje rozhodnutie súdu. Z obsahu podnetu ďalej vyplýva, že majú za to, že zanikli dôvody na strane matky, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S., pričom osobnú starostlivosť vykonáva matka. Na základe uvedeného, s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia - ponechal mal. dieťa v starostlivosti matky, majú za to, že takéto rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa a reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. C..

19. Zároveň súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP konanie vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. C. S., nar. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.