

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206058
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219206058.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, W., toho času S. X/A, H., P., zastúpenej advokátom Mgr. Marekom Hanicom, Majoránová 71, Bratislava a otca: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, W. W., toho času W. XXB, Š. na E., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s. r. o., Radvanská 21, Bratislava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa A. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Styk matky s maloletým A. sa na žiadosť rodičov neupravuje.

Matka je oprávnená počas styku s maloletým A. P., nar. XX.XX.XXXX vycestovať na územie P. H..

Matka je oprávnená počas styku s maloletým A. P. vycestovať mimo územia X. H. Y. Ú. P. H., len s predchádzajúcim preukázateľným súhlasom otca.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 270,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám otca počnúc dňom 15.08.2019.

III. Zročné výživné za obdobie od 15.08.2019 do 30.09.2021 vo výške 5.098,10 eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počínajúc mesiacom november 2021.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

V. Súd návrh na prerušenie konania zo dňa 22.10.2020 z a m i e t a.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/2/2013-49 zo dňa 12.03.2013 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A..

VII. Súd zrušuje uznesenie Okresného sudu Bratislava II. č. k. 49P/25/2020-14 zo dňa 17.03.2020, a to počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku v časti výživného.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2019 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., kedy navrhuje zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a matka bude povinná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 250,- eur mesačne, do 10-tého dňa v mesiaci od 15.08.2019.

2. Otec v návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletého A. Y. D. bolo rozvedené v roku 2013, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pričom obe deti boli zverené do starostlivosti matky a on mal prispievať na syna D. výživným vo výške 260,- eur a na mal. A. vo výške 250,- eur. Dňa 15.08.2019 mu matka v čase asi o 09.00 hod. zavolala, aby si prišiel pre syna A., že nezvláda synovu výchovu. Keď prišiel na U. ulicu, A. ho čakal s malým batohom v ktorom mal zbalené osobné veci. Išli spolu za matkou, kde jej oznámil, že si A. zoberie k sebe a bude ho vychovávať. Matka s tým súhlasila. Od toho dňa býva syn u neho, spolu sa učia, trávajú voľný čas a hradí všetky jeho náklady. Syn mu povedal, že k odmietaniu matkinej starostlivosti ho viedlo to, že mama ho bila, nepomáhala mu s prípravou do školy, doma bol neporiadok a v nadmernom množstve konzumovala alkohol. V súčasnosti je taká situácia, že A. odmieta stretávanie s mamou a táto nejaví o neho nijaký záujem. K svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že pracuje v spoločnosti T., X..H..E.. ako konateľ a jeho súčasný príjem je priemerne vo výške 105,- eur. Finančne mu vypomáha otec, a to sumou 300,- eur mesačne. Otec k návrhu doložil list maloletého A., rozhodnutia súdov vo veci mal. A., čestné prehlásenie, nájomnú zmluvu, mzdový list za rok 2018, 2019, rodný list maloletého dieťaťa.

3. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.06.2020 uviedla, že tvrdenia obsiahnuté v návrhu sú klamstvá a nezmysly. Veľmi ju zranilo vyjadrenie syna, ktoré je podľa jej názoru silne ovplyvnené otcom. Je pravdou, že s otcom detí sa v roku 2013 rozviedli, keďže nezodpovedne hospodáril s financiami a ona nebola ochotná to znášať. Otec detí ich pripravil o majetky a nebyť jej rodičov, zostala by s deťmi na ulici. Ich dohoda bola, že bude prispievať na mal. A. 240,- eur a na mal. D. 270,- eur mesačne, keďže obaja majú od narodenia zdravotné problémy. Za rok 2013,2014 otec detí nezaplatil žiadne výživné. V roku 2015 zaplatila otcova matka 250,- eur, v roku 2016 zaplatila otcova matka 1.979,- eur. V roku 2017 otec nezaplatil nič a od roku 2018, keď bol na otca vydaný trestný rozkaz pre prečin zanedbania výživy, platí poctivo výživné. Dňa 10.05.2018 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s príkazom zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné 11.280,50 eur. Za posledných 7 rokov otec detí nijak neprispel na výchovu synov, za celý čas sa jej pravidelne vyhrážal, bála sa, aby im neublížil, lebo je to agresívny chlap. Otec detí je podľa nej nezodpovedný už len pri pohľade na zdravie detí. Deti od neho prichádzali často choré a raz ich dokonca museli hospitalizovať, keďže D. od neho prišiel so skolabovaním priedušiek. Počas celej hospitalizácie ho otec neprišiel ani pozrieť. Zdravotný stav detí nie je dobrý, A. má od narodenia M. na T. I., opakovane podstúpil operácie. Pri žiadnej z hospitalizácií nebol otec prítomný. D. zas trpí A. H. M., od 3 rokov je potrebné mu tento hormón pichať do svalu. Okrem toho má časté zápaly horných dýchacích ciest, astmu s ktorou bol aj na liečení. Otec rovnako ako pri staršom synovi nebol pri žiadnej z hospitalizácií. Dňa 08.01.2019 na ňu otec detí strašne nakričal, že nech zruší výživné, vybaví mu vodičský preukaz a stiahne trestné oznámenie, inak sa jej niečo stane. Mladší syn mu vynadal a povedal mu, nech sa im nevyhráža. Mladší syn má s otcom veľmi zlý vzťah, nechce k nemu chodiť, ani s ním komunikovať. Otec detí jej následne dňa 14.01.2019 telefonoval, aby jej povedal, že je úžasná matka, nech deti správne vychová. V tom čase bol v podnapitom stave a ona ho ukludňovala nech nerobí blbosti. Opäť telefonoval dňa 22.01.2019, zdvihli to deti, vykrikoval, že má podrezané žily, že je to všetko kvôli nej a že ona bude mať výčitky do konca života. Otca detí v tom čase odviezli na psychiatriu. Od toho momentu sa A. zrútil, mal hysterické nálady až agresívne a veľmi sa bál o otca. Začala s ním pravidelne navštevovať psychologickú poradňu. Syn na ňu aj brata úplne zanevrel a začal sa k nim správať veľmi zle. Odkedy si otec podrezal žily, má problémy so správaním A.. V deň, keď zavolala otcovi, vtedy si už so synom nevedela rady. Svojím správaním kompletne zničil dovolenku tak jej, ako aj svojmu bratovi. Choval sa arogantne, negoval každý program. Aj keď sa mu snažila vyhovieť, jeho správanie sa nezlepšilo. Po návrate pokračoval nevhodným správaním, čo vyústilo do toho, že mu dala facku. Jeho reakcia bola taká, že sa na ňu zahnal. Zavolala teda jeho otcovi, že to už sama s ním nezvláda a prosila ho, aby si M. na A. Č. N. O. X.. Q. Č. O. W. A. J. J. E., N. X. Q. W. D., keďže chodil po chodbách školy a vykrikoval aké má drahé tenisky, aký má mobil a vysmieval sa D., že on také nemá. Čo sa týka výživného, s otcom mala dohodu, že pokiaľ bude A. u neho bývať, nemusí platiť výživné žiadne. Čiže on nebude platiť na D. a ona nebude platiť na A.. Jedinou podmienkou bolo, aby nezaťažoval jej otca, čo však hneď porušil. Veľmi ju mrzí, že A. je ovplyvnený svojím otcom, že si cez telefón dovoľuje vykrikovať, že kedy konečne ona zaplatí 100,- eur a prečo chce dať ocka do basy. Synovi nič také nehovorila, takže to musí mať z

hlavy otca. Tvrdenia otca, že syna bila, nepomáhala mu so školou, doma bol neporiadok a v nadmernom množstve konzumovala alkohol sú klamstvá. Nikdy v živote nebola v stave, že by sa nevedela o deti postarať, dôkazom toho je aj to, že ju sám otec detí označil za dobrú matku. Otec deťom od roku 2013 do Vianoc 2018 nedal žiadny darček k meninám, ani k narodeninám, či Vianociam. Verí, že A. sa u otca páči, keďže je v puberte a u otca má voľnosť, pričom u nej musel pomáhať, venčiť psa, upratovať si po sebe, pravidelne chodiť na tréningy. U otca to robiť nemusí. Z e-mailovej komunikácie je zrejmé, že jediné o čo otcovi išlo je aby mal splatený dlh na výživnom a nemusel ísť do basy. Dňa 09.01.2020 jej zaslal podmienky dohody podľa ktorej budú deti u nej, na D. bude dostávať 120,- eur, dá jej súhlas na bývanie v H., A. sa vráti k nej, pričom on by chcel mať deti 2 víkendy v mesiaci, 2 týždne cez letné prázdniny, zrušenie exekúcie na bežné výživné a vyhlásenie o splnení podmienky. V tejto správe sa presne ukázal ako chlap, ktorému vôbec nejde o syna. Matka uviedla, že ľutuje, že si nevedela dať so synom rady skôr, nikdy by sa nezachovala tak, že by syna zbalila k otcovi. Všetko by už riešila inak.

4. Matka podaním doručeným súdu dňa 22.10.2020 navrhla prerušenie konania, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 1T/5/2018, nakoľko rozhodnutie v uvedenom konaní môže výrazným spôsobom zasiahnuť do možností otca vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého A.. Otec maloletého A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2018 uznaný za vinného a bola mu súdom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, čo však otec neurobil. Podľa jej dostupných informácií toho času prebieha na Okresnom súde Bratislava V konanie, v ktorom má súd rozhodnúť o tom, či sa otec osvedčil.

5. Otec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2020 vyslovil nesúhlas s prerušením konania, keďže v konaní, kde sa rozhoduje o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, nie je riešená otázka, od ktorej by záviselo rozhodnutie v tomto konaní. Vo veci samej nejde o dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ale naopak o ustálenie dlhodobej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Ak by aj rozhodnutie v konaní o osvedčení sa bolo v jeho neprospech, ovplyvní to jeho situáciu iba krátkodobo. Je pripravený zabezpečiť starostlivosť synovi aj v prípade, že by došlo k premeneniu trestu.

6. Podaním doručeným súdu dňa 18.03.2021 otec upravil návrh tak, že navrhuje zverenie mal. A. do svojej starostlivosti, styk matky neupraviť a určiť matke povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 270,- eur počnúc dňom 15.08.2019, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred. Poukázal na to, že s matkou sa opakovane snažil o dohodu, ale k dohode sa nepodarilo dospieť. Za podstatné považuje, že maloleté dieťa je aktuálne stabilizované v prostredí u neho, kde žije od augusta 2019, pričom syn deklaruje vôľu ostať v jeho osobnej starostlivosti. Na jeho strane nie sú žiadne prekážky, ktoré by mu bránili vykonávať starostlivosť o syna, pričom jeho kontaktu s matkou, bratom a starými rodičmi z matkinej strany nebráni. V čase podania návrhu sa zdržiaval na O. XX, W., od 02/2021 žije spolu so synom na adrese Š.S. na E., W. XX/B. Tvrdenia matky o neplatení výživného v rokoch 2013-2014 považuje za nepravdivé, keďže bol v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. 3T/44/2015 oslobodený spod obžaloby. K jeho zdravotnému stavu popisovanému matkou uviedol, že išlo o situačné nezvládnutie stresového stavu a po trojdňovej hospitalizácii bol z hospitalizácie prepustený. Ošetrojúca psychiatrička konštatovala, že ďalšia liečba nie je potrebná. V tomto smere nie je žiadna pochybnosť, že by nebol spôsobilý z hľadiska zdravotného stavu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. A.. Otec uviedol, že vždy bol a aj v súčasnosti je kedykoľvek pripravený byť k dispozícii svojim deťom, keď ho potrebujú. Od rozvodu manželstva však vnímal snahu matky v čo najväčšej miere obmedziť jeho osobný kontakt so synmi, z toho dôvodu nemal možnosť podieľať sa na ich výchove v dostatočnej miere. Odkedy žije A. v jeho domácnosti má pocit bezpečia a stabilizovalo sa aj jeho emočné prežívanie a sebaistoť. Od odchodu z domácnosti matky sa A. stretáva s matkou obmedzene, je však v telefonickom kontakte s bratom. K svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že pôsobí ako konateľ spoločnosti T., X..H..E... Nevlastní nehnuteľný majetok, ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Priemerné mesačné výdavky na A. predstavujú 470,- eur, výdavky pri prezenčnej výučbe predstavujú 10,- eur mesačne na stravu, 13,45 na cestovné. Na mimoškolské aktivity (cudzí jazyk, športové aktivity) vynakladá v priemere 100,- eur mesačne.

7. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.04.2021 súhlasila s návrhom otca v časti zverenia mal. A. do jeho osobnej starostlivosti a s tým, aby jej styk so synom nebol autoritatívne upravený. Nesúhlasila s výškou navrhovaného výživného, keďže nie je v jej finančných možnostiach, aby vedela platiť tak vysoké výživné, už dlhodobo ju podporujú rodičia. Podnikala prostredníctvom spoločnosti s

ručením obmedzeným ako realitná kancelária, avšak s ohľadom na dlhodobú pandemickú situáciu sú jej príjmy nepostačujúce na to, aby si zabezpečila životné potreby pre seba a druhého maloletého syna. Jej finančné problémy, ktoré vznikli ešte počas trvania manželstva s otcom detí, ako aj to, že otec detí neplatil riadne výživné sa odzrkadľujú na jej živote doposiaľ a z tohto dôvodu sa rozhodla situáciu riešiť presťahovaním do rodinného domu v H.. Túto skutočnosť najprv prediskutovala s otcom detí, ktorý súhlasil s vysťahovaním oboch synov. Následne potom čo predala svoj byt v Bratislave a uzavrela kúpnu zmluvu na dom v H., otec detí odvolal svoj súhlas s vysťahovaním detí. Bola nútená podať návrh na súd, kde súd jej návrhu vyhovel a udelil za otca súhlas s vysťahovaním mal. D. do P. H.. (rozsudok OS BA V sp.zn. 68P/54/2020 zo dňa 17.02.2021). Aj keď súhlasí, aby súd neupravoval jej styk s mal. A., chce, aby jej bolo umožnené byť so synom aj v cudzine, teda tam kde má zabezpečené svoje bývanie.

8. Otec v následnom podaní doručenom súdu dňa 28.05.2021 poukázal na to, že v časti zverenia a úpravy styku vo vzťahu k mal. A. došlo medzi ním a matkou k uzatvoreniu rodičovskej dohody a predmetom rozhodovania je už len otázka výživného. Pri určovaní výživného a pri rozhodovaní o zročnom výživnom žiada, aby súd zohľadnil, že matke na základe pôvodného rozsudku platil výživné na mal. v čase, keď sa syn nachádzal v jeho osobnej starostlivosti - teda v období od 15.08.2019 do času vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol syn dočasne zverený do jeho starostlivosti. Celkovo išlo o sumu 1.800,- eur, pričom matka v uvedenom období na výživu syna žiadnym spôsobom neprispievala.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, prehľadom nákladov každého z rodičov, potvrdeniami o výške ich príjmov a aktuálnych majetkových pomeroch, prehľadom nákladov na maloleté dieťa ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a súčasne sa oboznámil aj so všetkými spismi súvisiacimi s maloletým dieťaťom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/2/2013-49 zo dňa 12.03.2013 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. A. a schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej boli mal. A. Y. D. zverení do starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, styk otca s mal. deťmi nebol upravený a otec sa zaviazal prispievať na mal. D. výživným vo výške 270,- eur a na mal. A. vo výške 240,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2013.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P/108/2015-224 zo dňa 01.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2017, č.k.: 11CoP/695/2015-264 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/25/2020-14 zo dňa 17.03.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 49P/25/2020-21 zo dňa 31.03.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a určil matke povinnosť predbežne prispievať na mal. A. výživným vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom 17.03.2020. Počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.03.2013, č.k. 32P/2/2013-49 v časti zverenia, úpravy styku a výživného vo vzťahu k mal. A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020.

13. Otec v konaní pred súdom uviedol, že v súčasnosti by sa s matkou vedeli dohodnúť v otázke, že dieťa bude zverené do jeho starostlivosti a styk s matkou nebude upravený. Spornou je otázka výživného a otázka krátkodobých pobytov syna u matky v P.. Hoci nesúhlasí s vysťahovaním syna do H., vie sa s matkou dohodnúť, že by jej dal súhlas, aby syn mohol tráviť čas s matkou v H.. Pôvodne navrhoval aj vypočutie A., v súčasnosti na výsluchu dieťaťa netrvá. V spornej časti určenia výšky vyživovacej povinnosti matky, navrhol otec určiť výživné vo výške 270,- eur odo dňa 15.08.2019, keďže v tento deň aj prevzal dieťa do svojej starostlivosti. S matkou sa najprv dohodli, že on nebude platiť výživné na mladšieho syna D. a ona mu nebude prispievať na staršieho syna. S týmto súhlasil, matka však dohodu odvolala. Matka si plnila vyživovaciu povinnosť len podľa neodkladného opatrenia, keď od 04/2020 zasielala každý mesiac sumu 100,- eur. Doposiaľ bolo zaplatené výživné až do 09/2021 v celkovej výške 1.800,- eur. Toho času žije so synom na adrese Š. na E., W. XX W., kde sa presťahovali vo februári 2021. Predtým bývali na O. XX, Q. W.. Náklady na bývanie sa im nezmenili. V Bratislave boli náklady na prenájom bytu 450,- eur, teraz prispieva partnerke s ktorou žije rovnakou sumou. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho partnerky. V byte žijú traja, partnerka spláca

na byt hypotéku vo výške 770,- eur mesačne. Samotné náklady na bývanie spočívajú v nákladoch na elektriku asi 70,- eur, 20,- eur internet a ročná platba smetí 50,- eur. Partnerke prispieva sumou 450,- eur, je v tom zahrnutý príspevok na náklady na bývanie a splátku hypotéky. Mesačné náklady na dieťa sú asi 467,- eur, je v tom zahrnutý náklad na bývanie - cca. 230,- eur, strava 100,- eur, školská jedáleň 10,- eur, školské potreby - 2,50 eura, doučovanie angličtiny - 80,- eur (v čase pandémie doučovanie neprebíhalo), oblečenie 11,- eur, obuv 11,- eur, lieky 10,- eur, voľný čas 10,- eur, letný tábor v priemere 12,50 eur, záujmová činnosť (kickbox - 30,- eur mesačne). So začiatkom školy (sept. 2021) vzrástli náklady na syna súvisiace s návštevou školy, keďže každý mesiac hradí cestovné 25,- eur, školskú stravu 34,40 eur, syn začal chodiť na krúžok basketbalu, kde uhradil platbu 500,- eur na celý rok. Zvýšené náklady mal aj v súvislosti so zubným strojčekom, tieto náklady boli zatiaľ vo výške 1.505,- eur. Po osadení zubného strojčeka sa synovi začali viac kaziť zuby, preto vzrástli náklady aj na bežné zubné ošetrenia. Okrem doposiaľ zaplatených nákladov na strojček, je predpokladaný ďalší náklad vo výške 500,- eur, pri odstraňovaní strojčeka čo bude asi po 2 rokoch. K svojim osobným a majetkovým pomerom otec uviedol, že pracuje ako konateľ v spoločnosti T., X..H..E... Ide o spoločnosť jeho otca, ktorý je jediným spoločníkom a on pôsobí v tejto spoločnosti ako jediný konateľ. V spoločnosti pracuje na štvrtinový úväzok, jeho príjem je asi 110,- eur netto. Okrem toho mu je vyplácaný zisk z firmy podľa výsledkov podnikania. Priemerný mesačný príjem tak dosahuje 1.000,- eur netto. Iný príjem nemá. Nie je spoločníkom ani konateľom inej obchodnej spoločnosti. Daňový bonus si uplatňuje a rodinné prídavky poberá na obe deti matka. Jeho zdravotný stav je dobrý, aktuálne však rieši absolvovanie operácie kvôli polypom na hrubom čreve. Navrhuje, aby boli v tomto konaní riadne preverené majetkové pomery matky, je spoločníčkou a konateľkou vo firme ktorá sa zaoberá realitami. So sociálnych sietí je zrejme, že sa zaoberá aj predajom výživových doplnkov T. D. a pravdepodobne pôsobí aj v oblasti kryptomien. Z verejne dostupných zdrojov je tiež zrejme, že jej vybavenie domu je nadštandardné. Fotky z interiéru nehnuteľnosti videl na sociálnych sieťach u stolára, ktorý matke robil nábytok a matka aj tieto fotky zdieľala v rámci školskej stránky edupage. O vysokom štandarde matky svedčí, aj to, že sa vozí na motorovom vozidle S. H. X (toto auto je zrejme vo vlastníctve jej otca). Hoci je prezentované, že matka trpí núdzou k dvom psom si dokázala zadovážiť aj tretieho, čo zvyšuje tiež jej náklady. Otec navrhol, aby súd pri určovaní výživného prihliadol na zásadu potenciality príjmu matky, keďže je v jej možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem na úhradu požadovaného výživného. Poukázal na to, že v období, keď bol syn už u neho, t.j. od 15.08.2019 až do 04/2020 matka na jeho výživu žiadnym spôsobom neprispievala. Prispievať začala až po nariadení neodkladného opatrenia a to sumou 100,- eur. V období od 15.08.2019 do 04/2020 dokonca on napriek tomu, že mal dieťa u seba platil matke na syna výživné 240,- eur mesačne. Matka za celé obdobie poberala prídavok na dieťa a zrejme si uplatňovala aj daňový bonus. K prehláseniu prídavku doposiaľ nedošlo. Pokiaľ ide o zročné výživné, to vychádza za obdobie od 08/2019 do tohto času vo výške 5.085,- eur a on navrhuje zaplatenie zročného výživného jednorazovo spolu s bežným výživným v mesiaci november 2021.

14. Matka počas konania súhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti otca a neupravením styku, chcela by však mať aj rozhodnutie o tom, že dieťa s ňou môže tráviť čas v mieste jej bydliska. K uvedenému ju vedie tá skutočnosť, že hoci otec v minulosti dal súhlas na pobyt detí v P., neskôr súhlas odvolal a vo veci mladšieho syna muselo prebehnúť aj konanie o nezhode rodičov, kde súd nahradil súhlas otca. S návrhom otca čo sa týka výživného nesúhlasí, navrhuje určiť výživné vo výške 170,- eur. Jej majetkové pomery jej neumožňujú platiť výživné vo vyššej výške. Od doručenia neodkladného opatrenia platí na syna výživné vo výške 100,- eur mesačne. Okrem výživného určeného v neodkladnom opatrení, platí synovi pravidelne poistku spojenú so šetrením vo výške 25,50 mesačne, má tam nasporené asi 1.500,- eur. Matka spochybnila otcem prezentované náklady na syna, najmä náklady na domácnosť, ktoré jej prídu ako neprimerane vysoké. Otec žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorej prispieva aj na náklady na hypotéku. Nevidí dôvod na to, aby náklady mal. dieťaťa reflektovali aj túto položku. Náklady vo výške 230,- eur, ktoré sú platené za bývanie v nehnuteľnosti na adrese Š. na E. nezodpovedajú nákladom na nehnuteľnosť v danej lokalite pri 3 členoch domácnosti. Za opodstatnené náklady na bývanie je možné považovať maximálne sumu 100-150,- eur. K svojim osobným a majetkovým pomerom matka uviedla, že toho času je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti H. B. H. I., túto spoločnosť však už chce zavrieť. Jej príjem v roku 2019 a 2020 z tejto spoločnosti bol vo výške cca. 120,- eur mesačne netto. Spoločnosť v týchto rokoch nevykazovala žiadne zisky. Príjem z iných činností v tomto období nemala. V období pandémie nedostávala žiadne príspevky zo strany štátu. O podporu v tomto čase požiadala, tá jej však bola zamietnutá, keďže spoločnosť vykazovala daňový nedoplatok. V súčasnosti už bola na pohovore a je predpoklad, že sa zamestná na trvalý pracovný pomer ako obchodný manažér - interiérový dizajn. Ak prejde pohovorom jej príjem by mal

byť 1.000-1.100,- eur netto. Je pravdou, že do tohto času poberala rodinné prídavky na obe deti, daňový bonus si však neuplatňuje. Súhlasí s tým, aby si daňový bonus na A. uplatňoval otec. V 11/2020 sa presťahovala z Bratislavy do H.. Hypotéku z pôvodného bytu preniesla na rodičovský byt. Z predaja bytu získala sumu 170.000,- eur, z toho za 100.000,- eur kúpila dom v H., 30.000,- eur použila na zariadenie, 15.000,- eur vrátila rodičom, ktorí jej pomáhali a zostalo jej asi 25.000,- eur, z ktorých uhradila všetky svoje náklady. Z uvedených peňazí si ešte za 7.000,- eur kúpila auto. Všetky náklady jej pomáhali hradiť rodičia, platili aj hypotéku vo výške 290,- eur. Jej mesačné náklady v súčasnosti pozostávajú zo splátky úveru 290,- eur nákladov na bývanie (voda, elektrina, plyn, internet) - predpokladaný náklad 100-110,- eur, mesačné náklady na mladšieho syna D. bez nákladov na bývanie predstavujú 285,- eur. D. je v 6. ročníku základnej školy, lieči sa kvôli problémom s rastovým hormónom. Keďže dochádza do školy z H., náklady na cestovné sú 150-200,- eur (sú v tom zahrnuté aj náklady na krúžky - box a angličtina). Tieto mesačné náklady jej pomáhajú hradiť rodičia, keďže ona si už ? roka hľadá prácu. V súvislosti s pandemiou sa nevedela zamestnať, na úrade práce nebola nikdy evidovaná ako nezamestnaná. Súhlasila by s dohodou, aby si s otcom započítali dlžne výživné v pomere 1:1, ale nie v pomere celok ku celku, tak ako navrhuje otec. Otec má dlh na výživnom vo vyššej výške, je to viac ako 10.000,- eur. Ak by sa s otcom nedohodli, v prípade vzniku dlhu na výživnom navrhuje umožnenie splácania v splátkach po 120,- eur mesačne, keďže objektívne nie je schopná výživné jednorazovo zaplatiť a má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Poukázala pritom na to, že aj ona v minulosti otcovi umožnila plnenie v splátkach.

15. Kolízna opatrovníčka navrhla schválenie rodičovskej dohody v tej časti, kde sa rodičia zhodli, v časti výživného navrhla určiť výživné vo výške 270,- eur, t. j. v rovnakej výške ako je určená na mladšieho syna D..

16. Z dokladov doložených otcom vyplýva nasledovné:

- podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 14.02.2019 otec ako nájomca v období od 01.03.2019 užíval 2izbový byt na O. Č..XX, W. s dohodnutým nájomným vo výške 430,- eur
- zo mzdového listu otca za rok 2018 a 2019 vyplýva, že jeho mesačná mzda predstavovala 150,- eur brutto (cca. 90,- eur netto), v období od 01/2021 do 08/2021 predstavovala mesačná mzda otca 160,- eur brutto (pozn. odpracované hodiny za 8 mesiacov v roku 2021 predstavovali 261 hodín)
- z potvrdenia o príjme otca v spoločnosti T., X..H..E.. za obdobie od 01/2020 do 12/2020 vyplýva, že jeho hrubá mzda bola v priemere vo výške 150,- eur mesačne
- z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2019 je zrejmé, že úhrn príjmu otca od všetkých zamestnávateľov bol vo výške 1.877,16 eur, za rok 2020 to bolo vo výške 1.799,99 eur
- podľa daňového priznania spoločnosti T., X..H..E.. (v ktorej pôsobí otec ako konateľ spoločnosti) za zdaňovacie obdobie roka 2019 predstavoval súčet výnosov z hospodárskej činnosti 29.030,39 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť 19.922,85 eur, za zdaňovacie obdobie roka 2020 bol súčet výnosov z hospodárskej činnosti 51.792,98 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť 56.458,47 eur.
- podľa otcom predloženého prehľadu mesačných nákladov na mal. A., tieto predstavovali v období 08/2019 - 04/2021 v priemere sumu 507,- eur mesačne (z toho pravidelné náklady boli výživné platené matke vo výške 240,- eur (do mesiaca 03/2020), rodinné prídavky poberané matkou v sume cca 25,- eur, náklady na bývanie 215,- eur (príspevok, ktorý hradí otec svojej partnerke na náklady spojené s bývaním a splátkou jej hypotéky celkovo vo výške 430,- eur, pozn. hypotéka podľa zmluvy o splátkovom úvere je vo výške 742,27 eur a náklady na elektriku 60,- eur), strava 100 až 150,- eur, cestovné 13,45 eur (náklad bol do 03/2020 a v mesiaci 09-10/2020), medzi nepravidelné náklady boli zahrnuté náklady na oblečenie v uvedenom období v celkovej výške 754,68 eur, školské potreby cca 20,- eur, obedy v školskej jedálni v celkovej výške cca 50,- eur, mimoškolské aktivity v danom období v celkovej výške cca 90,- eur, doučovanie angličtiny v uvedenom období v celkovej výške 200,- eur,
- výpisy účtov doložené otcom preukazujú, že dňa 30.09.2021 otec uhradil mal. A. krúžok basketbalu vo výške 500,- eur, a dňa 09.09.2021 a 27.09.2021 otec uhradil A. obedy vo výške 34,40 eur
- podľa doloženej lekárskej správy čelustného ortopéda poskytovateľa zdravotnej starostlivosti T., X..H..E.. zo dňa 24.05.2021 a doložených výpisov S. W., Y..X.. (platba cez IB) vyplýva, že mal. A. bola zo zdravotných dôvodov odporučená čelustno-ortopedická liečba, za ktorú otec doposiaľ uhradil dňa 26.05.2021 sumu 194,- eur, dňa 09.07.2021 sumu 636,- eur, dňa 19.08.2021 sumu 375,- eur a dňa 02.09.2021 sumu 300,- eur.
- z lekárskej správy ošetrojúceho psychiatra vystavenej dňa 19.03.2019 vyplýva, že zdravotný stav otca bol hodnotený ako akútna reakcia na stres, aktuálne bez zistenej F. X.

- podľa čestného prehlásenia G. T. P., A.. XXXX, vyhotoveného dňa 18.09.2019, tento od 01.01.2018 mesačne prispieva svojmu synovi (otcovi mal. dieťaťa) sumou 300,- eur mesačne.

17. Z dokladov doložených matkou vyplýva nasledovné:

- podľa daňového priznania spoločnosti H. B. - H. I., X..H..E.. za rok 2019 bola výsledkom hospodárenia spoločnosti strata 2.105,16 eur (súčet výnosov z hospodárskej činnosti nie je uvedený, súčet nákladov na hospodársku činnosť bol vo výške 2.105,16 eur), pričom z účtovnej závierky uvedenej spoločnosti za rok 2019 vyplýva, že výsledok hospodárenia spoločnosti za predchádzajúce účtovné obdobie bola strata 3.886,- eur, za zdaňovacie obdobie roka 2020 bola výsledkom hospodárenia spoločnosti strata 1.618,69 eur (súčet výnosov z hospodárskej činnosti nie je uvedený, súčet nákladov na hospodársku činnosť bol vo výške 1.618,69 eur)

- podľa potvrdenia o príjme matky zamestnanej v spoločnosti H. B. - H. I., s.r.o. zo dňa 09.08.2021 predstavoval priemerný príjem matky v období 08/2019 - 07/2021 v priemere cca. 124,- eur brutto

- príjem matky v mesiaci 08/2021 v spoločnosti Q..F..C.. P. X..H..E.. podľa predloženej výplatnej pásky predstavoval 510,16 eur netto

- z výpisu účtu matky vedeného v S. W., Y..X.. vyplýva, že táto v období od 04/2020 do 09/2021 platila na mal. A. výživné vo výške 100,- eur mesačne, a otec jej v období od 08/2019 do 03/2020 platil výživné na obe mal. deti vo výške 505,- eur za mesiace 08-10/2019, vo výške 480,- eur za mesiac 11/2018, vo výške 500,- eur za mesiace 12/2019 a 01/2020 , vo výške 510,- eur v mesiaci 02/2020, vo výške 120,- eur za mesiac 02/2020 a vo výške 510,- eur za mesiac 03/2020

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2018 zo dňa 30.01.2018 bol otec mal. A. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a súčasne mu bola uložená povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné

- matka vyčíslila svoje mesačné náklady do 11/2020 (dovtedy bývala v Bratislave) v celkovej výške 510,- eur, doložené výpisy z účtu - úver 290,- eur, elektrina 35,- eur, internet, TV 25,- eur, správca 160,- eur a náklady od 11/2020 (po odsťahovaní sa do H.) vo výške 430,- eur (úver 290,- eur, elektrina, plyn, voda predbežne 120,- eur, internet, TV 20,- eur). Mesačné náklady na mal. D. matka vyčíslila na 285,50 eur (strava 120,- eur, obedy v škole 10,- eur, školské potreby 10,- eur, oblečenie a obuv 30,- eur, drogéria 5,- eur, mimoškolské aktivity 30,- eur, lieky 5,- eur, poisťka 25,50 eur, sporenie 50,- eur). Okrem uvedeného uhradza poisťku 25,50 eur (predložený výpis z bežného účtu v S. W., Y..X..) a sporenie 50,- eur aj na mal. A..

18. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môže sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Podľa § 162 ods.3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

33. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP") súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

34. Súd v predmetnom konaní porovnával zmenu pomerov, ktoré nastali od pôvodného rozhodnutia, kedy bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/2/2013-49 zo dňa 12.03.2013 rozvedené manželstvo rodičov mal. A. a schválená dohoda na základe ktorej bol mal. A. zverený do starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s mal. dieťaťom nebol upravený a otec sa zaviazal prispievať na mal. A. vo výške 240,-eur. Od roku 2013, keď nadobudol predmetný rozsudok právoplatnosť došlo k podstatným zmenám tak na strane oboch rodičov, ako aj maloletého A., ktoré sa napokon premietli do zmeny všetkých aspektov výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému A.. Hoci v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. boli spočiatku sporné viaceré otázky výkonu rodičovských práv a povinností, v priebehu konania sa podarilo rodičom dospieť k rodičovskej dohode v otázke zverenia, úprave styku, zastupovaní maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku. V prípade mal. A. je jednoznačná jeho vôľa zotrvať u otca, ktorá je zrejmá tak z jeho písomných vyjadrení ako aj vyjadrení oboch rodičov a ktorú konajúci súd, keďže ide o dieťa vo veku 15 rokov aj rešpektoval, predloženú rodičovskú dohodu teda v celom rozsahu schválil. Aj napriek schválenej

rodičovskej dohode, si súd dovoľuje poukázať na skutočnosť, že dôvody tvrdené otcom o matkinej nespôsobilosti zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa neboli v konaní jednoznačne preukázané a neboli pre súd determinujúce pre schválenie rodičovskej dohody o zmene zverenia maloletého dieťaťa. Tvrdenia rodičov boli pomerne rozporuplné, na jednej strane to boli tvrdenia matky o absencii otca pri výchove a starostlivosti o maloleté deti počas dlhého obdobia, poukazovanie na jeho labilné psychické rozpoloženie, jeho dlhodobé neplnenie vyživovacej povinnosti, na druhej strane to boli tvrdenia otca, že matka syna bije (matkou popisovaná facka), nevenuje sa deťom, zanedbávala starostlivosť o deti a domácnosť, často bola pod vplyvom alkoholu. K reálnemu dokazovaniu a zisťovaniu príčin, napokon po zmiernení sa matky s komplikovanou situáciou syna v citlivom veku, prijatí jeho názoru a súhlasom s ponechaním v starostlivosti otca, napokon nedošlo. Tvrdenia rodičov ohľadom vzájomnej nespôsobilosti v starostlivosti o maloleté deti neboli v konaní osvedčené žiadnymi relevantnými dôkazmi, ak súd odhliadne od listov maloletého dieťaťa, o ktorých autenticite má vážne pochybnosti. Ak by bola starostlivosť matky tak ohrozujúca (v tomto smere zo strany kolízneho opatrovníka nebol signalizovaný žiadny problém ohľadom starostlivosti matky, ani otca), nie je pochopiteľné prečo otec v tejto starostlivosti pokojne ponechá mladšieho syna. Na druhej strane ak by matka považovala otca za tak labilného (nepotvrďuje to ani správa ošetrojúceho psychiatra) zrejme by mu sama v 08/2019 neodovzdala syna do starostlivosti. Medzi rodičmi panuje nevraživosť citeľná aj počas súdneho konania, ktorá skôr pramení z nevysporiadaných finančných záležitostí týkajúcich sa plnenia vyživovacej povinnosti. Je úplne zrejme a na škodu maloletých detí, že v rodine došlo aj bez rozhodnutia súdu k prirodzenému rozdeleniu súrodencov a k vytvoreniu akejsi koalície matky s mladším synom (s negatívnymi emóciami smerom k otcovi) a koalície otca so starším synom (s negatívnymi emóciami smerom k matke). Súd napokon pri prejavenom názore maloletého dieťaťa (vo veku čochvíľa blízkeho veku dospelosti) a dohode rodičov schválil predloženú rodičovskú dohodu v zmysle ktorej došlo k zmene osobnej starostlivosti, t.j. maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, styk matky s maloletým A. na žiadosť rodičov nebol upravený a rodičia sa súčasne dohodli, že matka je oprávnená počas styku s maloletým dieťaťom vycestovať na územie P. H., vycestovať mimo územia X. H. Y. Ú. P. H. je oprávnená len s predchádzajúcim preukázateľným súhlasom otca. Počas konania sa rodičom napriek viacerým snahám nepodarilo dohodnúť na výške výživného a túto časť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ponechali na autoritatívne rozhodnutie súdu.

35. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne mal. dieťaťa a jeho práve podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného teda súd vychádzal nielen z potrieb maloletého dieťaťa ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinnosti. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.).

36. Nakoľko súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou dochádza k zmene zverenia maloletého dieťaťa, rozhodoval aj o otázke vyživovacej povinnosti matky. Pri spornej otázke výšky výživného sa postoje rodičov rozchádzali, kým otec navrhoval určiť výživné vo výške 270,- eur mesačne, počnúc dňom 15.08.2019, matka bola ochotná sa dohodnúť s otcom na výške výživného vo výške 170,- eur mesačne. V konaní bolo na strane rodičov ťažké ustáliť ich reálny mesačný príjem. Ak by súd vychádzal len z predložených potvrdení o príjme oboch rodičov, musí konštatovať, že ich príjem vôbec nezodpovedá ich životnej úrovni (obaja rodičia deklarujú príjem vo výške cca. 150,- eur brutto). Pokiaľ ide o otca, hoci v rámci konania deklaroval reálny príjem 1.000,- eur (vyplácaný zisk zo spoločnosti), uvedený príjem nevyplýva zo žiadnych listinných dôkazov (nie je deklarovany ani v daňovom priznaní, ktoré otec podáva ako fyzická osoba). Reálny príjem otca je v tomto smere ťažko ustáliteľný, s ohľadom na pracovný fond v spoločnosti, kde pôsobí ako konateľ, je zrejme, že jeho pracovný potenciál je využívaný len čiastočne a je v jeho v možnostiach a schopnostiach dosahovať vyšší príjem. (otec

pôsobí ako konateľ v spoločnosti, pričom priemerný počet odpracovaných hodín v roku 2021 za 8 mesiacov predstavovali 261 hodín, t.j. cca. 33 hodín za mesiac). Na druhej strane súd nemohol v plnej miere brať do úvahy ani tvrdenia matky, že jej nízky príjem je dôsledkom pandémie a nie je v jej možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu syna v otcom požadovanej výške výživného. Z daňových priznaní spoločnosti, v ktorej matka pôsobí ako jediná spoločníčka a konateľka je zrejme, že výsledok hospodárenia spoločnosti bol paradoxne lepší v období pandémie ako pre ňou (daňové priznanie spoločnosti H. B. - H. I., s.r.o. za rok 2019 bola strata 2.105,16 eur, za rok 2020 bola výsledkom hospodárenia spoločnosti strata 1.618,69 eur). Matka je v produktívnom veku, zdravá, (v konaní neboli predložené žiadne dôkazy preukazujúce obmedzenie pracovnej schopnosti) kedy je nutné povedať, že jej nič nebráni v tom, aby dostatočne využívala pracovné možnosti, ktoré ponúka bratislavský región a zvýšila svoj príjem, ktorý toho času nedosahuje ani úroveň minimálnej mzdy. V prípade, že v oblasti podnikania podstupuje určité podnikateľské riziko a podnikanie nevychádza podľa jej predstáv, musí svoje pracovné a životné aktivity usmerňovať iným smerom tak, aby vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu nebola nijak ohrozená. Okrem majetkových pomerov rodičov sa súd zaoberal aj nákladmi maloletého dieťaťa, ktoré boli otcom vyčíslené na priemernú mesačnú sumu cca. 500,- eur. Matka spochybnila náklady v časti týkajúcej sa bývania, pričom s uvedenými námietkami sa súd stotožnil. Samotná skutočnosť, že otec dobrovoľne prispieva partnerke aj na splátku hypotéky sumou 450,- eur, sa nemôže v celej výške premietat do nákladov maloletého dieťaťa. V tomto smere je tiež potrebné uviesť, že v konaní bol predložený len jeden výpis o úhrade týchto nákladov, pričom úhrada bola bezprostredne vykonaná potom, čo konajúci súd žiadal predloženie dokladov preukazujúcich tieto náklady. Je však nutné poznamenať, že ak by aj súd nebral uvedený náklad do úvahy v celom jeho rozsahu, na konečnú výšku vyživovacej povinnosti by to nemalo žiadny zásadný vplyv, keďže v období vzniku tohto nákladu (t.j. po presťahovaní sa otca) vznikli iné náklady maloletého dieťaťa odôvodňujúce výživné požadované otcom (aktuálne náklady na strojíček maloletého dieťaťa, záujmovú činnosť) a okrem iného matka v uvedenom čase poberala na maloleté dieťa rodinný prídavok, hoci dieťa bolo v starostlivosti otca. V ostatných častiach neboli náklady maloletého dieťaťa zo strany matky spochybnené a rovnako aj zo strany súdu boli považované za opodstatnené. Pri určovaní vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktoré je vo veku 15 rokov, má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť a ktorého mesačné náklady sú v rozsahu cca 450 - 500,- eur mesačne, súd vyhodnotiac všetky skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zo zásady potenciality, prihliadnúc na odôvodnené potreby cca. 15-ročného dieťaťa, dospel k záveru, že v reálnych možnostiach a schopnostiach matky je počnúc dňom 15.08.2019 smerom do budúcnosti platiť výživné vo výške 270,- eur mesačne.

37. Súd sa v konaní vysporiadal aj s otázkou obdobia od ktorého má byť určené výživné, keďže otec navrhoval určiť výživné počnúc dňom 15.08.2019 (návrh na súd bol podaný dňa 30.10.2019). V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 zákona o rodine súd môže priznať výživné len počnúc dňom podania návrhu t.j. dňom 30.10.2019. Výživné je možné v prípade maloletého dieťaťa podľa uvedeného ustanovenia priznať aj spätne, ak sú na to splnené zákonné dôvody a to dôvody hodné osobitného zreteľa. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne, ktoré sa počítajú odo dňa začatia konania, bez ohľadu na to, či konanie bolo začaté na návrh, alebo z úradnej povinnosti. Zákon č. 36/2005 Z. z. doplnil do normatívneho textu podmienku existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pokiaľ teda z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj spätne. Zákon striktné vyžaduje preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa aj v prípade, ak by sa v návrhu požadovalo výživné napríklad počnúc jedným dňom pred začatím konania. Zákon presne taxatívne nevymedzuje, čo je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom ich ustálenie patrí do úvahy súdu. Účelom uvedeného ustanovenia je, aby sa vyživovacia povinnosť, ako prvoradé právo maloletého dieťaťa plnila včas a aby povinný rodič toto právo uplatnil hneď ako toto právo vznikne. Pokiaľ povinný neplní svoju vyživovaciu povinnosť, potom je nevyhnutné podať čo najskôr návrh na začatie konania. Táto právna úprava má nútiť oprávneného, aby svoj nárok uplatnil na súde čo najskôr a tak predišiel protiprávnemu stavu. Zvážiac osobitosti prejednávanej veci, zohľadňujúc časovú následnosť krokov v ktorých došlo zo strany otca k uplatneniu nároku na výživné, súd vzhladol existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a priznal výživné od uplatneného dátumu 15.08.2019, hoci návrh vo veci bol podaný dňa 30.10.2019. Z doložených e-mailových správ rodičov ako aj ich vyjadrení je zrejme, že k reálnemu odovzdaniu maloletého dieťaťa do starostlivosti otca došlo práve dňa 15.08.2019, pričom z e-mailovej komunikácie vyplýva dohoda rodičov o tom, že v čase keď bude mal. A. u otca a mal. D. bude u matky, nebudú si rodičia navzájom platiť na maloleté deti výživné. Otec

návrh nepodal, majúc za to, že pri dohode s matkou, nie je uplatnenie výživného nutné. Následne však došlo k odvolaniu dohody zo strany matky, pričom otec bol nútený v zmysle pôvodného právoplatného exekučného titulu napriek tomu, že zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, platiť matke na dieťa aj výživné vo výške 240,- eur. Keďže kroky otca smerom k uplatneniu výživného prebehli v krátkom časovom intervale, potom čo mu bolo známe, že pôvodná dohoda s matkou už neplatí, mal súd za to, že oprávnený rodič konal bez zbytočného odkladu, potom čo mu boli známe skutočnosti, odôvodňujúce podanie návrhu. Súd vyhodnotiac všetky skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, kedy má za to, že osobitosti prípadu je možné podradiť pod existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, teda vyhovel návrhu otca a priznal výživné od 15.08.2019, t.j. od času, kedy sa dieťa aj reálne nachádza v starostlivosti otca.

38. Zročné výživné bolo súdom teda určené za obdobie od 15.08.2019 do 30.09.2021 vo výške 270,- eur mesačne, čo predstavuje celkovo 25 mesiacov (4mesiace v roku 2019, 12 mesiacov v roku 2020 a 9 mesiacov v roku 2021) x 270,- eur, spolu vo výške 6.750,- eur. K uvedenej sume treba pripočítať pomernú časť výživného v mesiaci august 2019 (od 15.08.2019), t.j. výživné za 17 dní, ktoré bolo vypočítané ako 270,- eur : 31 (počet dní v mesiaci august 2019) x 17 dní = 148,10 eur. Celkový dlh matky na výživnom za uvedené obdobie je vo výške 6.898,10 eur (6.750,- eur + 148,10 eur). Od uvedeného dlhu súd odpočítal sumu, ktorú matka na výživnom doposiaľ zaplatila, podľa doložených dokladov ako aj zhodného tvrdenia oboch rodičov ide o sumu 1.800,- eur. Celkové zročné výživné za vyššie uvedené obdobie predstavuje sumu 5.098,10 eur. Súd na základe návrhu, umožnil matke splácať zročné výživné v mesačných splátkach po 120,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počínajúc mesiacom november 2021, nakoľko mal za to, že vzhľadom na ekonomické dôsledky v období ovplyvnenom pandemiou je cieľom hoc dlhšie trvajúce, ale riadne zaplatenie dlhu na výživnom, a nie prípadná kriminalizácia povinnej osoby, z čoho maloleté dieťa rozhodne nebude profitovať. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol (zamietnutie sa týkalo len časti, v ktorej otec nesúhlasil s tým, aby súd matke povolil splátky zročného výživného). Uvedeným rozhodnutím súd v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/2/2013-49 zo dňa 12.03.2013.

39. Súd aplikujúc ust. § 363 CMP počnúc vykonateľnosťou rozsudku v časti týkajúcej sa výživného (t.j. bod. II výrokovej časti rozsudku) zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/25/2020-14 zo dňa 17.03.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, o.i. upravujúce výšku vyživovacej povinnosti matky. Trvanie neodkladného opatrenia bolo priamo vo výrokovej časti uznesenia vymedzené na konkrétnu dobu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V tomto prípade, keďže rozsudky týkajúce sa výživného sú predbežne vykonateľné, súd musel pristúpiť k zrušeniu predmetného neodkladného opatrenia, ktorým bola dočasne upravená vyživovacia povinnosť matky tak, aby nedošlo ku konkurencii exekučných titulov rozdielne upravujúcich túto otázku a nedošlo tak vzniku právnej neistoty.

40. Nakoľko v konaní bol podaný návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V, pod sp.zn. 1T/5/2018, súd v konečnom rozhodnutí v súlade s ust. §162 ods. 3 CSP rozhodol o predmetnom návrhu tak, že ho zamietol, majúc za to, že rozhodnutie súdu v tomto konaní nie je závislé od otázky, ktorá sa rieši v predmetnom konaní. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislave V, konajúci súd rozhoduje o otázke osvedčenia sa otca v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Z konania vedeného na tunajšom súde je zrejmé, že medzi rodičmi je spor ohľadom toho v akej výške bude ustálené dlžné výživné (resp. či existuje dlh na výživnom), ktoré mal otec zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Samotné sporné skutočnosti však súdu v tomto konaní nijak nebránia v rozhodnutí podľa skutkových okolností existujúcich v čase rozhodnutia. V prípade ak by aj v budúcnosti bolo rozhodnuté, že otec sa neosvedčil a musí nastúpiť do výkonu trestu, nie je rozhodnutie prijaté v tomto konaní nemenné. Ak niektorému rodičovi bude brániť vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka je zo strany súdu možný zásah do výkonu jeho rodičovských práv a povinností, ktoré potom v plnom rozsahu bude vykonávať druhý rodič.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku odvolanie rodičov v bode I. výrokovej časti rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.