

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201085
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219201085.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému V. T., D.. XX.X.XXXX, N. Š., N. XX/XX, o zaplatenie 1.457,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

- istinu 1.457,73 €,
 - úroky 44,31 €,
 - úroky z omeškania 0,54 €,
 - úroky 11,5% ročne zo sumy 1.457,73 € od 19.2.2019 do zaplatenia, najviac však do výšky 537,57 €,
 - úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.457,73 € od 19.2.2019 do zaplatenia,
 - poplatky za poistenie vo výške 1,46 €,
- všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 87 € do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 18.3.2019 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu:

- istinu 1.457,73 €,
- úroky z istiny vo výške 44,31 €,
- úroky z omeškania z istiny vo výške 0,54 €,
- úroky vo výške 11,5% ročne z istiny 1.457,73 € od 19.2.2019 do zaplatenia,
- úroky z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 1.457,73 € od 19.2.2019 do zaplatenia,
- úroky z omeškania vo výške 5% ročne z úrokov 44,31 € od 19.2.2019 do zaplatenia,
- nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 1,46 €
- trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 2.000 €. Žalovaný mal túto sumu (= istina) vrátiť a zaplatiť aj ďalšie dojednané plnenia (úroky, poplatky), avšak svoj záväzok riadne neplnil. Úver bol z tohto dôvodu vyhlásený za predčasne splatný.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - doklady preukazujúce bonitu žalovaného, žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebného úveru a zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), všetko z 25.5.2015, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.3.2015, obchodné podmienky žalobcu pre úvery občanom účinné od 15.12.2014, sadzobník poplatkov žalobcu I. časť - fyzické osoby (občania) účinný od 1.3.2015, upozornenie s výzvou na zaplatenie omeškaných splátok zo 17.12.2018, výzva na predčasné splatenie úveru z 18.2.2019 (zosplatnenie), prehľad splátok ku dňu zosplatnenia, a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy z 25.5.2015 žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000 €, ktorý mal žalovaný splácať v 108-mich mesačných splátkach po 29,92 €, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc 15.6.2015, pričom celkovo mal splatiť 3.291,36 €, a to do 15.5.2024. Dojednaná úroková sadzba predstavovala 11,5% ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 13,24%. V podrobnostiach zmluva odkazovala na obchodné podmienky. Žalovaný neplatil splátky riadne a včas, preto žalobca po predchádzajúcej výzve úver k 18.2.2019 zosplatnil. Ku dňu zosplatnenia žalovaný zaplatil (vrátil) žalobcovi celkom 1.281,68 €; z toho žalobca započítal na istinu 542,27 €, na úroky 709,48 € a na poistné 29,93 €.

6. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka).

7. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

8. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ.

9. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a spĺňa zákonné náležitosti v zmysle ZSÚ. Keďže žalovaný úver vyčerpal, ale riadne nesplácal, žalobca má po zosplatnení úveru (dojednanom v obchodných podmienkach) nárok na plnenia uplatnené žalobou, avšak nie v celom rozsahu.

11. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov súd postupoval podľa záverov vyplývajúcich z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16.6.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v ktorom sa rieši otázka existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru v kumulácii s nárokom na úrok z omeškania. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má nárok na zmluvné úroky len do času konečnej splatnosti zmluvy.

12. Celková suma, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť, predstavovala 3.291,36 €, z čoho 2.000 € bola istina a 1.291,36 € celkové náklady (= úroky). Žalovaný do predčasného zosplatnenia zaplatil na úrokoch 709,48 €, pričom mal zaplatiť aj ďalších 44,31 € (ktoré si žalobca uplatnil žalobou a ktoré mu súd aj priznal); obe tieto sumy je preto potrebné z celkových nákladov odpočítať. Žalobca má teda nárok na úroky najviac do výšky (zvyšných) 537,57 € (1.291,36 - 709,48 - 44,31), nakoľko ich priznaním vo vyššej sume by bola prekročená zmluvne dojednaná výška odplaty za úver, na ktorú žalobca nemá právny nárok.

13. Súd nepriznal žalobcovi ani úroky z omeškania z nezaplatených (žalobou uplatnených) úrokov, nakoľko sa nestotožňuje s právnym názorom, podľa ktorého žalobcovi patria; zároveň poukazuje na to, že súdna prax v tomto smere doposiaľ jednotná nie je (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29.4.2020 sp. zn. 6Co/190/2019, podľa ktorého nie je možné priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov).

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. s ohľadom na neúspech žalobcu v spore len v časti príslušenstva. Zároveň z dôvodu procesnej ekonomie s poukazom na Čl. 17 Základných princípov C.s.p. rozhodol o výške trov konania, ktoré spočívajú len v zaplatenom súdnom poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.