

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201330
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201330.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés - advokát, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: R. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX N., M. XXX, o zaplatenie 220,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 220,- eur a 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 220,- eur od 04.10.2016 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 02.08.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 220,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04.10.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.12.2014 zmluvu o pôžičke č. 20857904 / 5620314726, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 528,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 530,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru.

3. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 22,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 528,- eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 308,- eur.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 30.07.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že

ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.09.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

5. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok.

6. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 220,- eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

7. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

8. Okresný súd Námestovo vydal dňa 05.09.2019 pod č.k. 3Csp/73/2019 platobný rozkaz.

9. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/73/2019 zo dňa 24.07.2020 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo zo dňa 05.09.2019 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/73/2019 zo dňa 09.04.2021 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

10. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon

11. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

13. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 07.07.2021.

14. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s notárskou zápisnicou N3283/2017, s prílohou, s plnou mocou, s prehľadom splátok, s predžalobnou upomienkou, so zmluvou o pôžičke, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, s lustráciou v registri obyvateľov, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/73/2019-31 zo dňa 05.09.2019, s oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, návrhom na zmenu strany sporu, s lustráciou v ZVJS, sociálnej poisťovni, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/73/2019-75 zo dňa 24.07.2020, a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/73/2019-79 zo dňa 09.04.2021.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy č. č. 20857904 / 5620314726 zo dňa 15.12.2014 pôžičku vo výške 528,- eur. V zmysle zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 22,- eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 528,- eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný len sumu 310,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať žalobca listom zo dňa 30.07.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.09.2016 úver zosplatil. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

18. S poukazom na tieto skutočnosti, súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu účastníkov konania a priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.