

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Cbi/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117223843
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117223843.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, zast.: Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát, so sídlom Záhradnícka 71, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Nám. M. Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 669 415, správca úpadcu: GETWAY MANAGEMENT a. s., so sídlom Karadžičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 113, v konaní o určenie pravosti popretej pohľadávky vo výške 299.999,23 eur, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že pohľadávka veriteľa mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1,010 01 Žilina, IČO:00 321 796 proti úpadcovi GETWAY MANAGEMENT a.s., so sídlom Karadžičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 113, vo výške 299.999,23 eur, prihlásená veriteľom v konkurznom konaní vedenom správcom v zozname pohľadávok pod č. 1/1, je čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia nesporná a oprávnená.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.09.2017 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd určí, že pohľadávka veriteľa mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina IČO: 00 321 796 proti úpadcovi GETWAY MANAGEMENT a.s. v konkurze so sídlom Karadžičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 113, vo výške 299.999,23 eur, prihlásená veriteľom v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 6K/28/2017 prihláškou zo dňa 12.06.2017, vedená správcom v zozname pohľadávok pod č. 1/1, je čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia nesporná a oprávnená. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6K/28/2017 zo dňa 24.05.2017, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 105/2017 dňa 02.06.2017, bol na majetok dlžníka GETWAY MANAGEMENT a.s. so sídlom Karadžičova 12, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 113 vyhlásený konkurz. Prihláškou zo dňa 12.06.2017, ktorá bola doručená správcovi 14.06.2017, žalobca prihlásil do konkurzu nezabezpečenú pohľadávku vo výške 299.999,23 eur. Pohľadávka predstavuje náhradu trov súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia, priznaných proti dlžníkovi rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 18C/43/2012-765 zo dňa 10.12.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18C/43/2012-782 zo dňa 13.01.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016. Pohľadávka je vymáhaná v exekúcii JUDr. Martinom Pírym, súdnym exekútorom so sídlom Obežná 8563/2, 010 08 Žilina. Exekučná vec je vedená Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 39Er/519/2017. Vzhľadom na námietky dlžníka ako povinného v exekučnom konaní exekučný súd vydal dňa 04.05.2017 uznesenie č. k. 39Er/519/2017-46, ktorým vyhovel námietkam povinného. Označené uznesenie však

nie je právoplatné, nakoľko sa žalobca voči nemu odvolal, o odvolaní ku dňu spísania tejto žaloby nebolo rozhodnuté. Úpadca ako povinný v exekučnom konaní namietal, že mu bol nesprávne doručovaný rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 10 Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016. Vada v doručovaní bola medzičasom odstránená, o čom svedčí prípis Okresného súdu Žilina. Z uvedeného dôvodu boli na označenom rozsudku Krajského súdu v Žiline opakovane vyznačené doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Keďže podľa názoru žalobcu exekúcia je vedená dôvodne a dosiaľ nebola právoplatne zastavená, uplatnil si žalobca prihláškou v konkurze i náklady súvisiace s označeným exekučným konaním ako náklady z uplatnenia. Náklady predstavujú trovy exekučného konania žalobcu ako oprávneného, a to náklady na súdny poplatok za vydanie poverenia súdneho exekútora (16,50 eur), náklady na osvedčenie dokladov (25,54 eur) a trovy právneho zastúpenia veriteľa ako oprávneného v exekučnom konaní za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie vecí a návrh na vykonanie exekúcie (1.242,22 eur). V prípade, ak o doručení a právoplatnosti rozsudkov napriek predloženiu ich kópií s vyznačenými doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti vzniknú pochybnosti, navrhol pripojiť na účel preukázania ich právoplatnosti a vykonateľnosti spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 18C/43/2012. Ohľadom tvrdení týkajúcich sa prebiehajúceho exekučného konania je možné ako dôkaz pripojiť exekučný spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 39Er/519/2017. Dňa 23.08.2017 bolo žalobcovi doručené oznámenie o popretí prihlásenej pohľadávky správcom JUDr. Štefanom Dedákom zo dňa 18.08.2017. Správca prihlásenú pohľadávku poprel v celom rozsahu. Správca popretie pohľadávky odôvodnil tým, že vo veci je podané dovolanie úpadcu a na jeho podnet správca navrhol pokračovať v konaní o dovolaní v zmysle § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. Ďalej správca uvádza, že zistil, že Okresný súd Bratislava II námietkam úpadcu ako povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn. 39Er/519/2017 vyhovel. Správca sa domnieval, keďže súd námietkam vyhovel, je prihlásená pohľadávka dôvodne spochybnená. Taktiež uviedol, že v prípade úspechu v konaní pred OS Žilina, sp. zn. 18C/43/2012 pohľadávka v celom rozsahu zanikne. Popretie prihlásenej pohľadávky je nedôvodné a pohľadávka je nesporná. Pohľadávku prihlásil riadne a včas správne vyplnenou prihláškou so všetkými náležitosťami. K prihláške pripojil žalobca všetky listiny, ktoré existenciu pohľadávky nepochybne preukazujú. O existencii pohľadávky nemôžu byť s prihliadnutím na listiny pripojené k prihláške žiadne pochybnosti. Výška pohľadávky vyplýva z právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, ktoré sú záväzné. Samotné podanie dovolania nespôsobuje spornosť pohľadávky. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu a možno ho využiť len v mimoriadnych prípadoch. Podanie dovolania nemá odkladný účinok. O odklade vykonateľnosti súdnych rozhodnutí, z ktorých vyplýva prihlásená pohľadávka, nebolo dovolacím súdom rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené je nutné rešpektovať, že priznané pohľadávky sú právoplatne priznané súdmi, teda o nich nemožno mať pochybnosť. Samotná skutočnosť, že úpadca podal mimoriadny opravný prostriedok neznamená, že sa ním bude dovolací súd vecne zaoberať. Popretie pohľadávky správcom s poukázaním na využitie mimoriadneho opravného prostriedku bolo nesprávne a predčasné. Podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemožno vyhodnotiť ako okolnosť spôsobujúcu spornosť prihlásenej pohľadávky, pretože tá je priznaná právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktorého právoplatnosť ani vykonateľnosť nebola spochybnená ani odložená. Nejestvuje právny dôvod, ktorý by väčšmi potvrdzoval existenciu pohľadávky, ako vykonateľné a právoplatné súdne rozhodnutie. Tvrdenia správcu o tom, že exekučný súd mal o nami prihlásenej pohľadávke pochybnosti, keď vyhovel námietkam úpadcu ako povinného v exekúcii, považuje žalobca za predčasné a neúplné. Rozhodnutie o námietkach povinného dosiaľ nie je právoplatné. Úpadca ako povinný v exekučnom konaní namietal, že mu bol nesprávne doručovaný rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 10 Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016. Nedostatok v doručovaní však bol odstránený, čo vyplýva z listín pripojených k tejto žalobe. Rovnako je túto skutočnosť možné overiť pripojením spisu OS Žilina. Skutočnosť, že k správne doručeniu rozsudku nakoniec došlo, potvrdzuje i fakt, že úpadca podal proti nemu dovolanie. Pokiaľ by rozsudok úpadcovi nebol doručený, len ťažko by proti nemu mohol podať mimoriadny opravný prostriedok. Zdôraznil, že dovolanie môže smerovať len proti právoplatnému rozhodnutiu, k doručeniu teda muselo dôjsť. Ak by sa správca týmito okolnosťami zaoberal s náležitou odbornou starostlivosťou a vo vzájomnej súvislosti, nemohol by prihlásenú pohľadávku poprieť s odôvodnením, že exekučný súd mal o nami prihlásenej pohľadávke pochybnosti. Jediná pochybnosť vyplýva z už odstráneného pochybenia OS Žilina pri doručovaní rozsudku Krajského súdu v Žiline. Keďže tento nedostatok bol odstránený, a to ešte pred rozhodnutím exekučného súdu o námietkach úpadcu ako povinného, exekučný súd pochybil, keď námietkam vyhovel, nakoľko v čase rozhodovania exekučného súdu po zopakovaní doručovania jednoznačne existoval právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Nebol teda daný dôvod, pre ktorý by bolo nutné námietkam vyhovieť. Ak bude právoplatne exekučným súdom konštatované, že exekučné konanie bolo začaté v konkrétnom čase nedôvodné, nie je to podklad pre popretie celej pohľadávky, ale najviac jej časti v

rozsahu nákladov z uplatnenia pohľadávky. Istina pohľadávky totiž vyplýva z právoplatných súdnych rozhodnutí, na ktorých právoplatnosť a vykonateľnosť nemajú prípadné rozhodnutia exekučného súdu žiaden vplyv.

2. Žalovaný sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 10.07.2018 tak, že sa stotožnil snázorom predchádzajúceho správca (došlo k výmene správca). Správca je povinný prihlásenú pohľadávku s odbornou starostlivosťou preskúmať. Na základe všetkých dostupných informácií a dokumentov považuje žalovaný za správne vyhodnotenie popretia pohľadávky zapísanej v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 1. Spornosť vychádza najmä z podaného dovolania úpadcu. V prípade, ak by predošlý správca nepoprel pohľadávku žalobcu, tak by nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Predovšetkým je to vyjadrené v prípade, kedy by Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaného dovolania rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie by zrušil, resp. by rozhodol v neprospech žalobcu. Predmetné konanie by sa malo prerušiť, a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Až rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bude možné dospieť k záveru, týkajúceho sa spornosti pohľadávky.

3. V replike sa vyjadril žalobca podaním dňa 01.10.2019, v ktorom uviedol, že sa s argumentáciou žalovaného nestotožnil a nepovažuje ju za právne správnu a relevantnú. Dôvod na prerušenie konania neexistuje a žalobe je potrebné v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe neprináša žiadne nové ani právne podstatné, či právne správne argumenty. Obmedzuje sa len na tvrdenie, že predchádzajúci správca postupoval korektne, keď prihlásenú pohľadávku ako spornú poprel, a to z dôvodu vtedy prebiehajúceho dovolacieho konania. Pohľadávka vyplýva z rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 18C/43/2012-765 zo dňa 10.12.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18C/43/2012-782 zo dňa 13.01.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016. Samotné podanie dovolania nezakladá dôvod, pre ktorý by bolo možné pohľadávku označiť za spornú. Dovolaniu žalovaného nebol priznaný odkladný účinok, preto prihlásená pohľadávka je riadne, platne a vykonateľným spôsobom priznaná súdnymi rozhodnutiami, ktoré správca nemôže ignorovať. Okrem toho, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7 Cdo/187/2017 zo dňa 29.05.2019 odmietol dovolanie žalobcu smerujúce proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 10 Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016. Je teda nepochybné, že neexistuje žiadna spornosť prihlásenej pohľadávky. Tvrdenie, že spornosť pohľadávky vyplýva z podaného dovolania, sa nepreukázala ako vecná, pretože dovolanie bolo žalovaným podané bez toho, aby vôbec bolo procesné prípustné. Prakticky tak nikdy nejestvoval právne relevantný dôvod na popretie pohľadávky. Rovnako tak je irelevantný návrh žalovaného na prerušenie konania pred tunajším súdom, pretože dovolacie konanie, na ktoré v návrhu poukazuje, sa medzičasom skončilo.

4. Súd prvej inštancie vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 01.10.2021 v neprítomnosti žalovaného, keďže podaním doručeným dňa 01.10.2021 požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Na predmetnom pojednávaní súd oboznámil s obsahom zoznamu pohľadávok úpadcu, konkrétne s predmetnou uplatnenou pohľadávkou a popretím správca úpadcu. Žalobca nežiadal pripojiť spisy Okresného súdu Žilina sp. zn. 18 C 43/2012 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 39 Er 519/2017.

5. Súd zopakoval vykonané dokazovanie a oboznámil sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi, ako aj ústnymi a písomnými prejavmi strán, ako napr. s výpisom z obchodného registra úpadcu s rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 18C/43/2012-765 zo dňa 10.12.2015, s opravným uznesením č.k. 18C/43/2012-782 zo dňa 13.01.2016, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016, s dokladmi preukazujúcich výšku nákladov v exekučnom konaní, s prípisom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.03.2017, s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo/187/2017 zo dňa 29.05.2019 s doložkou právoplatnosti a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

6. Dňa 24.05.2017 Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie, sp. zn. 6K/28/2017 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu- dlžníka GETWAY MANAGEMENT a.s. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 105/2017 dňa 02.06.2017. Dňa 09.10.2017 Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie sp. zn. 6K/28/2017 o výmene správca za nového správca úpadcu bol ustanovený žalobca. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 199/2017 dňa 18.10.2017.

7. Dňa 14.06.2017 si žalobca prihlásil v rámci konkurzného konania prihláškou pohľadávku vo výške 299.999,23 eur.

8. Dňa 17.08.2017 žalovaný ako správca úpadcu poprel pohľadávku v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky, poradia a zabezpečenia z dôvodu, že správca zistil, že v tejto veci je podané dovolanie úpadcu a na jeho podnet aj správca navrhol pokračovať v konaní o dovolaní. Správca zistil, že Okresný súd Bratislava II námietkam povinného-úpadcu proti exekúcii vyhovel. V nadväznosti na to, má správca za to, že aj Okresný súd Bratislava II o dôvodoch oprávneného-veriteľa dôvodne pochyboval. V prípade úspechu v tomto konaní-vedenom pod sp. zn. 18 C 43/2012 na Okresnom súde Žilina, pohľadávka veriteľa v celom rozsahu zanikne. Keďže je sporný právny dôvod tejto pohľadávky veriteľa, správca považuje aj za sporné vyčíslenie nákladov z uplatnenie. Na základe týchto skutočností správca pohľadávku poprel v celom rozsahu.

9. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Podľa § 215 ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

14. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

15. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

16. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

17. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.12.2017 (ďalej ako „ZoKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

18. Podľa § 199 odsek 9 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

19. Podľa § 32 odsek 1 ZoKR každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v celom rozsahu poprieť.

20. Podľa § 32 odsek 2 ZoKR prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

21. Podľa § 32 odsek 3 písm. a) ZoKR pohľadávku možno poprieť do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

22. Podľa § 32 odsek 3 písm. b) ZoKR pohľadávku možno poprieť do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

23. Podľa § 32 odsek 5 ZoKR ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

24. Podľa § 32 odsek 6 ZoKR popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

25. Podľa § 32 odsek 9 ZoKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

26. Podľa § 32 odsek 14 ZoKR v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

27. Podľa § 32 odsek 15 ZoKR rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

28. Podľa § 32 odsek 16 ZoKR uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

29. Podľa § 32 odsek 18 ZoKR pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

30. Predmetom tohto konania bolo teda určiť, či popierací dôvod správcu úpadcu - popretá pohľadávka vo výške 299.999,33 eur, je čo do právneho dôvodu, výšky, poradia a zabezpečenia dôvodná.

31. Sporným v konaní nie je, že predmetná pohľadávka v časti sumy 298.714,97 eur predstavuje náhradu trov súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia, priznaných proti dlžníkovi - úpadcovi rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 18C/43/2012-765 zo dňa 10.12.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18C/43/2012-782 zo dňa 13.01.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/109/2016-814 zo dňa 27.10.2016. Pohľadávka je vymáhaná v exekúcii JUDr. Martinom Pírym, súdnym exekútorom so sídlom Obežná 8563/2, 010 08 Žilina. Exekučná vec je vedená Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 39Er/519/2017. V druhej časti pohľadávky nie je sporné, že náklady predstavujú trovy exekučného konania žalobcu ako oprávneného, a to náklady na súdny poplatok za vydanie poverenia súdneho exekútora (16,50 eur), náklady na osvedčenie dokladov (25,54 eur) a trovy právneho zastúpenia veriteľa ako oprávneného v exekučnom konaní za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie veci a návrh na vykonanie exekúcie (1.242,22 eur).

32. Sporným v konaní je popísané dôvody popretia, a to právoplatne priznaná pohľadávka Okresným súdom Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 43/2012 s ohľadom na podané dovolanie na Najvyššom súde SR v predmetnej veci, keďže v prípade úspechu správcu úpadcu v dovolacom konaní pohľadávka veriteľa v celom rozsahu zanikne. Keďže je sporný právny dôvod tejto pohľadávky veriteľa, správca považuje aj za sporné vyčíslenie nákladov za uplatnenie tejto pohľadávky v exekučnom konaní.

33. Súd konštatuje, že žalobca v zákonnej lehote, teda v lehote 30 dní od oznámenia popretia správcu úpadcu dňa 23.08.2017 (uvedená skutočnosť nebola sporná), podal žalobu na určenie pohľadávky v zmysle § 32 ods. 9 ZoKR dňa 20.09.2017 (v rámci 30-dňovej kalendárnej lehoty).

34. Vzhľadom na predmetné popretie správcu úpadcu tejto pohľadávky prihlásenej prihláškou, súd skúmal, či popísané dôvody v popierajúcom prejave správcu úpadcu, a to spochybnenie pohľadávky priznanej právoplatným rozhodnutím súdu ako aj nákladov na exekučné konanie v dôsledku podaného dovolania na Najvyššom súde SR, sú oprávnené. V tejto súvislosti súd konštatuje, že v konaní mal preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7 Cdo 187/2017 zo dňa 29.05.2019 odmietol podané dovolanie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2019. Z uvedeného je viac ako zrejmé, že dôvod popretia, ktorý uvádzal správca v popieracom prejave odpadol, a preto nemôže obstať. Uvedená skutočnosť (samotné podanie dovolania) navyše nemôže byť dôvodom na popretie pohľadávky veriteľa.

35. Súd považuje za potrebné uviesť, že ZoKR v § 32 odsekoch 2 a 5 jasne uvádza, že správca je pri popretí povinný jednoznačne vyjadriť aj dôvod a rozsah popretia pohľadávky, pričom obmedzenie popretia len na určitý dôvod alebo na určitý rozsah znamená právnu fikciu uznania pohľadávky v nepopretom rozsahu. Je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze (§ 32 ods. 18 ZoKR). Nie je povinnosťou súdu (dokonca ani jeho možnosť) v incidenčnom konaní suplovať povinnosti správcu a preskúmať celú pohľadávku čo do právneho dôvodu s poukazom na predložené listinné dôkazy. Súd preskúmava iba dôvody - relevantnosť dôvodov pri popretí pohľadávky čo do právneho dôvodu ich vzniku, výšky, vymáhateľnosti alebo poradia a zabezpečenia.

36. V tomto smere ešte súd stručne uvádza, keďže právoplatným rozhodnutím dovolacieho súdu (č.l.57) odpadol aj dôvod na prerušenie konania do skončenia predmetného konania, nepovažoval súd za procesne potrebné osobitným výrokom rozhodovať o podnete žalovaného na prerušenie predmetného konania (žalovaný uviedol len, že súd by mal konanie prerušiť do skončenia dovolacieho konania, nepodal návrh na prerušenie konania).

37. S ohľadom na vyššie uvedenú skutočnosť (odmietnutie podaného dovolania Najvyšším súdom SR) a odpadnutím dôvodu uvedenom ako jediným v popieracom prejave, súd považoval žalobný návrh za dôvodný. Žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určení spornej skutočnosti, čo vyplýva z charakteru incidenčnej žaloby.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi, ktorý bol v danom konaní v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).