

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120200329
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2120200329.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: StanP. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. Č.. XXX, proti žalovanému: Okresný súd Trnava, IČO: 00 165 719, so sídlom Hlavná 49, Trnava, o zaplatenie sumy 2,50 Eur a uloženie povinnosti ospravedlniť sa, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným pôvodne na Okresný súd Trnava dňa 07.01.2020 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Okresný súd Trnava porušil práva žalobcu posielaním písomností na adresu C. Č.. XXX, uložil pracovníkom okresného súdu povinnosť uhradiť 2,50 Eur a písomne sa ospravedlniť za poškodzovanie žalobcových práv.

2. Uznesením č. k. 11NcC/2/2020 - 11 zo dňa 31.01.2020, právoplatným dňa 13.07.2020, Krajský súd v Trnave prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Piešťany.

3. Uznesením č. k. 15C/12/2020 - 27 zo dňa 09.06.2021 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania. Predmetným uznesením súd uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 07.01.2020 doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 14.02.2020, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou upresnil v časti označenia žalovaného/ žalovaných s prihliadnutím na znenie žalobného návrhu („pracovníkom okresného súdu sa ukladá ...“), aby bolo možné s určitosťou určiť, kto je žalovaný a komu má byť uložená povinnosť súdnym rozhodnutím; upresnil žalobný návrh tak, aby z podania bolo zrejmé, komu má byť uložená povinnosť zaplatiť sumu 2,50 eur, tak aby žalobný návrh bol jasný, zrozumiteľný a pre prípad výkonu súdneho rozhodnutia aj vykonateľný; doplnil žalobný návrh tak, aby z podania bolo zrejmé, kto sa má žalobcovi ospravedlniť a súčasne uviesť formu, spôsob a úplné znenie požadovaného ospravedlnenia (prípadne uvedenie koľkokrát, kde, akým spôsobom, akému okruhu účastníkov má byť adresované alebo dostupné, atď.), a to tak, aby doplnený žalobný návrh bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad výkonu súdneho rozhodnutia aj vykonateľný a doplnil opis rozhodujúcich skutočností.

4. V uznesení súd zároveň poučil žalobcu o následkoch neodstránenia uvedených vád.

5. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 16.08.2021. Podľa výroku uznesenia mal žalobca podanie doplniť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobca však do dnešného dňa na výzvu súdu nereagoval a vady podania v zmysle výzvy súdu neodstránil.

6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo

nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnil požadovaným, ani iným spôsobom. Žalobca teda v lehote stanovenej v uznesení č. k. 15C/12/2020 - 27 zo dňa 09.06.2021 svoje podanie nedoplnil tak, ako bolo presne špecifikované vo výzve súdu, napriek tomu, že bol poučený o tom, ako treba doplnenie podania vykonať a o následkoch neodstránenia uvedených väd, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobca podal podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podania vo veci samej ani náležitosti žaloby (t. j. jasný, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh) a na výzvu súdu neodstránil vady tohto podania.

12. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. b) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.