

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200624
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200624.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Z. H., v konaní o zaplatenie 96,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal proti žalovanému na tunajšom súde dňa 3.5.2021 žalobu o zaplatenie sumy 96,10 eur s príslušenstvom.

2. O žalobe súd rozhodol podľa § 265 ods. 1 CSP platobným rozkazom č. k. 6C/21/2021-19 zo dňa 20.5.2021, ktorý riadne doručil žalovanému dňa 31.5.2021. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 10.6.2021 podal proti platobnému rozkazu odpor. Nakoľko žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor včas s vecným odôvodnením, súd uznesením č. k. 6C/21/2021-22 zo dňa 21.6.2021, zrušil platobný rozkaz č. k. 6C/21/2021-19.

3. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 1.7.2021, vzal žalobu v plnom rozsahu späť s poukazom na vznesenú námietku premlčania a zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku po príslušnom krátení.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Zavinenie je potrebné interpretovať na základe vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu teda aj jej prejav vôle. Tento prejav vôle spočíva aj v späťvzati žaloby, kde dôsledkom je vznik trov protistrany.

10. Súd konštatuje, že v tomto prípade pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania platí, že žalobca vzal žalobu späť s poukazom na vznesenú námietku premlčania, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, nakoľko súd nenašiel žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Žalovaný si však trovy konania neuplatnil, ani z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd v záujme hospodárnosti konania, bez potreby vydania osobitného uznesenia o nulovej výške trov konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur, preto mu súd postupujúc podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia alikvotnú časť ním zaplateného súdneho poplatku, po príslušnom krátení, t. j. 9,80 eur. Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku v súlade s § 11 odsek 6 písmeno b) Zákona o súdnych poplatkoch vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ platobného systému uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).