

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 4Sf/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101317
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723101317.3

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX/XX, G., proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, so sídlom H. X, G., konajúc o podaní žalobcu zo dňa 25.10.2022, takto

rozhodol:

- I. Správny súd podanie žalobcu zo dňa 25.10.2022 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním označeným ako „Žaloba podľa CSP o splnení povinnosti výške poplatku za návrhy na obnovu konaní“ zo dňa 25.10.2022 (ďalej len „podanie“), doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej aj „okresný súd“) dňa 26.10.2022, sa žalobca domáhal, aby okresný súd uložil žalovanému splniť povinnosť, „na návrhy na obnovu správneho konania proti rozhodnutiam žalovaného 101745874/2021, 1017/46314/2021, 101746211/2021, 101742333/2021, 101746176/2021, 101745791/2021, 101746244/2021, 101746106/2021, 101745942/2021, ktoré podával žalobca ako účastník konania, požadovať s podaním poplatkov podľa zákona o správnych poplatkoch, teda ak podávateľom bol poplatník osoba, mal platiť XX,XX eur“. Takúto povinnosť má žalovaný dodržať vo všetkých vyššie podaných podaniach na obnovu konania, ak by o nich žiadal účastník konania – žalobca.

2. Okresný súd uznesením č. k. 16C/98/2022 – 61 zo dňa 28.11.2022 konanie zastavil z dôvodu, že nemal právomoc vo veci konať, a zároveň nezistil, žeby predmetná vec patrila do právomoci správneho súdnictva. Žalobca podal voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie. Krajský súd v Nitre napadnuté uznesenie okresného súdu uznesením č. k. 8Co/22/2023 – 100 zo dňa 30.06.2023 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd sa nestotožnil s postupom okresného súdu, pretože žalobca napádal nesprávnosť a nezákonnosť postupu orgánu verejnej správy, z čoho vyplýva, že ide o vec správneho súdnictva.

3. Okresný súd uznesením č. k. 16C/98/2022 – 120 zo dňa 09.11.2023 postúpil spis Správnemu súdu v Bratislave ako miestne a vecne príslušnému súdu.

4. Keďže doručené podanie neobsahovalo podstatné náležitosti, ktoré musí žaloba v správnom súdnictve podľa § 182 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“) obsahovať, súd uznesením č. k. 4Sf/74/2023-128 zo dňa 19.01.2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podania tak, že označí druh správnej žaloby podľa § 6 ods. 2 SSP, označí napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, ktoré žalobou napáda, spisovou značkou, resp. číslom konania, pod ktorým boli vydané, uvedie orgán verejnej správy, ktorý ich vydal a dátum ich vydania, alebo uvedie označenie alebo opis, prípadne číslo iného zásahu orgánu verejnej správy, voči ktorému sa domáha ochrany, uvedie, či napadnuté

rozhodnutia alebo opatrenia napáda v celom rozsahu, prípadne uvedie výrok napadnutého rozhodnutia a opatrenia, ktoré žalobou napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu; uvedie deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi, prípadne deň, kedy sa o inom zásahu orgánu verejnej správy dozvedel. Ďalej bol žalobca vyzvaný, aby podľa § 181 ods. 1 SSP predložil potvrdenie (diplom), že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 182 ods. 2 písm. b) SSP alebo aby predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v tomto konaní a uviedol návrh výroku rozhodnutia (petit). Správny súd žalobcu poučil, že v prípade, ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, a teda neodstráni vytýkané nedostatky správnej žaloby v stanovenej lehote, správny súd podanie žalobcu zo dňa 25.10.2022 uznesením odmietne podľa § 59 ods. 3 SSP.

5. Proti uzneseniu č. k. 4Sf/74/2023-128 zo dňa 19.01.2024 podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá bola uznesením č. k. 4Sf/74/2023 – 140 zo dňa 21.03.2024, doručeným žalobcovi dňa 10.04.2024, zamietnutá.

6. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka, alebo že žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

7. Podľa § 182 ods. 2 SSP k správnej žalobe musí byť pripojené

i) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,

j) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,

k) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

8. Podľa § 55 ods. 2 SSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

9. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

10. Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Správna žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP obsahovať aj osobitné náležitosti, ustanovené v § 182 SSP. Medzi náležitosti správnej žaloby podľa citovaných ustanovení SSP patrí označenie rozhodnutia a opatrenia, ktoré sa žalobou napáda, a to spisovou značkou, resp. číslom konania, pod ktorým boli vydané, uvedením orgánu verejnej správy, ktorý ich vydal a dátumom ich vydania, uvedenie dňa oznámenia napadnutého rozhodnutia/opatrenia žalobcovi. Bez uvedenia predmetných údajov správny súd nemôže preskúmať, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o správnej žalobe, o aký druh správnej žaloby sa jedná, ktoré rozhodnutia, resp. opatrenia žalobca žalobou napáda a v akom rozsahu, a či je toto rozhodnutie alebo opatrenie spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

13. Žalobca napriek výzve na odstránenie väd podania, nešpecifikoval, ktoré konkrétne rozhodnutia/opatrenia majú byť predmetom súdneho prieskumu. V samotnom podaní žalobca označil rozhodnutia žalovaného, pri ktorých sa domáhal obnovy konania zo strany žalovaného, avšak k žalobe pripojil výzvy na zaplatenie správneho poplatku vydané dňa 16.06.2022 a oznámenia zo dňa 26.10.2022. Absencia označenia napadnutých rozhodnutí/opatrení spôsobuje zmätočnosť a nepreskúmateľnosť žalobných dôvodov označených v bode III. žalobcovho podania. V konaní v správnom súdnictve sa uplatňuje dispozičná zásada znamenajúca, že súd preskúma konkrétne napadnuté rozhodnutie a len v medziach a rozsahu určenom žalobcom. Zo žaloby musí byť teda zrejmé, ktoré rozhodnutie/opatrenie, v ktorých častiach a z akej stránky má súd preskúmať. Správny súd je podľa § 134 SSP viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby a nemôže z vlastnej iniciatívy za žalobcu nahrádzať žalobné body ani nevyhľadáva možné vady napadnutého rozhodnutia/opatrenia.

14. Žalobca taktiež v podaní neuviedol deň, kedy mu mali byť rozhodnutia/opatrenia, ktorých prieskumu sa domáha, oznámené. Deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi je skutočnosťou, s ktorou zákon spája začatie plynutia lehoty na podanie správnej žaloby. Neoznačením konkrétnych napadnutých rozhodnutí/ opatrení a s tým spojeným dátumom ich oznámenia, a to ani na výzvu správneho súdu na odstránenie tohto nedostatku podania, žalobca znemožnil posúdiť správne súdu či bola správna žaloba podaná včas.

15. Žalobca bol zároveň vyzvaný aj na uvedenie žalobného návrhu, t. j. návrhu výroku rozhodnutia, ktorý spočíva v presnej formulácii výroku rozsudku, ktorý žalobca žiada, aby správny súd vyhlásil. Správna žaloba je s ohľadom na kasačný princíp značne obmedzená vo vymedzení žalobného petitu a SSP taxatívne upravuje možnosti, ako môže znieť výrok rozhodnutia správneho súdu. Žalobný petit tak, ako ho žalobca uviedol v podanom návrhu (uloženie žalovanému splniť povinnosť), je v rozpore s SSP a v správnom súdnictve je nevykonateľný.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom po celý čas obligatórne zastúpený advokátom, správny súd taktiež vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva pre advokáta, alebo predloženie potvrdenia (diplomu), že žalobca má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné, pretože v konaní pred správnym súdom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia zložité právne otázky. Účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby a procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého správneho konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou. Na tieto skutočnosti bol žalobca správnym súdom upozornený. Napriek uvedenému, žalobca nepredložil plnomocenstvo pre advokáta, ani potvrdenie o jeho právnickom vzdelaní druhého stupňa. Samotná táto skutočnosť, i v prípade odstránenia vyššie uvedených väd podania, by bola dôvodom na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

17. Žalobca neodstránil vady podania na odstránenie ktorých bol súdom vyzvaný. Bez odstránenia predmetných väd nie je možné v konaní pokračovať. O následku neodstránenia väd bol žalobca

poučený. V dôsledku nedoplnenia podania správny súd nemal možnosť posúdiť včasnosť podanej žaloby, v akom rozsahu, ktoré rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného napáda, dôvody, na základe ktorých považuje žalobca konkrétne rozhodnutie alebo opatrenie za nezákonné a ako má v správnom súdnom konaní rozhodnúť. V správnom súdnom konaní nie je možné z uvedených dôvodov pokračovať.

18. Vzhľadom na to, že žalobca neodstránil vady podania v stanovenej lehote, a to i napriek poučeniu zo strany správneho súdu o právnych následkoch spojených s neodstránením väd v podobe odmietnutia podania, správny súd rozhodol tak, že podanie podľa § 59 ods. 3 SSP zo dňa 25.10.2022, vedené na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sf/74/2023 odmietol, keďže pre uvedené nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať.

19. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

20. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia (§ 443 ods. 1 v spojení s § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).