

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010645  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010645.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2021 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného G. X., U.. XX.XX.XXXX H. R. R., takto

### rozhodol:

O. G. X., U. XX.XX.XXXX H. R. R., R. R. R., F. Č. H. H. H. H. Ú. U. H. H. K. Ú. U. H. F. O. E., L. X, R. R.

sa uznáva vinným, že

od apríla 2011 a následne v priebehu ďalších rokov, s výnimkou obdobia výkonu trestu odňatia slobody, až do svojho zadržania dňa 30. 3. 2021, na rôznych miestach, naposledy v meste Banská Bystrica, prevažne v lokalitách sídlisk Radvaň a Fončorda a od novembra 2020 aj v garáži so súpisným číslom XXXX U. E. Z. H. R. R. bez oprávnenia minimálne raz za mesiac vyrábal a u seba prechovával metamfetamín zvaný pervitín, sám ho užíval a dával za odplatu aj bezodplatne ďalším osobám, napríklad C. L., U. XX.XX.XXXX, R. O. XXXX/X, R. R. ho poskytol prvýkrát pred tromi rokmi na presne nezistenom mieste v množstve jeden dielik bezodplatne, následne v priemere raz za dva mesiace bezodplatne, G. E., U. XX.XX.XXXX, R. E. XXX/XXX, O., O. N. predá, pervitín v množstve troch dávok v hodnote 40 € prvýkrát v letných mesiacoch roku 2020 pred jej domom v Očovej a potom v pravidelných intervaloch a v tejto hodnote dva až trikrát do mesiaca, pričom dňa 30.03. 2021 u seba prechovával v sklenenej mise v garáži so súpisným číslom vXXXX U. E. Z. H. R. R. svetložltý práškový materiál s hmotnosťou 1,762 g s prítomnosťou metamfetamínu zodpovedajúcemu minimálne 17 obvyklým dávkam drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu v dávke, plastovú injekčnú striekačku s obsahom svetložltého práškového materiálu s hmotnosťou 0,558 g s prítomnosťou metamfetamínu zodpovedajúcemu minimálne 5 obvyklým dávkam drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu v dávke, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psýchotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z.,

teda

po dlhší čas neoprávnene vyrábal, predával, zadovažoval a u seba prechovával psychotropnú látku,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 odsek 2, § 39 ods. 1, 3 písm. c), § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zákona sa ukladá ochranný dohľad obžalovanému v trvaní 1 (jedného roka).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to:

1. Misa z jánskeho skla kontaminovaná /stopa č. 1/
2. Plastové striekačky kontaminované /stopa č. 4, č.5/
3. Platová fľaša na práškové chemikálie s etiketou „sklochem“ - hydroxid sodný s obsahom /stopa č. 2/
4. Varná banka s guľatým dnom zn. SIMAX znečistená /stopa č. 3/
5. Sklenený zaváraninový pohár obsahujúci zmes /stopa č. 6/
6. Sklenený zaváraninový pohár obsahujúci zmes /stopa č. 7/
7. 7 ks plastových fliaš s etiketou „ŠK Spektrum toulén /stopa č. 9/
8. Plastová bandaska s etiketou „aqua destillata“ s obsahom /stopa č. 10/
9. Plastová fľaša na práškové chemikálie s etiketou „Sklochem“ - hydroxid sodný s obsahom /stopa č. 11/
10. Čierny plátenný kufor s obsahom /stopa č. 12/
11. Plátenný úložný box s obsahom /stopa č. 13/
12. 3 ks plastové vrecia s obsahom /stopa č. 14/
13. Kovová tyč od laboratórneho stojana a sklenený chladič /stopa č. 15/

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručil dňa 03.09.2021 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu - sp. zn. 3 Pv 84/21/6601 na obvineného G. X. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 22.09.2021 bol na tunajšom súde vykonaný výsluch obžalovaného G. X., kde sa rozhodovalo o ďalšom trvaní väzby obžalovaného. Súd rozhodol v zmysle § 238 ods. 4 Tr. poriadku tak, že sa obžalovaný ponechal vo väzbe, pretože naďalej trvali dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. poriadku a väzba obžalovaného sa nenahradila žiadnym z inštitútov uvedených v § 80 a § 81 Tr. poriadku. Podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku sa obžalovanému nenariadila kontrola technickými prostriedkami. Je nutné podotknúť, že obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp/63/2021 zo dňa 02.04.2021 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. poriadku.

Na základe podanej sťažnosti advokátom obžalovaného proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/42/2021 zo dňa 22.09.2021 sa o ďalšom trvaní väzby rozhodovalo na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/94/2021 dňa 28.09.2021. Odvolací súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť obžalovaného zamietol.

Dňa 01.10.2021 sa na Okresnom súde Banská Bystrica uskutočnilo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry a svedok C. L..

Po zákonom poučení obžalovaný uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a teda sa cítil byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Banská

Bystrica zo dňa 03.09.2021 v plnom rozsahu. Následne odpovedal kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykoná len dôkazy súvisiace s osobou obžalovaného a ochranného opatrenia.

Podľa § 269 Trestného poriadku súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi:

- Osobné správy a posudky, odpis z RT na obžalovaného č. I. 247-278
- Závery znaleckého posudok MUDr. Somoru č. I. 118-137

Podľa § 11 ods. 3 Trestného zákona, Zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene

- a) vyrobí,
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného G. X. vyplývalo, že obžalovaný mal celkovo 12 záznamov, pričom súd mal za to, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený za spáchané trestné činy ako v Českej republike (6), tak aj v Slovenskej republike (6). Pri „slovenských“ trestoch sa celkovo dvakrát naňho hľadalo, akoby nebol odsúdený. Takisto súd podotýka, že čo sa týkalo odsúdení v Česku aj na Slovensku, obžalovaný sa dopúšťal takmer výlučne majetkovej trestnej činnosti vo forme krádeží a po jednom raze sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a trestného činu sprenevery. V skúšobnej dobe sa osvedčil z týchto trestných činov celkovo trikrát, neosvedčil sa v skúšobnej dobe jedenkrát, jedenkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý si vykonal 23.04.2011 a naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/23/2021, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 25.03.2022 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa dopustil celkovo 20 priestupkov. Tieto priestupky boli takmer výlučne za porušovanie zákona na úseku cestnej premávky a dopustil sa aj priestupku zákazu vychádzania.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sa obžalovaný dopustil trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, teda odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený, b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, c) závažnejším spôsobom konania, d) na chránenej osobe, alebo e) vo väčšom rozsahu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keď bol už za trestný čin odsúdený. Na základe vyrovnaného pomeru poľahčujúcich okolností k priťažujúcim, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a nepoužil ustanovenia § 38 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona. Súd sa teda pohyboval v rozmedzí trestnej sadzby medzi 10 rokov až 15 rokov. Súd však vzhľadom na to, že mu zákonodarcia ponechal možnosť uplatnenia § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu postupoval v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď mal za to, že by použitie takto určenej trestnej sadzby bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti

postačuje aj trest kratšieho trvania. Súdu však nebola daná pri využití tohto inštitútu úplná ľubovôľa, keď bol ustanovením § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona limitovaný „zdola“ a nemohol obžalovanému uložiť trest kratšieho trvania ako 5 rokov.

Súd uvádza, že vykonal dokazovanie v plnej miere a to tak, aby bolo učinené za dosť tak obžalobe ako aj obhajobe s tým, že vyhláseniu obžalovaného o vine, ktoré súd prijal na hlavnom pojednávaní zodpovedajú dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedené v opise skutku, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Čo sa týkalo výšky trestu, súd ako už uviedol vyššie, ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý bol mimoriadne znížený, s tým že maximálne možno znížiť podľa § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona trest vzhľadom na pôvodnú trestnú sadzbu 10 až 15 rokov, na 5 rokov. Súd pristúpil k takémuto zníženiu z toho dôvodu, že sa jednak obžalovaný k spáchanému skutku priznal a skutok oľutoval, pričom išlo v danom prípade o užívanie pervitínu najmä pre vlastnú potrebu, resp. pre jeho kamarátov a čo sa týkalo predaja samotnej drogy, tak ako to bolo v skutkovej vete obžaloby. Samotný rozsah páchania tejto činnosti teda nebol nijako rozsiahly skôr naopak, ako už je uvedené, išlo skôr o užívanie drog aj s poukazom na dlhodobú závislosť obžalovaného, ktorú sám potvrdil v rozsahu dokonca 10 až 20 rokov. Vyššia trestná sadzba a práva kvalifikácia skutku podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zákona je daná hlavne trvaním uvedenej trestnej činnosti po dlhší čas, ktorá má priamy súvis s užívaním a závislosťou od drog zo strany obžalovaného. Súdu sa teda javilo vzhľadom na rozsah trestnej činnosti za neprimerané, aby ukladal trest obžalovanému v základnej trestnej sadzbe.

Súd okrajovo v tejto skutočnosti dodáva, že obdobný postoj, čo sa týka zníženia trestu, zaujal vo svojom rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Tk/3/2020 zo dňa 28.01.2021 aj samosudca, keď mimoriadne znižoval trest v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného pri rovnakom obzvlášť závažnom trestnom čine a toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/20/2021 zo dňa 08.04.2021, právoplatným dňa 08.04.2021, keď bolo odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaných zamietnuté v zmysle § 319 Trestného poriadku, pretože nebolo dôvodné.

Súd mal ďalej za to, že na splnenie účelu trestu napomôže aj uložený ochranný dohľad v trvaní 1 roka a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže zo záverov Znaleckého posudku 38/2021 vypracovaného znalcom MUDr. Martinom Somorom dňa 11.06.2021 vyplývalo, že u obžalovaného bola zistená dlhoročná, chronická závislosť od metamfetamínu, ktorá vyústila do toxikomanickej depravácie osobnosti.

Zároveň súd uložil trest prepadnutia vecí, kde sa v zásade jednalo o prepadnutie všetkých zadržaných vecí spojených s drogovou činnosťou obžalovaného, ktoré používal.

Súd zvažoval uloženie súhrnného trestu, ale nakoniec sa rozhodol tento trest neuložiť z dôvodu, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 0T/23/2021 dňa 24.03.2021, teda týždeň pred zadržaním v predmetnej veci (dátum zadržania: 02.04.2021) a nakoniec sa rozhodol pre uloženie samostatného trestu.

Súd ukladal obžalovanému výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, teda v ústave so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd považoval takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za primeraný, spravodlivý a na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci a zároveň sa ním zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchova.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.