

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/153/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204583  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621204583.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletých detí: J. Š., F.. X.XX.XXXX, bytom u rodičov: matka D. M., F.. X.X.XXXX, bytom J. H., A. B. Č.. XXX/XX, a otec H. Š., F.. XX.X.XXXX, bytom J. H., A. B. Č.. XXX/XX, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd **u s t a n o v u j e** Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, za kolízneho opatrovníka mal. J. Š., F.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.09.2021 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený Návrh žalobkyne D. M., F.. XX.XX.XXXX, T. A.Č. B. XXX/XX, XXX XX J. H. ( ďalej iba „Matka“ ), v ktorom sa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie spočívajúce v práve zákazu vstupu žalovaného, H. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A. B. XXX/XX, XXX XX J. H. ( ďalej iba „Otec“ ) do nehnuteľností - rodinného domu ležiaceho v P.. Ú.. J. H., so súpisným číslom XXX, orientačné číslo XX, na adrese A. B., vrátane príslušného pozemku. Okresný súd Spišská Nová Ves v tejto veci začal konanie pod sp. značkou 1C/59/2021.

2. Matka svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia spočívajúcom v zákaze vstupu do nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Matky a Otca odôvodnila predovšetkým tou skutočnosťou, že v ich rodine sú dlhodobé neriešené konflikty medzi jej osobou a Otcom. Konflikty a hádky sú na dennodennom poriadku. Otec sa správa voči nej a deťom vulgárne, nadáva im, psychicky ju ponižuje, voči dcéram sa správa nepríстойne vzhľadom k ich veku ( po sprchovaní sa po dome prechádza nahý, pričom ho dcéra, aj Matka upozornila na nevhodnosť tohto správania, Otec na to reagoval tak, že uviedol, že vo svojom dome si môže robiť čo chce ). Otec má podľa vyjadrení Matky sústavne vrieskať po Matke, ako aj po svojich maloletých deťoch, neprejavuje o rodinu akýkoľvek záujem, neprispieva na inkaso, nenakupuje potraviny, a to ani pre deti. V závere tohto podania Matka uviedla, že zo správania Otca má strach, nakoľko pred týmto podaním podala na príslušné orgány činné v trestnom konaní niekoľko trestných oznámení pre nebezpečné vyhrážanie a týranie blízkej a zverenej osoby a agresivita Otca sa neustále stupňuje, preto má za to, že návrh na zákaz vstupu Otca do nehnuteľností, ktoré s Otcom vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je dôvodný. Matka zároveň uviedla, že Otec zámerne manipuluje dcéry, mal. A., F.. XX.XX.XXXX a mal. J., F.. X.XX.XXXX, a to tak, aby vystupovali proti sebe. Pred maloletou J. vulgárne nadáva na jej sestru A. ( tak ako aj jej matku ). Týmto podaním sa Matka dožadovala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré by spočívalo v úprave styku Otca k mal. J. v presne vymedzený čas. Matka tento návrh odôvodnila aj tou skutočnosťou, že Otec má záujem brať mal. J. k jeho rodičom, teda starým rodičom mal. J., a preto je nevyhnutné dočasne upraviť pomery spočívajúce v úprave styku Otca s mal. J.. Senát 1C Okresného súdu Spišská Nová Ves vylúčil vec týkajúcu sa neodkladného opatrenia k úprave rodičovských práv a povinností na samostatné konanie, pričom náhodným výberom bol tento návrh pridelený do senátu 10P.

3. Matka k svojmu návrhu pripojila listiny, ktoré mali preukazovať dôvodnosť podaného návrhu. Súd požiadaval Úrad práce soc. vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča o podanie správy z prešetrenia pomerov v rodine Matky a Otca. Úrad práce soc. vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča vykonal pohovor s Matkou, Otcou, mal. A.. Maloletá J. využila svoje právo a pred zástupcom orgánu sociálnej kurately nevyviedla. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na svojom návrhu. Otec sa vyjadruje v prítomnosti detí vulgárne, sú svedkami hádok a nedorozumení, čo neprispieva ich zdravému vývinu. Matka uviedla, že Otec deti fyzicky nenapadol. Matka ďalej uviedla, že vzťah s Otcou je čím ďalej, tým viac horší, neprispieva na domácnosť, na výživu mal. detí a že nevie uviesť, či sa Otec zo spoločnej domácnosti odsťahuje, alebo nie, skôr si myslí, že nie. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že vzťahy medzi ním a manželkou sa po rozvode nezlepšili. Má za to, že Matka ho provokuje a že podala na neho viacero trestných oznámení. Otec uviedol, že Matka manipuluje najmä staršiu dcéru A. a deťom bráni v styku s jeho rodičmi. Matka má brániť v kontakte medzi ním a mal. A.. Otec si uvedomuje, že neustále hádky medzi ním a Matkou neprospievajú maloletým dcéram, avšak s Matkou nie sú schopní sa dohodnúť na odstupnom za rodinný dom. Orgán sociálnej kurately vykonal pohovor s mal. A., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené. Jej rodičia sa neustále hádajú. Hádky vznikajú kvôli vysporiadaniu rodinného domu, ktorý v súčasnosti obývajú. Maloletá A. uviedla, že Otec ju nikdy nebil, raz jej „čapol“, bolo to však skôr zo srandy. Maloletá A. uviedla, že so sestrou majú zlý vzťah, dlhšie obdobie si nerozumejú, sestra ju provokuje. Sestra si podľa mal. A. najviac rozumie s Otcou. Maloletá A. uviedla, že v súčasnosti si viac rozumie s Matkou, nakoľko Otec na ňu v poslednej dobe zvyšuje hlas. Nebolo to však tomu vždy.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Po oboznámení sa s návrhom Matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu totiž Matka neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko nepreukázala, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou dočasnej a neodkladnej úpravy pomerov k nemu. Navrhovateľka sa v rámci svojho pôvodného návrhu, ktorý primárne smeroval voči zákazu vstupu na nehnuteľnosti, ktorých vlastníckymi sú Matka a Otec, zaoberala argumentáciou a dôkazmi, ktoré preukazovali dôvodnosť takto podaného návrhu. V rámci konštatovania, pre ktoré by mal súd nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k mal. J., však Matka neuviedla žiadne konkrétne okolnosti alebo skutočnosti, ktoré by odôvodňovali dôvodnosť takto podaného návrhu.

10. Z obsahu návrhu Matky na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že jej záujmom je upraviť styk Otca s maloletým dieťaťom - J., čo však podľa názoru súdu nie je možné zabezpečovať neodkladným opatrením, pokiaľ nie sú naplnené predpoklady pre jeho nariadenie. Tomuto účelu slúži podľa názoru súdu postup v zmysle § 36 Zákona o rodine, pričom neodkladné opatrenie v žiadnom prípade nemôže tento postup nahrádzať.

11. Súd si pripojil spis Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1C/59/2021, z ktorého bolo začaté toto konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj spis Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4P/12/2021, ktorého predmetom bol rozvod manželstva Matky a Otca a úprava rodičovských práv a povinností k mal. A. I. E.. J. na čas po rozvode. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/59/2021 vyplynulo, že Matka k svojmu návrhu pripojila Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Poprad, ČVS: ORP-424/1-VYS-PP-2021, v ktorom vyšetrovateľ postúpil vec na prejednanie priestupku Okresnému úradu Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy za skutky, ktoré sa mali stať 10.01.2021, 26.01.2021 a 26.01.2021. Skutky sa mali týkať narušenia občianskeho spolunažívania podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v ktorých mal Otec Matke vulgárne nadávať a v jednom prípade mal Otec strčiť prst mal. dcére A.. Š.. do ucha a potom ju mal kopnúť do nohy. Ani z pripojených súdnych spisov súd nevzhladol dôvody, pre ktoré by malo byť nariadené neodkladné opatrenie. Súd má dokonca za preukázané, že skutočnosti uvádzané Matkou v podanom Návrhu sú v priamom rozpore so skutočnosťami, ktoré zistil orgán sociálno-právnej ochrany detí a kurately v rámci svojho šetrenia. Matka uvádza, že Otec mal mal. A. vyháňať z domu, že sa má zbalíť a vypadnúť, lebo sa s ním odmieta baviť. Pri svojej výpovedi pred orgánom soc. kurately však mal. A. neuviedla, že jej vzťah s Otcom je vyslovene zlý, alebo že by ju vyhadzoval z domu a lebo obdobné skutočnosti. Práve naopak mal. A. uviedla, že práve mal. J. ( ktorú Matka navrhovala zveriť do jej osobnej starostlivosti ) viac inklinuje k Otcovi a preto nie je zrejmé, za akým účelom Matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd v rámci pokynu orgánu soc. kurately dal tomuto úradu vyslovený pokyn, aby zistil, či je deťoch páchané násilie a to akoukoľvek formou, nakoľko aj samotná Matka vo svojom návrhu uviedla, že voči nej bolo zo strany Otca použité násilie. Orgán soc. kurately však nespozoroval žiadne takéto správanie Otca a ani z výpovede mal. A. nebolo toto správanie Otca spozorované.

12. Je nespochybniteľné, že vzťahy medzi Matkou a Otcom sú vážne vyhrotené a rodičia si na presadzovanie svojich záujmov zvolili tie najzraniteľnejšie osoby - svoje deti. Súd má za to, že vo vzťahu k mal. J. bude nevyhnutné vykonať rozsiahle dokazovanie, nakoľko už zo správy orgánu sociálnej kurately vyplýva, že maloleté deti sú prostredníkom nespracovaných emócií svojich rodičov a prostredníkom hádok a konfliktov svojich rodičov. V prípadnom konaní vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré však doposiaľ zo strany Matky ani Otca podané nebolo, súd zohľadní oboma rodičmi namietané skutočnosti týkajúce sa úpravy styku Otca s maloletou, a následne rozhodne o úprave v takom rozsahu, ktorý bude zohľadňovať predovšetkým najlepší záujem maloletého, čo však nie je možné vykonať.

13. Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh Matky ako navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Podľa §31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine „žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).“

15. Súd vo výroku II. tohto Uznesenia ustanovil mal. J. Š., F. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka, nakoľko z obsahu podania je zrejmé, že žiaden z rodičov nemôže mal. J. zastupovať v tomto konaní. Súd ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce soc. vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča.

16. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.