

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 27Cb/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200441
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200441.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Renátou Šiškovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47232480, proti žalovanému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I., R. č. XXXX/XX, občan SR, podnikajúci pod obchodným menom: V.. F. C. - X., so sídlom F. I., R. č. XXXX/XX, V.: XXXXXXXX, o zaplatenie 265,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 37,12 eur z a s t a v u j e.

II/ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 194,88 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a poštovné náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 72%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou podanou dňa 19.01.2021 na Okresnom súde Nitra domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť istinu 265,- eur a poštovné náklady vo výške 1,50 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný neuhrádzal jednotlivé mesačné platby. Zároveň si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu a poštovné náklady. Žalovaný napriek výzve svoj dlh doposiaľ neuhradil. Žalobca si tiež uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2/ Okresný súd Nitra vydal platobný rozkaz č. k. 27Cb/5/2021 - 11 zo dňa 27.01.2021, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, keď namietal premlčanie nároku žalobcu a zároveň poukázal na skutočnosť, že v priebehu rokov 2020 a 2021 bola prevádzka chránenej dielne čiastočne zatvorená pre pandémiu v súvislosti s ochorením COVID-19. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 27Cb/5/2021 - 16 zo dňa 09.03.2021 zrušil platobný rozkaz z dôvodu podania odporu žalovaným.

3/ Žalobca v priebehu konania vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 37,12 eur ako reakciu na odpor žalovaného, ktorý namietal premlčanie nároku žalobcu. Žalobca vzal žalobu späť v časti, v ktorej bol nárok premlčaný (mesačné platby za obdobie 05/2016 - 12/2016) a ďalej v konaní zotrval na svojom nároku pre platby za obdobie 01/2017 - 06/2020).

4/ Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

5/ Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6/ Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7/ Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8/ Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9/ Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 37,12 eur pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pred začatím pojednávania, nebol potrebný k tomuto úkonu súhlas žalovaného. Zároveň k čiastočnému späťvzatiu došlo až po doručení žaloby, kedy súd o zastavení časti konania vydáva rozhodnutie.

10/ Vzhľadom k uvedenému súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v časti o zaplatenie 37,12 eur zastavil, keďže nebol potrebný k tomuto úkonu súhlas žalovaného, pričom o čiastočnom zastavení súd rozhodol až v rozhodnutí vo veci samej s ohľadom na právnu úpravu civilného procesu účinnú od 01.07.2016 (§ 145 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku).

11/ O časti nároku tak súd rozhodol výrokom o zastavení časti konania (výrok I/ rozsudku) a o zvyšnej časti nároku rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (výrok II/ rozsudku).

12/ Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13/ Podľa § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

14/ Podľa § 100 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná. Predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise. V predvolaní sa označí vec, miesto, čas a predmet procesného úkonu, ďalej sa uvedie, v akom procesnom postavení sa má osoba na procesnom úkone zúčastniť a ktoré písomnosti alebo veci má predložiť.

15/ Podľa § 105 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručенú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

16/ Podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti
a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

17/ Podľa § 109 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená alebo poverená. Písomnosť určenú advokátovi, notárovi, súdnemu exekútorovi a patentovému zástupcovi môže prijať aj osoba, ktorá je v

pracovnom pomere alebo inom obdobnom pracovnom vzťahu k adresátovi a ten ju poveril prijímaním písomností.

18/ Podľa § 110 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi. Ak má strana viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukoľvek z nich.

19/ Podľa § 112 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

20/ Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní tak sú:
- riadne a včasné predvolanie súdom, pričom predvolanie musí obsahovať poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

21/ Žalovaný bol riadne a včas predvolaný, keď na termín pojednávania bol žalovaný predvolaný dňa 25.06.2021 a predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 05.07.2021, pričom termín pojednávania bol určený na deň 01.10.2021. V písomnom predvolaní doručenom dňa 05.07.2021 žalovanému (predvolanie čl. 27) bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávanie v určený čas nedostavil a svoju neprítomnosť ani neospravedlnil. Žalobca písomne dňa 27.09.2021 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (čl. 39).

22/ V danom prípade nebol žalovaný vylúčený z realizácie procesných práv daných Civilným sporovým poriadkom. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil.

23/ Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

24/ Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25/ Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26/ Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27/ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28/ Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30/ Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

31/ V danom prípade o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 s prihliadnutím na § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd pritom vychádzal zo skutočností, že žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 86% (priznaná časť nároku) a neúspech v rozsahu 14% (zastavenie zavinené žalobcom pre úspešne uplatnenú námietku premlčania žalovaným). Čiastočný úspech žalobcu s prihliadnutím na čiastočné zastavenie zavinené žalobcom, predstavuje spolu čistý úspech žalobcu v rozsahu 72%. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72%.

32/ Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33/ Lehotu na splnenie povinnosti - 3 dni od právoplatnosti rozsudku - tak určil súd podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti výroku I/ rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o zastavení časti konania a proti výroku III/ rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Proti výroku II/ rozhodnutia, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nie je možné podať odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je proti výroku II/ rozhodnutia, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 - ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak si žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.