

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010569
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010569.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci odsúdeného Q. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/27/2020, v Nitre dňa 01.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Q. U., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., toho času v ÚVTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 vydaným dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 06.07.2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 zo dňa 21.04.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/49/2021 dňa 08.06.2021 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, o d m i e t a, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

odôvodnenie:

Dňa 01.06.2021 bol Okresnému súde Nitra (ďalej len „súd“) doručený písomný návrh odsúdeného Q. U. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/27/2020, v ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 vydaným dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 06.07.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 zo dňa 21.04.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/49/2021 dňa 08.06.2021, bolo rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a súd mu nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil tým, že skúšobná doba podmienky mu začala plynúť dňa 07.07.2020 a trestný čin, za spáchanie ktorého mu podmienku premenili spáchal 20.08.2018, takže nemohol porušiť podmienku, keďže v tom čase ju uloženú ani nemal.

Obhajca JUDr. Ing. Peter Lyžičiar (ďalej len „obhajca“) písomným podaním zo dňa 20.09.2021, doručeným súdu dňa 23.09.2021, doplnil návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 zo dňa 21.04.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/49/2021 dňa 08.06.2021 (ďalej len „Uznesenie“), súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a preto mu bol trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 vydaným dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 06.07.2020, vo výmere 5 mesiacov nariadený vykonať. Z odôvodnenia Uznesenia vyplývalo, že skúšobná doba odsúdenému plynula od 07.07.2020 do 07.07.2022. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/65/2019 zo dňa 01.12.2020, právoplatným dňa 26.02.2021, súd uznal

odsúdeného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal od 20.08.2018 do 01.12.2020 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Dôvodom pre rozhodnutie o neosvedčení sa bola v zmysle Uznesenia skutočnosť, že odsúdený sa v uloženej skúšobnej dobe mal dopustiť úmyselného trestného činu (zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona), ktorý mal spáchať v období od 20.08.2018 do 01.12.2020, t.j. počas plynutia skúšobnej doby.

Jeden deň pred začiatkom skúšobnej doby, t.j. dňa 06.07.2020 bol však odsúdený vzatý do väzby v inej trestnej veci. Pri vzatí do väzby odsúdený nahlásil (uviedol) prostredníctvom príslušných dokumentov, že má vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi, ktorú si však z dôvodu výkonu väzby nebude mať možnosť ako plniť. Odo dňa 06.07.2020 až do dnešného dňa je odsúdený nepretržite vo výkone väzby, resp. vo výkone trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v čase začiatku plynutia skúšobnej doby (t. j. dňa 7.7.2020) už odsúdený nemal reálnu možnosť plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi. K naplneniu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, preto vzhľadom na reálnu nemožnosť plnenia vyživovacej povinnosti nemohlo prísť tak ako uvádza Okresný súd Nitra v rozhodnutí sp. zn. 1T/65/2019 až dňa 01.12.2020, ale už dňa 06.07.2020, kedy bol odsúdený vzatý do väzby. Z konania odsúdeného je možné jasne vidieť snahu o splnenie si svojej preventívnej povinnosti vyhnúť sa páchaniu ďalšej trestnej činnosti (zanedbania povinnej výživy), ktorá bola deklarovaná nahlásením vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi. Vo výkone väzby, resp. trestu odňatia slobody totiž odsúdený nemal reálnu možnosť plniť svoju vyživovaciu povinnosť vzhľadom na značne obmedzené zárobkové možnosti.

Z dôvodu, že k naplneniu trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 odsek 1 Trestného zákona tak došlo dňa 06.07.2020, nemohol sa odsúdený ani dopustiť porušenia povinnosti nedopustiť sa žiadneho trestného činu v skúšobnej dobe uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 vydaným dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 06.07.2020, nakoľko táto začala plynúť jeden deň pred završením trestného činu zanedbania povinnej výživy, t.j. dňa 07.07.2020.

Na základe uvedeného navrhol, aby súd povolil obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/27/2020.

Podľa § 393 odsek 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 2 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 odsek 3 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmieta, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení Trestného poriadku. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu, prípadne prokurátora, taxatívne vymenované v § 394 odsek 1 až 3 Trestného poriadku. Obnovu konania možno povoliť, len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou, a to odsúdeným. Po preskúmaní návrhu a pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 súd zistil, že návrh smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému návrh na povolenie obnovy konania nie je prípustný, a to proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 zo dňa 21.04.2021, právoplatnému v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/49/2021 dňa 08.06.2021, ktorým bolo rozhodnuté, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/27/2020 vydaným dňa 09.04.2020, právoplatným dňa 06.07.2020, a bol mu nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie odôvodnených skutočností súd dospel k záveru, že uznesenie súdu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je rozhodnutím vo vzťahu ku ktorému súd môže rozhodnúť o povolení obnovy konania, a preto v zmysle § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.