

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 39Ek/1000/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122287580
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122287580.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, zast. HKP Legal, s.r.o., sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava – Mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 727 334, proti povinnému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o vymoženie 12.015,- eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, pod sp. zn. 344EX 217/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/1000/2022 zo dňa 29.11.2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Ek/1000/2022 zo dňa 29.11.2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov sťažnostného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekučnému súdu dňa 07.04.2022 domáha od povinného vymoženia 12.015,- eur a trov exekúcie na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/14/2016 zo dňa 02.10.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/14/2016 zo dňa 17.07.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/108/2020 – 229 zo dňa 28.10.2021. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 02.05.2022.

2. Povinný návrhom zo dňa 23.05.2022 (doručeným v zákonnej lehote 15 dní odo dňa prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie) žiadal o zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. 344EX 983/19 v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný podal na Okresný súd Bratislava I dňa 28.02.2022 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021, č. k. 3Co/108/2020 – 229, ktorým odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.10.2019, č. k. 4C/14/2016-162 v spojení s uznesením zo dňa 17.07.2020, č.k. 4C/14/2016-218 vo výroku, ktorým povinného zaviazal zaplatiť 12.015,- eur potvrdil. Spoločne s dovolaním podal návrh na odklad vykonateľnosti v zmysle ust. § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. S poukazom na ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastáva povinný názor, že podanie dovolania proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave s návrhom na odklad vykonateľnosti je takou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný rovnako namietol príslušenstvo pohľadávky a trovy právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 372,48 eur. Povinný na základe vlastného prepočtu zistil vo vyčíslených trovách právneho zastúpenia rozdiel a to vo výške 186,24 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby by mala byť suma vo výške 143,57 eur plus režijný paušál vo výške 11,62 eur spolu 186,24 eur vrátane DPH a nie suma 372,48 eur uvedená v upovedomení o začatí exekúcie. V dôsledku nesprávneho vyčíslenia trov právneho zastúpenia pri exekúcii je taktiež nesprávne vyčíslená výška odmeny súdneho exekútora, a teda v konečnom dôsledku celá vymáhaná suma, na ktorej úhradu bol povinný súdnym exekútorom vyzvaný. Súdny exekútor

označil v upovedomení o začatí exekúcie ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.10.2019 č. k. 4C/14/2016-162. Uvedeným rozsudkom bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 12,015 eur. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 17.07.2020 uznesenie č. k. 4C/14/2016 – 218, ktorým opravil písomné vyhotovenie rozsudku v časti záhlavia a v časti výroku I tak, že nahradil sumu 12,015 eur sumou 12.015 eur. Uvedené údaje o exekučnom titule v upovedomení o začatí exekúcie úplne absentujú napriek tomu, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.10.2019 je riadnym a vykonateľným exekučným titulom iba v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.07.2020 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021. Vzhľadom na uvedené zastáva povinný názor, že podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021 s návrhom na odklad vykonateľnosti, nesprávne vyčíslenie trov exekúcie, absencia presného označenia exekučného titulu sú skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie písomne vyjadril. Vo svojom stanovisku uviedol, že považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný a účelový, a to aj s ohľadom na všetky právne úkony, ktoré predchádzali tomuto exekučnému konaniu. Suma 12.015 eur ako výška istiny, ktorá sa vymáha v exekučnom konaní, bola riadne priznaná exekučným titulom, ktorý bol v tejto časti potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021 a ktorý nadobudol v tejto časti právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2022. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že pôvodne žalovaná suma ako náhrada spôsobenej škody a nemajetkovej ujmy za nezákonnú väzbu v trvaní 801 dní bola vo výške 142.770 eur, pričom oprávnenému bola priznaná len nepatrná časť vo výške 12.015 eur a o zvyšku nároku vo výške 100.025 eur nie je zatiaľ právoplatne rozhodnuté. Podané dovolanie s návrhom na povolenie odkladu vykonateľnosti nezakladá podľa názoru oprávneného automaticky zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o vyčíslenie trov právneho zastúpenia, oprávnený trvá na náhrade trov exekúcie tak, ako ich vyčísľil v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorých výška bola podľa názoru oprávneného vyčíslená v zmysle aktuálne platných právnych predpisov.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 39Ek/1000/2022 zo dňa 29.11.2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Predmetné uznesenie súd (v osobe vyššieho súdneho úradníka) odôvodnil tým, že po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku nespínil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2022 a vykonateľnosť dňa 11.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/108/2020 – 229 zo dňa 28.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2022. K tvrdeniu povinného o podaní dovolania na NS SR exekučný súd uviedol, že dôvodnosť návrhu na zastavenie exekúcie nemožno založiť len na predpokladanom úspechu mimoriadneho opravného prostriedku. Takýto postup považuje súd za neprípustný a nemajúci oporu v Exekučnom poriadku, ako aj v rozpore s princípmi právneho štátu. Podanie dovolania nemá žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť predloženého exekučného titulu. Inštitútu dovolania zákon nepriznáva žiadne účinky vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, a to až do času, kým o ňom súd nerozhodne. Samotné podanie dovolania nepreukazuje ani zánik, resp. neexistenciu hmotného práva, ktoré bolo oprávnenému priznané exekučným titulom. Súd ďalej uviedol, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí dovolaním môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o NS SR, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Aj keby povinný predložil tunajšiemu súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia – exekučného titulu, súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu) možno použiť len ako dôvod na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, o ktorom rozhoduje súdny exekútor, teda nie ako dôvod na zastavenie exekúcie. Na základe poskytnutej súčinnosti NS SR zo dňa 23.11.2022 mal exekučný súd preukázané, že spis prijatý na NS SR dňa 29.04.2022 bol zaevidovaný pod sp. zn. 9Cdo/93/2022 a ku dňu 23.11.2022 nebol vytyčený termín, t.z. nebolo vo veci rozhodnuté. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta trovy právneho zastúpenia a trovy exekúcie súdneho exekútora. Súd skonštatoval, že trovy právneho zastúpenia sú v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnené v súlade s ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri uplatnení trov vychádzajúc zo sumy istiny vo výške 12.015 eur aplikujúc ust. § 10 ods. 1 v spojení

s ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, predstavuje odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sumu 186,24 eur vrátane DPH (jeden úkon právne služby vo výške 143,57 eur plus režijný paušál vo výške 11,63 eur plus DPH). Celková suma trov právneho zastúpenia vrátane DPH teda predstavuje sumu vo výške 372,48 eur za dva úkony právnej služby tak, ako je uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie. Právny zástupca oprávneného uplatnil nárok na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a sumu 1,20 eur za vykonanie konverzie plnej moci. K tvrdeniu povinného o nesprávnom a nepresnom označení exekučného titulu v upovedomení o začatí exekúcie exekučný súd uviedol, že oprávnený v podanom návrhu na vykonanie exekúcie správne uviedol ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/14/2016 právoplatný a vykonateľný vo výroku I v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/108/2020 – 229, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výroku, v ktorom povinného zaviazal zaplatiť oprávnenému 12.015 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že rozsudok Okresného súdu Bratislava zo dňa 02.10.2019 č. k. 4C/14/2016 – 162 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť iba vo výroku I. a to v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.07.2020 č. k. 4C/14/2016 – 218 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021 č. k. 3Co/108/2020 – 229. Uvedené údaje o exekučnom titule v upovedomení o začatí exekúcie úplne absentujú napriek tomu, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.10.2019 č. k. 4C/14/2016 je riadnym a vykonateľným exekučným titulom iba v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.07.2020 č. k. 4C/14/2016 – 218 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021 č. k. 3Co/108/2020 – 229. Označenie exekučného titulu tak, ako je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie, je v tomto prípade neúplné a nesprávne. Pri absencii presného označenia exekučného titulu nie je možné exekúciu z tohto dôvodu vykonať a súd mal podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť. Povinný zotrváva na názore, že rozhodnutie exekučného súdu pri posudzovaní materiálnych a formálnych predpokladov vykonateľnosti exekučného titulu je založené na nesprávnom právnom posúdení a zároveň je nedostatočne odôvodnené. Povinný ďalej namietal príslušenstvo pohľadávky určené súdnym exekútorom a trovy právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 372,48 eur uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Povinný poukázal na tú skutočnosť, že hoci v upovedomení o začatí exekúcie nie je presne špecifikované, koľko a aké konkrétne úkony právne služby boli oprávnenému zo strany jeho právneho zástupcu poskytnuté, nakoľko ide o právneho zástupcu, ktorý oprávneného zastupoval i v konaní na súde prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní, je toho názoru, že z jeho strany mohlo dôjsť k poskytnutiu maximálne jedného úkonu právnej služby a to spísanie návrhu na začatie exekúcie. Exekučný súd vo vzťahu k tejto námietke uviedol len toľko, že suma uplatnených trov predstavuje náhradu za dva úkony právnej služby odvolávajúc sa na návrh na vykonanie exekúcie. Neuviedol však, o aké dva úkony malo ísť, ani neposkytol povinnému odpoveď na námietku, z akého dôvodu by mal mať oprávnený nárok na náhradu za dva úkony právnej služby, keď je zastúpený rovnakým právnym zástupcom ako v základnom konaní. Povinný rovnako namieta aj sumu vymáhaných trov oprávneného pri exekúcii vo výške 17,70 eur, keďže v zmysle zákona o súdnych poplatkoch položka 13 je poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie stanovený vo výške 16,50 eur. Exekučný súd v tejto súvislosti uviedol, že suma 1,20 eur má predstavovať náhradu za konverziu plnej moci, avšak už rezignoval na vysvetlenie, na základe akých okolností by mal byť povinný zaviazaný na úhradu sumy prevyšujúcej stanovenú výšku súdneho poplatku, keď prípadné administratívne výdavky spojené s podaním návrhu by mali byť zahrnuté v režijnom paušále uplatnenom právnym zástupcom oprávneného a nemali by predstavovať trovy oprávneného. Napokon takýto výdavok (o ktorého podstate sa povinný dozvedel až z napadnutého uznesenia) nemôže byť v súlade s ust. § 251 CSP považovaný za účelne vynaložený, keďže jeho vznik je výlučne dôsledkom tej skutočnosti, že na strane oprávneného nedošlo k vytvoreniu plnej moci v elektronickej podobe. Táto situácia sa pritom výrazne odlišuje od prípadu, kedy by bola konverzia nevyhnutná, pretože dokument (exekučný titul) bol vydaný súdom / štátnym orgánom v listinnej podobe. Povinný zotrváva na závere, že nemal byť zaviazaný na náhradu tohto výdavku.

6. Oprávnený sa k sťažnosti povinného písomne vyjadril. Vo svojom stanovisku uviedol, že považuje sťažnosť povinného za nedôvodnú a účelovú s tým, že povinný zámerne a účelne predlžuje konanie a odďaľuje svoju povinnosť uhradiť oprávnenému, čo mu bolo riadne priznané v zmysle platných právnych predpisov, a to s ohľadom na všetky právne úkony, ktoré predchádzali exekučnému konaniu. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie správne uviedol ako exekučný titul rozsudok Okresného

súdu Bratislava I zo dňa 02.10.2019 sp. zn. 4C/14/2016, ktorý bol v tejto časti potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021. V exekučnom konaní je exekučný titul presne označený údajom o jeho druhu, o orgáne, ktorý ho vydal, o spisovej značke, prípadne inom údaji identifikujúcom exekučný titul, o dátume jeho vydania, o dátume jeho vykonateľnosti, čo znamená, že označenie exekučného titulu je presné, jasné a jednoznačné. Pokiaľ ide o vyčíslenie trov právneho zastúpenia, oprávnený trvá na náhrade trov exekúcie tak, ako ich vyčísil v návrhu na vykonanie exekúcie s tým, že v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb má advokát podľa § 13a ods. 2 písm. c/ nárok na odmenu vo výške 1 základnej sadzba tarifnej odmeny za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúcie: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania. Právny zástupca oprávneného má v zmysle platných právnych predpisov nárok na náhradu odmeny vo výške 2 právnych úkonov v jednej polovici základnej sadzby tarifnej odmeny, pričom základná sadzba tarifnej odmeny bola vypočítaná z istiny a predstavuje sumu 287,14 eur za jeden právny úkon bez DPH, pričom právny zástupca oprávneného je platcom DPH, k čomu sa pripočítava 2 x režijný paušál v hodnote 11,63 eur bez DPH, čo spolu predstavuje sumu 372,48 eur vrátane DPH. V návrhu bol uplatňovaný zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a suma 1,20 za konverziu plnej moci. Celková výška trov exekúcie v sume 390,18 eur vrátane DPH bola vypočítaná v zmysle aktuálne platných právnych predpisov, žiaden uplatnený nárok nie je uplatňovaný nad ich rámec.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Exekučným titulom v predmetnej právnej veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/14/2016 zo dňa 02.10.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/14/2016 zo dňa 17.07.2020, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie čo do I. výroku bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/108/2020 – 229 zo dňa 28.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2022. Oprávnený v návrhu na začatie exekúcie označil ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/14/2016 zo dňa 02.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/108/2020 zo dňa 28.10.2021. Samotná skutočnosť, že v návrhu absentuje označenie opravného uznesenia nezakladá v žiadnom prípade dôvod na zastavenie exekúcie, prípadne zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, keďže nejde o rozpor návrhu alebo exekučného titulu s Exekučným

poriadkom. Takémuto postupu by v prvom rade predchádzalo výzva zo strany súdu na doplnenie podania (predmetného uznesenia). Nakoľko aj odvolací krajský súd vo výroku rozsudku, ktorým potvrdil nárok oprávneného, špecifikoval výšku sumy, ktorú má povinný v prospech oprávneného uhradiť, pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie bola v poverení správne uvedená vymáhaná istina. Nakoľko ide o okolnosť, ktorú možno zhojiť vydaním oprávneného poverenia, súd toto opravné poverenie vydal dňa 07.05.2024 v rámci ktorého špecifikoval exekučný titul (po doručení oprávneného uznesenia zo strany oprávneného). Skutočnosť, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie označil ako exekučný titul len rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.10.2019 bez uvedenia „v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2021 č. k. 3Co/108/2020 – 229“ nemení nič na skutočnosti, že je zrejme, aká povinnosť, od koho a z akého dôvodu sa vymáha. Vo vydanom poverení, ako aj v upovedomení o začatí exekúcie je citované rozhodnutie súdu, ktorým bola povinnému uložená povinnosť uhradiť v prospech oprávneného sumu vo výške 12.015 eur (toto rozhodnutie je nezameniteľné), pričom zastavenie exekúcie „len“ z dôvodu absencie citovania oprávneného uznesenia nemá zásadný význam pre ochranu zákonnosti a pre vedenie exekúcie ako takej, pričom uvedený nedostatok súd zhojil v priebehu vykonávania exekúcie vydaním opravy poverenia.

17. Nakoľko pre sudcu pri rozhodovaní o sťažnosti je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania jeho rozhodnutia, musí súd prihliadnuť i na tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí vyšším súdnym úradníkom (ust. § 200 Exekučného poriadku v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ust. § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku), v danom prípade na existenciu právoplatného rozhodnutia NS SR o odmietnutí dovolania povinného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/108/2020 zo dňa 28.10.2021. K okolnostiam možného zastavenia exekučného konania z dôvodu podania mimoriadneho oprávneného prostriedku spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia sa tak v sťažnostnom konaní súd už nevyjadruje, nakoľko exekučný titul nebol dovolacím súdom zrušený, naopak, dovolanie povinného bolo odmietnuté, rozhodnutie súdu na základe ktorého sa oprávnený dovoláva uspokojenia svojho nároku je naďalej spôsobilým vykonateľným exekučným titulom.

18. Pokiaľ ide o námietku povinného k trovám exekúcie, v tejto súvislosti súd poznamenáva nasledovné: Skutočnosť, že právny zástupca oprávneného zastupoval oprávneného v základnom konaní, je právne irelevantná a nezohráva pri určovaní výšky trov v exekučnom konaní žiadny význam. Exekučné konanie je samostatným druhom civilného procesu, ktorého osobitosť, t.j. existenciu už judikovanej pohľadávky zákonodarca zohľadnil v rozsahu zníženia hodnoty tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby (tarifná hodnota znížená na 1 v súlade s ust. § 13a os. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Neznamená to však, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov úkonov právnej služby v rozsahu, v akom mu ju zákon priznáva. Ak má totiž oprávnený zástupcu, ktorým je advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa § 9 až 14 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, pričom do začatia exekúcie (t.j. do okamihu doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi) má oprávnený voči povinnému v zmysle § 199e Exekučného poriadku nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vykonanie exekúcie).

18. Podľa ust. § 9 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

19. Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. S poukazom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona a vyhlášky oprávnenému prislúcha titulom podania návrhu na začatie exekúcie odmena za dva úkony právnej služby, a to:
- prevzatie a príprava zastúpenia v sume 186,24 eur (tarifná odmena 143,57 eur v zmysle ust. § 10 v spojení s ust. § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + náhrada režijného paušálu 11,63 eur + 20% DPH v sume 31,04 eur)

- podanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 186,24 eur (tarifná odmena 143,57 eur v zmysle ust. § 10 v spojení s ust. § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + náhrada režijného paušálu 11,63 eur + 20% DPH v sume 31,04 eur).

Trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú sumu 372,48 eur + zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a 1,20 eur za vykonanú konverziu plnej moci.

21. Pokiaľ ide o položku vo výške 1,20 eur za vykonanú konverziu, uvedený poplatok je účtovaný v zmysle sadzobníka úhrad za vykonanie zaručenej konverzie dokumentu, v danom prípade plnej moci na zastupovanie oprávneného v exekučnom konaní. Účelom konverzie v zmysle ust. § 35 a nasl. zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente je zabezpečenie možnosti prevodu medzi listinou a elektronickou formou dokumentu alebo elektronickými formami dokumentov s rôznymi formátmi tak, aby novovzniknutý dokument mal rovnaké právne účinky a mohol byť použiteľný rovnako na právne účely ako pôvodný dokument. Novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely takisto ako pôvodný dokument. Novela Exekučného poriadku v kontexte zákona o e-Governmente zaviedla s účinnosťou od 01.04.2017 povinnosť komunikovať v rámci exekučného konania výlučne elektronicky, preto uvedené náklady, ktoré vznikajú oprávnenému (nedisponujúcemu aktivovanou elektronickou schránkou a možnosťou autorizácie elektronického dokumentu – plnej moci kvalifikovaným elektronickým podpisom) v súvislosti s konverziou dokumentov pri podávaní návrhu na začatie exekúcie sú účelne vynaložené výdavky zo strany oprávneného. Pokiaľ ide o argumentáciu povinného, že poplatok vo výške 1,20 eur by mal byť zahrnutý v rámci paušálnych náhrad právneho zástupcu, súd udáva, že výkon zaručenej konverzie nie je považovaný za výkon advokácie, ale ide o osobitnú činnosť podľa zákona o e-Governmente. Advokát poskytujúci univerzálnu službu má za výkon zaručenej konverzie nárok na úhradu odmeny a hotových výdavkov s ňou spojených v sume podľa sadzobníka úhrad za zaručená konverziu, ktorý tvorí prílohu č. 7 vyhlášky č. 70/2021 Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky o zaručenej konverzii.

22. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Pretože súd prvej inštancie sťažnosť povinného zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by sťažnostný súd priznal oprávnenému ako úspešnej strane. Nakoľko si však oprávnený žiadne trovy v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok voči povinnému si uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený (z úradnej moci) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní uplatnený. V tejto súvislosti súd udáva, že Exekučný poriadok neukladá ex offo povinnosť rozhodovať o trovách konania v prípadoch, kedy rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Okrem iného platí, že exekučný súd nemá vo svojom postavení zákonnú povinnosť rozhodovať o takom procesnom nároku, ktorý v zásade nebol účastníkmi konania riadne a včas uplatnený. Nakoľko si teda oprávnený nárok na náhradu trov v súvislosti s vyjadrením k podanej sťažnosti povinného neuplatnil, súd mu ho nepriznal. Exekučný poriadok neukladá účastníkovi povinnosť uplatniť si trovy konania, ide o fakultatívnu možnosť, či si nárok na náhradu trov konania od protistrany uplatní alebo nie. Pokiaľ platí základná zásada, že si každý z účastníkov hradí trovy konania sám (podľa ustanovenia § 199b Exekučného poriadku), potom prípadný nárok na ich náhradu od protistrany je možnosťou a nie povinnosťou účastníka konania a zákon takúto povinnosť ukladať nemôže.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).