

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7T/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010148.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Júliou Prikrýlovou, v trestnej veci obžalovaného L. Z., I. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. I. Z., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom dňa 1. októbra 2021 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: L. Z., I. XX.XX.XXXX O. W.,  
trvale bytom I. Z., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý, ž e

dňa 26.12.2020 v čase asi o 17.30 hod. v I. Z. na ulici pred rodinným domom č. XXX sa vyhrážal, že zabije B. a B. Ž., kričal, že ich dopichá nožom po čom vyšiel z dvora domu na ulicu poškodený B. Ž., povedal mu, nech odíde preč, avšak na túto výzvu nereagoval a napadol poškodeného B. Ž., tak že ho udieral päšťami po celom tele a stále sa vyhrážal, že ho zabije, dopichá, pričom naznačoval, že spod bundy vyťahuje nôž, po čom poškodený B. Ž. zareagoval tak, že mu nastriekal do očí slzný plyn, následne začal ustupovať, stále sa však vyhrážal zabitím B. a B. Ž. a dodal, že zabije ich aj celú ich rodinu, čím tak u poškodeného B. Ž. vzbudil strach o jeho život a zdravie a život jeho rodiny,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému trestné konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona pod sp. zn. 7T/25/2021. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote odpor. Vo veci súd následne nariadil termín hlavného pojednávania na deň 24.09.2021. Na hlavné pojednávanie súd predvolal a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. Z., svedka - poškodeného B. Ž., svedkov E. N., B. Ž., G.Š. B., O. Z., X. I., V. G.U., L. I., L. I., čítaním listinných dôkazov a oboznámením obrazových dôkazov, ktoré sa vzťahujú na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudkyňa zistila, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný L. Z. na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby a po poučení o jeho právach podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku a podľa § 257 Trestného poriadku k otázke neviny, resp. viny, sa vyjadril, že je nevinný. Z obsahu jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný deň niečo vypil, bol na dvore, tam tancoval a spieval so slúchadlami na ušiach, pomaly sa presúval k bráne smerom von z dvora, vtedy prišiel za ním poškodený, aby tam nekričal s tým, že nikto nie je na neho zvedavý. Vtedy poškodenému povedal, aby sa s ním takto nebavil, tak sa má baviť so svojou materou, niečo si nadávali, poškodený zobral slzný sprej, ktorý mu nastriekal do jedného oka, obžalovaný začal pred ním ustupovať a utekať, v tom sa po ňom rozbehol poškodený, obžalovaný mu nadával, aby mu dal pokoj, poškodený kopol obžalovaného do chrbta, obžalovaný začal utekať, spadol na zem, zodvihol sa a utekal domov, obžalovaný z vnútornej strany držal dvere, vtedy poškodený strčil ruky medzi dvere, chytil obžalovaného za kabát, ako sa obžalovanému podarilo dostať zo zovretia, roztrhol si kabát a utekal do kuchyne. Po celý čas kričal na poškodeného, aby mu dal pokoj, následne sa obžalovaný pošmykol na schode, spadol na zem, poškodený sa chytil stola a dverí a začal do obžalovaného kopať, toto mohlo trvať 2 až 3 minúty. V tom čase bola jeho stará mama v obývačke, oproti kuchyni. Keď poškodený odchádzal, obžalovaný mu povedal, „počkaj ty buzerant, zavolám policajtov“. Obžalovaný sa pozrel na mobil, zistil, že má rozbitý displej, preto nemohol policajtov zavolať. Chcel poprosiť niektorého zo susedov, aby mu požičal mobil, spomenul si na suseda B. Š., ako sa rozbehol na dvor pri bránu, uvidel, ako prichádza poškodený aj so svojím otcom. Opäť sa rozbehol po obžalovanom, ten musel opäť utekať, poškodeného sa ani nechtyl, pretože nechcel skončiť v base. Poškodený obžalovaného sotil, kopol ho do chrbta, ten spadol, pristúpil k obžalovanému, začal mu vykrúcať ruky, stúpal po ňom, na chrbte bol približne 5 minút, dobehol otec poškodeného, ten mu rozviazal a vyzul topánky, vyzul mu ponožky, potom po ňom obaja skákali, on ako ležal na chrbte, kopal na všetky strany. Asi o päť minút prišli policajti, ktorým vysvetľoval, ako ho napadol poškodený, následne mu policajti nasadili putá. Keď sa policajtov spýtal z akého dôvodu, tak mu bolo povedané, že je podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania a tuším nejakého zabitia, vtedy im ironicky povedal „veď dobre, tak ho zabijem“, samozrejme to nemyslel vážne. Na otázku ako si vysvetľuje, že bol na policajnej stanici opitý, obžalovaný uviedol, že asi hodinu pred incidentom vypil vodku. Tancoval a spieval pred bránou strýka, asi dva metre od brány, v tom čase nebol nočný kľud, pri poškodeného nešiel, majú psa, načo by to robil. V minulosti nemal s poškodeným žiaden konflikt. Pravdepodobne chce poškodený zakryť nejakú svoju trestnú činnosť, vie o tom, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený, preto mu chce zobrať slobodu. Vyhrážky voči poškodenému nepoužil až do momentu, keď sa poškodený po ňom rozbehol a nastriekal mu slzný plyn do očí, vtedy mu povedal „choď do piče ty, takto sa môžeš baviť so svojou materou“, začal pred ním utekať a vtedy na neho kričal „choď do piče, daj mi pokoj ty buzerant, lebo ťa zabijem“, toto mu povedal aj v kuchyni. Podobné vyhrážky padli aj na B. Ž., keď mu zobral topánky a začali po ňom skákať. Samozrejme to nemyslel vážne, povedal to potom, ako bol na nich nahnevaný. Pri incidente boli prítomní iba poškodený so svojím otcom. V policajnom aute mu bolo oznámené, že policajnú hliadku na neho zavolał poškodený z dôvodu, že ho napadol nožom, vtedy povedal ironicky „že mu vyreže jazyk, aby nevolal policajtov, že ho rozsekne na dve polovičky“. Vtedy sa radšej zahryzol do opierky a bol potichu. Obžalovaný v súvislosti s požitím alkoholu uviedol, že ak si vypije rozpráva vtipy, tancuje a spieva. V čase inkriminovaných udalostí mu poškodený prvýkrát dal najavo, že sa mu jeho správanie nepáči, pričom obžalovaný spieval a tancoval asi dva týždne. Po tomto incidente obžalovaný nevyhľadal lekársku pomoc, nakoľko mu policajti tvrdili, že ho o chvíľu prepustia.

Poškodený B. Ž. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému.

Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase bol akurát na spodnom poschodí v kúpeľni, keď mu jeho priateľka z horného poschodia prostredníctvom sms správy napísala, že niekto vonku vykrikuje nezmyselné slová. Následne z horného poschodia z okna obaja spozorovali, že blízko ich domu, približne päť metrov od domu je obžalovaný, ktorý je zjavne pod vplyvom alkoholu, vtedy ešte políciu nevolal. Asi o päť minút počul ako obžalovaný vykrikuje, že zabije celú rodinu, dopichá ich nožom, podreže. Následne sa poškodený obliekol a vyšiel von. Obžalovaný bol bližšie k ich domu, vtedy mu poškodený povedal, nech ide preč a nech to ukončí, pretože nikto nie je na to zvedavý. Obžalovaný začal na neho útočiť päšťami smerom na hlavu a na hrud', poškodený ho dvakrát odkopol, vtedy obžalovaný ustúpil, urobil pohyb rukou, ako keby mal niečo pod bundou, a povedal, že ho dopichá a vytiahne nôž, vtedy mu poškodený do očí jedenkrát nastriekal slzný plyn, obžalovaný ustúpil, stále sa vyhrážal, že ich zabije a dopichá, vo dvore sa udiali ďalšie dva útoky, poškodený sa rozbehol po obžalovanom, ten dvakrát vošiel dovnútra, potom von, vtedy poškodený zavolať políciu, medzitým sa pobili päšťami, keď vyšiel tretíkrát, prišli policajti, 10 minút pred príchodom polície tam prišiel otec poškodeného, ktorý dal obžalovanému dolu topánky, neskôr toto konanie otec odôvodnil tým, aby im neušiel. Otca pravdepodobne prebudil krik. Krátko pred príchodom polície prišiel na miesto spáchaného skutku sused V. G.. Obžalovaného držal na zemi asi 5 až 10 minút. Slzný sprej máva pri sebe z dôvodu, aby odvrátil prípadný útok. Počas celého incidentu pôsobil obžalovaný agresívne, preto mal poškodený obavu o svoj život a zdravie rodiny. Obžalovaný uviedol k výpovedi poškodeného, že ide o klamstvo, takmer celá výpoveď je nepravdivá, obžalovaný nebol pred domom poškodeného, majú psa, keby bol pred ich domom alebo na jeho pozemok, tak ho pes pohryzie. Ďalej sa nestotožňuje s výpoveďou poškodeného v súvislosti s použitím noža, nakoľko sa žiadny nôž nenašiel. Do vrečka nesiahal za účelom použitia noža, z vrečka si chcel zobrať telefón.

Svedkyňa E. N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach povinnostiach svedka neodmietla vypovedať. K veci vypovedala. Uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, poškodený je jej priateľ. Z jej výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase približne o 18:00 hod. až 18:30 hod. bola v izbe na hornom poschodí, započula nejaký hluk, otvorila okno, počula ako sa niekto, pravdepodobne strýko obžalovaného, pýta „Zavolám ti záchranku?“, druhý pán, na ktorého smerovala otázka, v cudzom jazyku niečo zakričal, pravdepodobne bol vplyvom alkoholu, neriešila vzniknutú situáciu a zatvorila okno. Tento krik neprestal, stále počula ako niekto zavýja, vykrikuje, spieva v cudzom jazyku, ktorému ona nerozumela. Následne napísala priateľovi sms správu, ktorý bol v tom čase v sprche s tým, že sa vonku niečo deje, priateľ prišiel na vrchné poschodie, pozrel z okna, predpokladali, že ide o obžalovaného, zatvorili okno s tým, že to riešiť nebudú. Po chvíli sa obžalovaný presunul pri dom poškodeného a začal sa vyhrážať, že ho zabije, vtedy poškodený vyšiel von, ona podišla k oknu, videla ako poškodený posielal obžalovaného preč, vtedy začal obžalovaný na poškodeného útočiť, najskôr slovné v cudzom jazyku, následne ho začal opakovane udierať päšťami do oblasti hlavy a brucha. Netušila, že si poškodený zobral so sebou slzný sprej. Zobral si ho pravdepodobne pre istotu. Keď obžalovaný poškodenému povedal, že ho dopichá nožom, vybehla do vedľajšej miestnosti, kde mala mobil, aby mohla privolať políciu. Vrátila sa k oknu, videla ako sa poškodený vracal naspäť a telefonoval na políciu, preto už políciu nevolala. Počas toho ako sa poškodený vracal naspäť domov s telefónom na uchu, vybehol zo susedovho domu obžalovaný, ktorý začal na poškodeného útočiť, vtedy sa začal poškodený brániť, držal obžalovaného na zemi, mal čo robiť, aby ho udržal, útok zo strany poškodeného na obžalovaného nevidela, potom tam prišiel otec poškodeného, toho hneď poškodený poslal po suseda G., aby mu išiel pomôcť, kým tam pán G. prišiel, boli na mieste spáchaného skutku policajti, ktorí sa snažili obžalovaného spacifikovať.

Svedok B. Ž. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, poškodený je jeho syn. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase ležal a pozeral televíziu, započul krik, preto vyšiel von, zbadal obžalovaného ako tam stojí, následne sa vrátil domov, potom vybehol von, opäť sa vrátil domov, následne vybehli obaja pred dvor, kde býval obžalovaný, preto sa tam išiel pozrieť, obžalovaný rozprával po poľsky, svedok mu nič nerozumel. Obžalovaný chcel stále niekam utekať, preto mu svedok vyzul topánky, o chvíľu prišli policajti. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 27.12.2020, kde svedok vypovedal, že „K veci uvádzam, že dňa 26.12.2020 som celý deň robil okolo rodinného domu, potom som sa najedol a okolo 17:00 hod. do 18:00 hod. som si zdiemol. Zobudil som sa na hukot na ulici, otvoril som si okno a počul som krik, počul som slová, že zabijem vás, dopichám vás, všetko som dobre nerozumel, ale toto som počul.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že si už na podrobnosti nepamätá. Na otázku, čo videl vonku a ako sa zapojil, uviedol, že obžalovaný a poškodený sa stále naťahovali, keď tam pribehol svedok, obžalovaný

bol už na zemi, vtedy mu svedok vyzul topánky, poškodený mu povedal, aby pridržiaval obžalovaného, následne poškodený zavolať políciu. Nemá vedomosť o tom, kto ako prvý fyzicky zaútočil. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 27.12.2020, kde svedok na otázku vyšetrovateľa „Videli ste včera aj fyzický útok?“ uviedol, že „Ja keď som prišiel, tak som videl L. už na zemi, ako ho B. už mal spacifickovaného. Syn mi potom hovoril, že L. na neho prvý fyzicky zaútočil.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že poškodený mu potvrdil, že prvý zaútočil obžalovaný, akým spôsobom si už nespomína. Na otázku, prečo obžalovanému vyzul topánky, uviedol, že obžalovaný chcel stále niekam utekať, preto sa snažil zabrániť jeho úteku. Na otázku, či svedok videl konkrétny fyzický útok obžalovaného na poškodeného, uviedol, nie. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 20.01.2021, kde svedok na otázku obhajcu „Videli ste nejaký konkrétny fyzický útok obvineného na vášho syna?“ uviedol, že „Keď ho tam držal na zemi, tak ho kopal, kopol ho aj do hlavy. Ja keď som tam dobehol, už ho mal B. na zemi, a tam sa trepal jak toto. Preto som ho aj vyzul, lebo keby bol vyskočil a ušiel, nechytí ho nikto v lese.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že obžalovaný sa metal, je pravda, čo uviedol v prípravnom konaní. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 20.01.2021, kde svedok na otázku vyšetrovateľa „Váš syn uviedol, že na druhý deň vám Z. strýko strýko L. I. ďakoval, že sa to takto vyriešilo. Vyjadrite sa bližšie.“ uviedol, že „Áno, povedal, že je rád, že ho zebali preč. Nevie, či on nemal zákaz vstupu do ich chalupy, sa mi tak zdá.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že je pravda, čo mu povedal.

Svedok G. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 26.12.2020 bol velený do nočnej služby spolu s jeho kolegyňou. Nespomína si presne ktorú hodinu, ale asi približne o 19:00 hod. boli vyslaní do I. Z. z dôvodu, že sa mal obžalovaný vyhrážať poškodenému zabitím. Keď prišli na miesto spáchania skutku, na zemi ležal obžalovaný, na ňom bol poškodený, ktorý im povedal, že keď bol vo svojom dome, započul zvonku hluk, po chvíli vyšiel na dvor a na svojom pozemok spozoroval obžalovaného, ktorý vykrikoval, že ich pozabíja, vtedy mu poškodený mal povedať, aby odišiel preč, vzápätí ho obžalovaný napadol, začal ho udierať päťami a popri tom stále kričal, že ho dopichá nožom. Poškodený spomínal, ako sa obžalovaný snažil vytiahnuť niečo z vrečka, ako keby nôž, strhla sa potýčka, poškodený spacifickoval obžalovaného a privolať políciu. Poškodený privolanie polície odôvodnil tým, že sa bál, nakoľko obžalovaný stále niečo vykrikoval v cudzom jazyku. Obžalovaného podrobili dychovej skúške s pozitívnym výsledkom alkoholu v dychu. Policajti sa snažili s obžalovaným komunikovať, to sa im nepodarilo, nakoľko obžalovaný používal cudzie slová, vulgárne nadával, bol agresívny, pľuval na policajtov. Počas prevozu na policajnú stanicu sa obžalovaný v aute zahryzol do sedadla, počas celej cesty neustále opakoval v aute, aby ho pustili, že pôjde poškodenému vyrezať jazyk, dopichá ho tak, že ho budú vo vrečiach vynášať. Na policajnom oddelení si obžalovaný dotrhal tričko, zohol putá. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 21.01.2021, kde svedok na otázku vyšetrovateľky „Ako vám vysvetlil poškodený Ž. skutočnosť, že obvinený Z. je bosý?“ uviedol, že „To vôbec netuším. Z. nám povedal, že je bosý, lebo mu niekto zahodil topánky, potom zase tvrdil, že topánky má doma. Ponúkli sme mu, že mu nejaké topánky zoberieme z domu, no odmietol. Rovnako odmietol aj ponuku na topánky aj na oddelení, povedal, že on bude bosý. Takto sme ho predvádzali aj na ošetrenie.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že to tak mohlo byť, už si na to nespomína. Na otázku, či si svedok spomína na skutočnosť, že mu mal poškodený uviesť, že volal až po tom ako bol obžalovaný spacifickovaný, svedok uviedol, že na takéto detaily si už nespomína. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 21.01.2021, kde svedok na otázku obhajcu „Videli ste fyzický útok obvineného Z. voči poškodenému?“ uviedol, že „Nie, my keď sme prišli, tak Z. už bol na zemi a Ž. ho pridržiaval. Nevidel som presne, akým spôsobom ho drží pri zemi, lebo tam bola tma. My sme žiadnu bitku nevideli. Ž. myslím aj tak uviedol, že volal, až keď bol Z. spacifickovaný.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že to tak mohlo byť, už si na to nespomína. Na otázku, či bol obžalovaný podrobený lekárskeho ošetreniu, svedok uviedol, nie, nakoľko správanie obžalovaného bolo nevyspytateľné.

Svedkyňa O. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať. K veci vypovedala. Uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jej výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase boli spolu s kolegom vyslaní do I. Z., do časti Q. z dôvodu, že tam mal niekto niekoho napádať nožom a vyhrážať sa zabitím. Po príchode na miesto

činu spozorovali na zemi obžalovaného, vedľa neho stál poškodený, obžalovaný bol agresívny, stále niečo vykrikoval v ruskom a anglickom jazyku, zavýjal. Pre vlastnú bezpečnosť ako aj bezpečnosť ostatných nasadili obžalovanému putá. Svedkyňa zostala pri obžalovanom, kolega išiel zisťovať čo sa stalo. Po zistení skutočností povedali obžalovanému, že je obmedzený na osobnej slobode a eskortovali ho na policajné oddelenie. Počas eskorty sa správal obžalovaný agresívne, zahryzoval sa do sedačky, pľul, vravel, že ak ho pustia, obžalovaného rozreže, vyreže mu jazyk. Na policajnom oddelení sa správal taktiež agresívne, pokrivil putá, udieral si hlavu do steny. Na otázku, či svedkyňa s obžalovaným komunikovala o skutku, svedkyňa uviedla, nie, pretože stále zavýjal a vykrikoval, pôsobil ako keby trpel schizofrénou. Na otázku, či svedkyňa vie, z akého dôvodu držal poškodený obžalovaného, svedkyňa uviedla, pretože ho napádal, pobili sa, vyhrážal sa mu zabitím. Pre rozpor medzi výpoveďou svedkyne na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 26.01.2021, kde svedkyňa na otázku vyšetrovateľky „Ako vám Ž. vysvetlil dôvod, že drží Z. na zemi?“ uviedla, že „Dôvodom bolo to, že sa bál, že ho zabije, lebo že sa mu stále vyhrážal. Z. mu hovoril, že ho zabije nožom a keď si išiel do vačku do bundy, tak sa zľakol, že ide vytiahnuť nôž, tak ho chcel spacifikovať, zľakol sa, že sa mu môže niečo stať.“ Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že jej to bolo takto povedané.

Svedok X. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, obžalovaný je jeho bratranec. Z jeho výpovede vyplynulo, že má vedomosť, že medzi obžalovaným a poškodeným bol nejaký konflikt, avšak detaily ohľadom spáchaného skutku nepozná. Videl iba časť konfliktu, keď obaja prišli na ich dvor, bola tam nejaká naťahovačka, obaja ležali na zemi, poškodený držal obžalovaného, vyhrážky nepočul, iba krik, zazrel tam pána G., následne prišli policajti. Nevidel, čo tam robil svedok B. Ž.U.. Na otázku, ako sa správal obžalovaný počas toho ako ho držal obžalovaný, svedok uviedol, že sa snažil dostať zo zovretia. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 25.02.2021, kde svedok na otázku vyšetrovateľky „Ako sa správal Z. počas toho, ako ho Ž. držal na zemi?“ uviedol, že „Bol agresívny. Chcel sa mu vyšmyknúť, nadával mu, bol taký agresívny, asi sa chcel s ním biť alebo také niečo.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že je možné to, ako vypovedal v prípravnom konaní.

Svedok V. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, poškodený je jeho sused. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovanom čase počul veľký krik v cudzom jazyku, približne o hodinu prišiel za svedkom B. Ž., aby im išiel pomôcť kvôli vzniknutému konfliktu ktorý nastal medzi obžalovaným a poškodeným. Keď prišiel svedok na miesto činu, spozoroval, ako sa obžalovaný a poškodený naťahujú, poškodený držal obžalovaného na zemi. Bližšie k nim nepristupoval, stál od nich asi vo vzdialenosti 10 metrov, nezapájal sa do tohto konfliktu. Keď ho poškodený spozoroval, zakričal na neho, aby priniesol nejakú pásku, aby mu mohol zabrániť v úteku. Počul, ako obžalovaný zakričal na poškodeného, že ho zabije. O chvíľu prišla policajná hliadka, preto už žiadnu pásku nepriniesol.

Svedok L. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, obžalovaný je jeho synovec. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný večer nebol doma, preto sa k tomu nevie vyjadriť. Nasledujúci deň stretol B. Ž. s tým, aby mu povedal, čo sa udialo predchádzajúci deň medzi obžalovaným a poškodeným. B. Ž. mu povedal, že obžalovaný tam prišiel, vytiahol nôž, vtedy mu poškodený strekol do očí slzný sprej. Avšak svedkovi nepovedal, že obžalovaného bili u neho na dvore, svedok si myslel, že obžalovaného bili vo svojom dvore. Na otázku, či má svedok vedomosť, či sa niekto z rodiny Ž. správal voči niekomu agresívne, svedok uviedol, že ho B. Ž. napádal pravidelne, ale on ho nikdy neudal, napr. keď mu ušli kravy, prišiel poškodený spolu s B. Ž., ktorý bol vždy pod vplyvom alkoholu, ten sa chcel len biť. Dokonca v minulosti B. Ž. zbil mamu obžalovaného, vtedy bola privolaná policajná hliadka, ale keďže svedok bol vtedy v práci, tak až po príchode z práce ju viezol na pohotovosť. Svedok L. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. K veci vypovedal. Uviedol, že je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, obžalovaný je jeho synovec. Z jeho výpovede vyplynulo, že o udalostiach nič nevie, lebo pri tom nebol. K osobe obžalovaného uviedol, že je konfliktný, ale špatný nebol, on proti nemu nič nemal, trochu mu liezol na nervy. Po dvore tancoval, voloviny robil, nevie, či mal vypité.

Svedkyňa W. I. zomrela, preto súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 25.02.2021, v ktorej uviedla, že „L. Z. je môj synovec z manželovej strany. Tento prišiel na tri dni k môjmu švagrovi L. I.. Predtým u L. L. býval aj so svojou matkou. Nemali sme to radi, lebo Z., L. mama, pila a robila nám

problémy. L. bol tiež vždy konfliktný, keď som šla do roboty, tak ma vždy opľul. Teraz, keď bol u L. na tie tri dni, tam som sa aj bála ísť s vnučkou von. Ja som sa ho bála, on je taký grázel. Keď sa stalo toto s tým B. Ž., tak ja som vtedy mala u seba 2 ročnú vnučku a táto sa pozerala von z okna. Tak som videla, ako L. ide k tým Ž.. Potom sa vrátil naspäť a B. ho tam držal na zemi, kým neprišli policajti. Ale nebil ho ani nič. Ja si myslím, že L. ich tam išiel hrozovať, určite. Bol opitý a nafetovaný, lebo on fetoval, opitý bol strašne. Ž. sú slušná rodina, normálni, oni sú v pohode.“ Na otázku vyšetrovateľa „Videli ste celý konflikt, ktorý sa odohral u vás na dvore?“ uviedla, že „Nie. Len ako B. prišiel do dvora a držal tam L. na zemi, ale nebil ho. Len zavolať tých policajtov. Ja som otvorila dvere, že čo sa tam vlastne deje, lebo som počula krik.“ Na otázku vyšetrovateľa „Viete popísať ako sa dostal L. Z. na zem?“ uviedla, že „Dokiaľ nedošli policajti, tak ho držal na zemi. On bol strašne opitý, sám si ľahol na zem a potom ho Paľko len pridržiaval na zemi nohou. On bol taký opitý, že nevládal stáť. Ja som ho aj videla cez okno ako pil. Videla som ako pil pálené. L. spadol na zem, lebo bol strašne opitý.“

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal znalecký posudok č. 5/2021 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie, MUDr. Márie Ohrablovej, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel Afektívnou poruchou - cyklotýmiou. Táto sa prejavuje tým, že sa vyskytujú poruchy nálad - povznesená aj depresívna, ktoré nemajú charakter duševnej poruchy v zmysle psychózy, ale prejavujú sa výrazne emotívnym precitovaním reality aj konaním. Po požití alkoholu sa prejavy tejto poruchy zväčšujú. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu. Rozpoznávaciu schopnosť obžalovaného v čase spáchania trestného činu bola čiastočne, vo forenzne nevýznamnej miere, znížená v dôsledku stavu jednoduchej ebriety. Pri Afektívnej poruche - cyklotýmie sa môže vyskytovať aj výrazne emotívne konanie, pri ktorom sa môže dopustiť trestných činov tak ako v minulosti (výtržnosť, ublíženie na zdraví, nebezpečné vyhrážanie) ako aj pri tomto trestnom skutku. Preto je jeho pobyt na slobode nebezpečný a znalkyňa navrhuje psychiatrické liečenie ústavnou formou. U obžalovaného bola zistená závislosť od alkoholu. Požívanie alkoholu zväčšuje prejavy trvalej afektívnej poruchy. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Duševný stav obžalovaného nie je nemenný, je možné ovplyvniť ho liečbou.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplynulo, že sa obžalovaný dňa 26.12.2020 podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu prístrojom AlcoQuant 6020 plus číslo A409512, kde v čase o 20:17 hod. bolo zistené v jeho dychu 0,71 mg/l alkoholu.

Podľa registra priestupkov bol obžalovaný doposiaľ trikrát postihnutý za priestupky a to dvakrát za priestupok proti verejnému poriadku a jedenkrát za priestupok proti majetku.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný - v roku 2016 mu bol uložený rozsudkom Bristol Crown - Spojené kráľovstvo zo dňa 12.09.2016, právoplatným dňa 12.09.2016, sp. zn. 16/0408/114167H, pre trestný čin úmyselné spôsobenie ujmy na zdraví, hrubý nátlak, šikanovanie, obťažovanie alebo útok, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a pokuta vo výške 115,- anglických libier, v roku 2018 mu bolo rozsudkom Bristol Magistrates Court - Spojené kráľovstvo zo dňa 13.04.2018, právoplatným dňa 13.04.2018, sp. zn. 18/1013/44131M, pre trestný čin vyhrážanie a krádež, upustené od uloženia trestu a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- anglických libier, v roku 2018 mu bol uložený rozsudkom Avon and Somerset Magistrates Court Magistrates - Spojené kráľovstvo zo dňa 13.04.2018, právoplatným dňa 27.09.2018, sp. zn. 18/1013/44131M, pre trestný čin vyhrážanie a krádež, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a pokuta vo výške 50,- anglických libier, v roku 2018 mu bol uložený rozsudkom Bristol Crown Court - Spojené kráľovstvo zo dňa 27.09.2018, právoplatným dňa 27.09.2018, sp. zn. 18/0408/102734Q, pre trestný čin krádež pri neoprávnenom vstupe na súkromný majetok, trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a pokuta vo výške 140,- anglických libier a v roku 2020 mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Šumperk zo dňa 21.09.2020, právoplatným dňa 26.11.2020, sp. zn. 2T 148/2020, pre trestný čin proti verejnému poriadku, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, do 26.05.2022.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu v Šumperku č. k. 2T 148/2020-59 zo dňa 21.09.2020, právoplatného dňa 26.11.2020 vyplynulo, že obžalovaný dňa 29.07.2020 v K. I. U.. Š. XXX pri obchode zo staveniska, ktoré je oplotené plotovými dielmi, zvalil jeden na komunikáciu, následne pokračoval po ul. Školní, kde oproti domu so súpisným číslom XXX pristúpil k lavičke, ktorá bola proti prevráteniu pripevnená skrutkami k zámkovej dlažbe a túto lavičku uchoпил, vytrhol ju z jej uchytenia a prevrátil ju na chodník, pritom svoje správanie sprevádzal nezrozumiteľným krikom, následne pokračoval k budove Základnej školy K., kde opäť pristúpil k lavičke, ktorá bol takisto prichytená o zámkovú dlažbu, vytrhol ju z dlažby a prevrátil na chodník, týmto konaním spôsobil škodu Mestu K. vo výške najmenej 4.000,- Kč. Obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin výtržníctva, za tento skutok mu bol uložený podmienkový

trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a povinnosť uhradiť počas skúšobnej doby spôsobenú škodu.

Zo správy Obce I. Z. zo dňa 06.09.2021 vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt v tejto obci, nepravidelne sa zdržuje v rodinnom dome u príbuzného L. I., bytom I. Z. XXX. Obec nemá informácie o spáchaní trestného činu a neeviduje žiadny priestupok v pôsobnosti obce. Obžalovaný sa nezapája do verejnoprospešných prác, nemajú informácie o jeho zamestnaní. Nežije usporiadaným životom, je konfliktný až nebezpečnej povahy, vzbudzuje vážne obavy u všetkých občanov, osobitne v susedstve a nerešpektuje pravidlá slušného správania. Vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 07.09.2021 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, okrem dňa 29.06.2021, kedy obžalovaný na cele rozbil výplň okenného rámu, za čo je aktuálne v disciplinárnom riešení.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa 07.04.2021 vyplynulo, že poškodený B. Ž. a svedkyňa E. N. vykonanou previerkou výpovede na mieste potvrdili svoju výpoveď. Rozpor pri vykonaní previerky výpovede poškodeného a svedkyne nevznikol žiaden. Úkon bol fotograficky zadokumentovaný. Nikto z účastníkov nemal k priebehu úkonu výhrady.

\* \* \* \* \*

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Základnými všeobecnými predpokladmi pre uznanie obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je samotné preukázanie, že sa skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba stal, že je trestným činom, a že bolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný zároveň musí byť trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti. V tomto prípade súd vykonaným dokazovaním pri hodnotení dôkazov jednotlivo ako aj súhrne vo všetkých súvislostiach nadobudol jednoznačné a nespochybniteľné presvedčenie, že skutok sa stal, že je trestným činom - prečinom nebezpečného vyhrážania v súbehu s prečinom výtržníctva a že ho spáchal práve obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba a to na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku pri zachovaní totožnosti skutku.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je poskytnutie ochrany jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok,

česť a dôstojnosť ľudí a pod. Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže naplňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzit'ia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Obžalovaný spáchanie skutku tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel. Jeho obrana spočívala v tom, že hoci pripustil nejaké vulgarizmy voči poškodenému, nevyhrážal sa mu, slová, ktoré padli na jeho adresu nemyslel vážne, ale iba ironicky, naopak, on bol napadnutý ako prvý, keď mu poškodený do očí nastriekal slzný plyn a následne ho začal kopať do chrbta, poškodeného sa ani nechtyl, pretože nechcel skončiť v base. Po príchode polície mu policajti oznámili dôvod ich príchodu, vtedy im síce ironicky povedal „veď dobre, tak ho zabijem“, ale samozrejme to nemyslel vážne. Podobné vyhrážky padli aj na adresu B. Ž., keď mu zobral topánky, samozrejme to nemyslel vážne. Motívom poškodeného mala byť závisť a aby bol obžalovaný obmedzený na slobode, nakoľko bol v minulosti súdne trestaný. Namietol, že by u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko poškodený za ním utekal až na dvor jeho strýka, keby mal z neho strach, ako tvrdil, tak by utekal domov. Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní pri hodnotení dôkazov jednotlivo aj v súhrne dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku a týmto svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný je usvedčovaný najmä priamym dôkazom a to výpoveďou poškodeného, ktorý jednoznačne popísal konanie obžalovaného voči nemu a ktoré je podrobne uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku. Z jeho výpovede vyplýva, že z obžalovaného mal strach, ktorý viedol k tomu, že bezprostredne po vyhrážkach volal políciu. Okrem výpovede poškodeného, je vina obžalovaného preukázaná výpoveďou svedkyne E. N., ktorá síce nebola prítomná počas celého incidentu, no niektoré okolnosti potvrdzuje - obžalovaný na poškodeného útočil, najskôr slovne v cudzom jazyku, následne ho začal opakovane udierať pästami do oblasti hlavy a brucha. Keď obžalovaný poškodenému povedal, že ho dopichá nožom, vybehla do vedľajšej miestnosti, kde mala mobil, aby mohla privolať políciu. Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďou B. Ž., ktorý počul, ako sa obžalovaný vyhráža, že ich pozabíja a zareže. Okrem týchto výpovedí, bola vina obžalovaného dôveryhodne preukázaná aj výpoveďami svedkov G. B. a O. Z., ktorí boli ako príslušníci PZ vyslaní na riešenie oznámenia poškodeného. Svedok G. B. uviedol, že obžalovaného podrobili dychovej skúške s pozitívnym výsledkom alkoholu v dychu. Policajti sa snažili s obžalovaným komunikovať, to sa im nepodarilo, nakoľko obžalovaný používal cudzie slová, vulgárne nadával, bol agresívny, pľuval na policajtov. Počas prevozu na policajnú stanicu sa obžalovaný v aute zahryzol do sedadla, počas celej cesty neustále opakoval v aute, aby ho pustili, že pôjde poškodenému vyrezať jazyk, dopichá ho tak, že ho budú vo vreciach vynášať. Obaja svedkovia tiež zhodne uviedli, že pri riešení oznámenia a zisťovaní, čo sa stalo, bol práve obžalovaný ten agresívny. Súd pritom uveril poškodenému a svedkom aj z toho dôvodu, že ich výpoveď bola vnútorne logická, konštantná a najmä bola podporená aj ďalšími dôkazmi, výpoveďou jeho príbuznej W. I., ale aj znaleckým posudkom na duševný stav obžalovaného, kde znalkyňa MUDr. Mária Ohrablová zistila u obžalovaného Afektívnu poruchu - cyklotýmiu, ktorá sa prejavuje poruchou nálad, pričom po požití alkoholu sa prejavy tejto poruchy zväzňujú. Tento dôkaz zapadá do vzorca správania obžalovaného, ktorého správanie popisuje poškodený, svedkovia E. N., B. Ž., G. B., O. Z., W. I. a usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti. Miera alkoholického opojenia obžalovaného bola príslušníkmi polície pri výjazde na mieste činu kontrolovaná, s pozitívnym výsledkom 0,71 mg/l. Otázka, či bol pod vplyvom alkoholu obžalovaný v čase skutku, bola jednoznačne zodpovedaná aj zo strany výpovede poškodeného a svedkýň E. N. a W. I.. Keďže súd po hodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne uveril výpovedi poškodeného B. Ž. a svedka B. Ž., ktorí popísali skutkové okolnosti ako ich súd následne prevzal do skutkovej vety výroku, posudzoval, znaky akého trestného činu konanie obžalovaného voči poškodenému naplnilo. Prokurátor podal obžalobu nielen za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ale aj za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súd pritom dospel k záveru, že obžalovaný naplnil svojím aktívnym správaním všetky znaky oboch trestných činov, teda obžalovaný u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života, tým, že sa mu vyhrážal ublížením na zdraví a inou ujmu, počas incidentu obžalovaný naznačoval, že spod bundy vyťahuje nôž, a povedal, že poškodeného dopichá. Keď poškodený upozornil obžalovaného, aby prestal vykrikovať, obžalovaný začal na neho útočiť pästami smerom na hlavu a na

hrud', v danom prípade prvý zaútočil obžalovaný. Ide o jedno celistvé, komplexné konanie obžalovaného vykonané prostredníctvom samostatných činov s rovnakým motívom. Podľa názoru súdu týmto bolo vyvolanie vzbudenie dôvodnej obavy o život a zdravie poškodeného a jeho rodiny.

Na naplnenie subjektívnej stránky vyššie uvedených trestných činov je nutné úmyselné zavinenie. V danom prípade súd vyhodnotil konanie obžalovaného po subjektívnej stránke podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané v priamom úmysle, pretože obžalovaný vedel, že vyhrážaním sa inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, môže u takejto osoby vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Zároveň obžalovaný vedel, že závažným spôsobom môže narušiť verejný poriadok a pokoj, a to fyzickým a psychickým násilím, ktoré bolo zamerané proti osobám. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia človeka a záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušovaním.

Pri výmere trestu súd prihliadol na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáчанию trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, neofutoval ho a v registri priestupkov má evidovaných celkovo 3 priestupky. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti - spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), keďže sa dopustil dvoch trestných činov a to nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, a bol už za trestný čin odsúdený, keďže bol na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Šumperk č. k. 2T 148/2020-59 zo dňa 21.09.2020, právoplatného dňa 26.11.2020 uznaný vinným za prečin výtržníctva, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, teda do 26.05.2022. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2020. Súd poukazuje na to, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil dňa 26.12.2020, t.j. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Šumperk a to presne mesiac po tom, čo nadobudol odsudzujúci rozsudok právoplatnosť dňa 26.11.2020. Súd toto odsúdenie v zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona zohľadnil rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, pretože bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Súd pri prevahe dvoch priťažujúcich okolností a neexistencii žiadnej poľahčujúcej okolnosti ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na dolnej, zvýšenej, hranici, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorým je § 364 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba až tri roky trestu odňatia slobody). Súd upravil trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 0 mesiacov o jednu tretinu, vypočítanú z rozdielu medzi hornou hranicou (3 roky) a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona). Jedna tretina predstavuje výmera 12 mesiacov. K dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 0 mesiacov pripočítal súd jednotretinové zvýšenie vo výmere 12 mesiacov, čím sa súd dostal na zvýšenú dolnú hranicu trestnej sadzby 12 mesiacov tak ako to má na mysli ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný je aj osobou, ktorá bola doposiaľ 5 krát súdne trestaná a to pre rôznorodé trestné činy. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uložil obžalovanému nepodmienený trest. Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na závery znalkyne MUDr. Márie Ohrablovej súd obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný aj pred súdom priznal, že požíva alkohol, pričom po požití alkoholu sa prejavy afektívnej poruchy - cyklotýmie, zvyrazňujú. Pri tejto poruche sa môže u obžalovaného vyskytnúť výrazné emotívne konanie, pri ktorom sa môže dopustiť trestných činov tak ako v minulosti, preto uloženie psychiatrického ochranného liečenia ústavnou formou je plne opodstatnené. Takto uložený trest podľa názoru súdu napíňa prvok individuálnej ako aj generálnej prevencie a je spôsobilý nielen ochrániť spoločnosť pred páchaním ďalšej trestnej činnosti ale aj pôsobiť na obžalovaného a viesť ho k tomu aby v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti a ani inej protispoločenskej činnosti, aby sa nedopúšťal ani páchania priestupkov.

S trestným konaním nebolo spojené konanie o náhrade škody a preto ani výrok rozsudku neobsahuje výrok o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.