

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/188/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123212241  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123212241.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky C. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, D. A. E. F., trvale bytom G., H. I. XXX/XX, a otca neurčeného, za účasti Okresnej prokuratúry Trenčín a pestúnov: J. K. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, L., a M. K., štátneho občana Slovenskej republiky, C., obaja trvale bytom I., M. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Ukladá sa nasledovné výchovné opatrenie:

Maloletá A. B. zostáva v Centre pre deti a rodiny I. – F. so sídlom I. – F., K. N. XXX/XX a naďalej sa jej nariaduje pobyt v tomto zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vo svojom návrhu žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu v zariadení – Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobošice najdlhšie po dobu 6 mesiacov. V návrhu uviedol, že maloletá bola na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/4/2014-81 zo dňa 31.07.2014 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J. K. D. a M. K.. Uznesením Okresného súdu sp. zn. 0PPOM/5/2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu najlepšieho záujmu maloletej a ochrany života, a zdravia maloletej, a účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým bola maloletá zverená do Centra pre deti a rodiny Ilava – Klobošice. Dňa 21.09.2023 bola sociálna kurátorka telefonicky kontaktovaná zo strany Obvodného oddelenia PZ Ilava vo veci riešenia nepriaznivej situácie maloletej A. B., ktorá sa mala nachádzať v priestore pekárne v I.. Odmietala sa vrátiť do domáceho prostredia a trvala na svojom rozhodnutí. Po príchode sociálnej kurátorky na miesto bol realizovaný rozhovor s maloletou, ktorá uviedla, že nechce ísť domov k pestúnom ani ku krstnému rodičovi, pánovi D.. Uvádza, že „sa tam zle cíti, nechce tam byť, má obavu, že jej mama niečo spraví, lebo vytiahla na ňu aj nož. Bola tiež na ňu vulgárna. Ďalej uviedla, že chce hrať futbal, v škole má problémy. Mala štvorku zo správania a je pravda, že tam robí zle. Chodila aj ku psychologičke, ale teraz už prestala. Neužíva lieky od psychiatra, lebo ich nechce užívať. Je nervózna, ak nemôže hrať futbal. Chce byť umiestnená v centre.“ Vykonaný bol aj pohovor s pestúnkou, ktorá uviedla: „Ja už neviem ako na ňu. Je problémová, nechce jesť lieky, v škole je stále problematická. Zabezpečili sme jej aj psychologičku, aj pedopsychiatricka odporúčala hospitalizáciu v nemocnici.“ Pestúnka tiež uviedla, že maloletá nemá žiadnu inú blízku osobu, kde by mohla dočasne zotrvať, nakoľko odmieta ísť

aj ku krstnému otcovi. Aktuálne prebieha na OKP OR PZ pod sp. zn. ČVS: ORP-821/1-VYS-TN-2023 preverenie trestného oznámenia týkajúceho sa podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde ako poškodená vystupuje maloletá A.. Dňa 15.12.2023 bolo doručené komplexné posúdenie situácie dieťaťa z Centra pre deti a rodiny Ilava – Klobušice, v ktorom sa uvádza, že maloletá A. sa postupne adaptovala na prostredie, absolvovala diagnostické vyšetrenie ako aj rôzne vyšetrenia u pediatričky a pedopsychiatričky. Podľa vyjadrenia psychologičky K. M. sa u maloletej vyskytuje úzkosť, anxieta. V rozhovoroch o rodine sa maloletá vyjadruje, že sa nechce vrátiť do rodiny a starostlivosti pestúnov. V závere správy bolo doporučené zotrvanie maloletej v Centre pre deti a rodiny Ilava – Klobušice.

2. Matka sa na pojednávanie dňa 09.05.2024 nedostavila, a to i napriek tomu, že mala včas a riadne vykázané predvolanie na pojednávanie. Svoju neúčasť na pojednávaní náležite neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Pestúni s nariadením výchovného opatrenia súhlasili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov, oboznámil sa s obsahom: návrhu ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Ilava, s komplexným posúdením dieťaťa z Centra pre deti a rodiny Ilava – Klobušice zo dňa 15.12.2023 a 29.04.2024, s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 0PPOm/5/2023, s aktuálnou správou zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 02.05.2024, s obsahom rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/4/2014 - 81, a zistil nasledovný skutočný a skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/4/2014 – 81 zo dňa 31.07.2014 bola maloletá Shania zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J. K. D. a M. K..

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0PPOm/5/2023 zo dňa 21.09.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. B. dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ilava – Klobušice so sídlom Ilava – Klobušice, M. Nešpora 104/16.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko s maloletou A. sú výchovné problémy, v škole má problémy so správaním a nevyhnutne potrebuje, aby jej bola poskytnutá odborná pomoc v Centre pre deti a rodiny Ilava – Klobušice. Teda, aby bolo predĺžené jej umiestnenie v zariadení.

8. Pestúni vo svojej výpovedi ako účastníci konania uviedli, že im maloletá bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Bola u nich 9 rokov. V súčasnosti má XX rokov. Výchovné problémy s ňou mali od malička. Navštevovali s ňou psychiatricku, niekoľké psychologičky. Pestúnka uviedla, že maloletá na ňu rozprávala nepravdivé veci, preto bolo aj trestné stíhanie, ktoré sa skončilo s tým, že vec bola postúpená na priestupkové konanie. Zakázané im bolo s maloletou sa stretávať. Toho času ich už navštevuje. Aktuálne užíva aj predpísané lieky, ktoré predtým neužívala. Pestúni tvrdili, že nechcú podať návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, nakoľko chcú, aby táto naďalej fungovala. Potvrdili, že správanie maloletej sa zlepšilo.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín uviedol, že doporučuje nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko v záujme maloletej bude, ak zotrvá naďalej v zariadení, kde je umiestnená a bude jej poskytnuté odborné poradenstvo.

10. Podľa § 37 ods. 3, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie 6 mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že bolo nevyhnutné vo výroku I. nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej A., keďže na zabezpečenie pozitívneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu dieťaťa nie je možný ešte trvalý návrat do domácnosti pestúnov, a to i napriek tomu, že v poslednom období u maloletej došlo v správaní k pozitívnym zmenám, ako aj v tom smere, že začala užívať medikamentóznú liečbu. Z hore uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v čo najlepšom záujme maloletej bude, keď naďalej zotrvá v Centre pre deti a rodiny Ilava – Klobušice, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozsudku, kde jej bude poskytnutá odborná pomoc.

14. Vo výroku II. bolo o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).