

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4Csp/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202139  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202139.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: R. H., W.. XX. XX. XXXX, F. Š. XXXX/XX, XXX XX L., právne zastúpená: JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou so sídlom v Snine, Partizánska 1057 proti žalovanému: Bukocel, a. s. so sídlom Hencovská 2073, 093 02 Hencovce, IČO: 36445461, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14. 09. 2021 navrhla žalobkyňa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže zamestnávateľovi BUKOCEL, a. s. vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že uzatvorila so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len veriteľ) úverové zmluvy a to úverovú zmluvu č. 8300050684 zo dňa 01. 10. 2012 a č. 8300050685 zo dňa 01. 10. 2012. Veriteľ na základe predmetných úverových zmlúv vymáhal na žalobkyni úhradu pohľadávok z týchto zmlúv najskôr prostredníctvom súdneho exekútora. pričom exekučným titulom v oboch prípadoch boli rozhodcovské rozsudky. Okresný súd Humenné však neudelil exekútorom poverenie na vykonanie exekúcie. Uznesením Okresného súdu Humenné 21Er/849/2016 zo dňa 21. 09. 2016 súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymáhanie pohľadávky z úverovej zmluvy- 8300050684 zo dňa 01. 10. 2012. právoplatný 04. 02. 2021. Uznesením Okresného súdu Humenné 5Er/570/2016 zo dňa 22. 09. 2017 súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymáhanie pohľadávky z úverovej zmluvy 8300050685 zo dňa 01. 10. 2012, právoplatný 13. 05. 2019. Obe súdne rozhodnutia boli predmetom odvolacích konaní na Krajskom súde v Prešove, kde súd konštatoval, že v danom prípade ide o pohľadávky zo spotrebiteľských úverov, pričom okrem iného pre vykonanie exekúcie chýba základný predpoklad, a to právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Nakoľko rozsudky rozhodcovských súdov Okresný súd Humenné a Krajský súd v Prešove neuznal. Veriteľ preto pristúpil k vymáhaniu pohľadávok z predmetných úverových zmlúv na základe žalobkyňou podpísaných dohôd zo zrážok mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku podpísaných zrážok zo mzdy. Žalobkyňa sa zamestnala u žalovaného v spoločnosti BUKOCEL, avšak zamestnávateľ jej nevyplatil celú mzdu, nakoľko pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy na základe oboch žiadostí veriteľa zo dňa 17. 05. 2021. Žalobkyňa požiadala zamestnávateľa o vyplatenie celej mzdy, avšak zamestnávateľ považuje dohody o zrážkach zo mzdy za platné právne úkony. Žalobkyni nezostalo iné, ako podať na Okresný súd v Humennom žalobu o určenie neplatnosti oboch hore uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa je toho názoru, že obe dohody o zrážkach zo mzdy, teda dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 01. 10. 2012 uzatvorená k úverovej zmluve 8300050684 zo dňa 01. 10. 2012 a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 01. 10. 2012 uzatvorená k úverovej zmluve 8300050685 zo dňa 01. 10. 2012 sú neplatné právne úkony uzatvorené v rozpore s dobrými mravmi, ale najmä zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poukazuje na to, že pri podpísaní úverových zmlúv došlo hneď, teda v ten istý

deň k podpísaniu aj dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré ak by neboli nepodpísané, nebola by poskytnutá pôžička. Pritom dohoda o zrážkach zo mzdy v prípade súdneho sporu je posúdená ako neplatná, lebo v čase jej podpísania neexistoval žiaden dlh. (Ten by ešte len mohol vzniknúť). Zabezpečenie plnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy a to formou dohody o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou o čom existuje aj mnoho súdnych rozhodnutí. Na základe hore uvedenej a ustálenej praxe slovenských súdov a súdov EÚ je nepochybné, že dohody o zrážkach zo mzdy sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Obidve dohody o zrážkach zo mzdy podpísala žalobkyňa bez predchádzajúceho individuálneho poučenia poskytovateľom úveru o následkoch jej uzatvorenia, úverová zmluva ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené v jeden deň, dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je rozporná s právom EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, so zákonom alebo dobrými mravmi a preto je neplatná. Poskytnutie úveru bolo teda podmieňované a vynucované uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy, pričom podľa zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby bez predchádzajúceho osobitného poučenia na predmetnej listine. Dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenou v ten istý deň ako úver sa zaväzovala žalobkyňa k úhrade dlhu, ktorý ešte ani nevznikol. Pokiaľ ide o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500071477 zo dňa 24. 07. 2014, na vykonávanie zrážok zo mzdy aj v tomto prípade chýba exekučný titul. Ako bolo uvedené vyššie, nie je možné, aby žalovaný ako zamestnávateľ vykonával zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobkyni povinnosť plnenia a žalobkyňa tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť. Pričom žiadateľ teda Profi Credit Slovakia, s. r. o. sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobkyne podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a ich príslušenstva, a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. Je potrebné poukázať aj na súdnu prax v obchodných právnych veciach, ktorá prijala závery, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorá bola súčasťou úverovej (formulárovej) zmluvy bez toho, aby túto zmluvnú podmienku so žalobcom individuálne dojednal, jej obsah, ak žalobca nemohol ovplyvniť, ani túto dohodu vylúčiť. Len na doplnenie v tejto tretej úverovej zmluve poukazuje tiež nato, že ak od nezaplatenia splatnej splátky uplynuli tri roky, potom v zmysle ust. § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka je nárok veriteľa premlčaný a nemôže sa vymáhanie dlžnej sumy riešiť tak, že pošle zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy, v danom prípade z rokov 2012 a 2014. Len z opatrnosti tak vznáša námietku premlčania dlhu. Existuje mnoho súdnych rozhodnutí a vydaných neodkladných opatrení, ktorými sa zakazuje využiť dohodu o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi sa zakazuje, aby zrážky zo mzdy vykonával.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

15. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

16. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

17. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t. j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Súd z fotokópie Dohody o zrážkach zo mzdy č. 830005068402 zo dňa 01. 10. 2012 zistil, že žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Súd z fotokópie Dohody o zrážkach zo mzdy č. 850007147702 zo dňa 24. 07. 2014 zistil, že žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka. Súd z fotokópie Dohody o zrážkach zo mzdy č. 830005068502 zo dňa 01. 10. 2012 zistil, že žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka.

19. Súd zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17. 05. 2021 zistil, že veriteľ PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. sa domáhal od žalovaného ako zamestnávateľa žalobkyne uspokojenia pohľadávky vo výške 3261,90 eur vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17. 05. 2021 zistil, že veriteľ PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. sa domáhal od žalovaného ako zamestnávateľa žalobkyne uspokojenia pohľadávky vo výške 4.144,88 eur vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17. 05. 2021 zistil, že veriteľ PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. sa domáhal od žalovaného ako zamestnávateľa žalobkyne uspokojenia pohľadávky vo výške 2 486,18 eur vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne.

20. Súd z pripojenej žaloby s podacou pečiatkou Okresného súdu Humenné zistil, že žalobkyňa dňa 14. 09. 2021 podala na Okresnom súde Humenné proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. žalobu o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy.

21. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa navrhuje žalovanému, ktorým je Bukocel, a. s. ako zamestnávateľ žalobkyne, uložiť zákaz vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. č. 8300050684 zo dňa 01. 10. 2012, dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. č. 8300050685 zo dňa 01. 10. 2012 a dohody uzatvorenej medzi žalobkyňou a PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. č. 8500071477 zo dňa 24. 07. 2014. V tomto smere súd konštatuje, že nariadenie tohto neodkladného opatrenia by zásadným spôsobom zasiahlo do práv PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. ako tretej osoby, ktorá nie je stranou tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu nie je možné nariadiť takéto neodkladné opatrenie bez účasti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., pretože takýmto postupom by došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom (nemožnosť vyjadriť sa, podať opravný prostriedok a pod.). Súd dáva za pravdu žalobkyňi, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi úveru obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, to je však dôvod na úpravu pomerov medzi žalobkyňou a spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. ako účastníkmi úverovej zmluvy a zároveň dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej žalovaný ako zamestnávateľ žalobkyne len vykonáva svoju povinnosť realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne. Preto neexistuje dôvod, pre ktorý by mal zamestnávateľ žalobkyne v pozícii žalovaného v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, a teda úspechu žalobkyne, znášať následky konania tretej osoby v podobe účasti na tomto konaní a náhrade trov tohto konania. Súd uznáva, že výkon dohody o zrážkach zo mzdy môže negatívne ovplyvniť finančnú a sociálnu situáciu jej rodiny, avšak uvedenému stavu bolo možné sa vyhnúť aj prostriedkami smerovanými voči veriteľovi úveru ako účastníkovi úverovej zmluvy a zároveň dohody o zrážkach zo mzdy. Rovnaký právny záver vyslovil aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19. 06. 2013, ktorý uviedol, že po overení splnenia podmienok môže byť dôvodné nariadenie predbežného opatrenia (t. č. v zmysle novej právnej úpravy neodkladného opatrenia), ktorým sa zakáže podnikateľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ním a spotrebiteľom.

22. Súd mal na základe vyššie uvedených skutočností za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému Bukocel, a. s. nie je dôvodný, preto bol nútený návrh zamietnuť.

23. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nepriznal jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)