

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227724
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6121227724.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739 p r o t i žalovanému: P. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. D., o zaplataenie 16.206,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 22.1.2021 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania. Žiadal ním, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 16206,93 Eur a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 13.772,27 Eur od 25.3.2020 do zaplataenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila XX.XX.XXXX so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá má všetky povinné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Keďže žalovaný neplnil splátky v stanovených termínoch, podaním zo dňa 2.12.2019 vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru k 1.12.2019. Pohľadávka voči žalovanému predstavovala 16.206,93 Eur a pozostávala z istiny vo výške 13.772,27 Eur, riadneho úroku vo výške 2081,63 Eur, úroku z omeškania vo výške 337,03 Eur a poplatkov vo výške 16 Eur. Na základe zmluvy zo dňa 24.3.2020 bola táto pohľadávka postúpená žalobcovi.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Ten má v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt len Obec D., teda bez súpisného čísla. Zásielku si žalovaný v odbernej lehote z adresy D. XX, ktorú mal uvedenú v zmluve nevyzdvihol. Negatívna bola aj jeho lustrácia v ZVJS a Sociálnej poisťovni. Preto postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní bola vec postúpená tunajšiemu súdu, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Následne tunajší súd žiadal správu z Obecného úradu D., podľa ktorého žalovaný sa v ich obci nezdržiava už dlhodobo a vyžiadal si aj správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v zmysle ktorej úrad nedisponuje inou adresou žalovaného a zároveň uviedol, že žalovaný ani nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.5.2021. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

3. Na pojednávaní konané dňa 1.10.2021 sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, predvolanie mu bolo zasielané na jeho adresu podľa registra obyvateľov, kde si však zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol a preto dňa 28.7.2021 bola vrátená súdu. Od uvedeného dňa platí fikcia o doručení s

poukazom na § 112 CSP. Svoju neúčast žalovaný neospravedlnil, boli preto splnené zákonné podmienky pre uskutočnenie pojednávania aj v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 26.10.2016, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne s splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., platobnou históriou, výzvou zo dňa 30.10.2019, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.12.2019, poštovými podaciami hárkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2020 a jej prílohou, výpisom z úverového registra žalovaného a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Hneď v časti I. bode 1 sú uvedené základné podmienky a to nasledovne: výška úveru - 16.200 Eur; druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek; úroková sadzba - fixná do splatnosti 8,90% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy; zľava z úrokovej sadzby s výslednou výškou úrokovej sadzby 6,90% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy; poskytnutie úveru - jednorazovo na konkrétne číslo účtu; splátka - 232,02 Eur mesačne 15.deň v kalendárnom mesiaci s tým, že výška poslednej splátky je uvedená v splátkovom kalendári; splatnosť prvej splátky 15.12.2016; počet splátok 96; konečná splatnosť 15.11.2024; RPMN 8,56 %, pričom vymenované sú predpoklady použité na výpočet RPMN; priemerná hodnota RPMN 9,22%; celková čiastka spojená s úverom 22.272,79 Eur; odplata 9,16% p.a.; poplatok za poistenie úveru 10,20 Eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru, ale zároveň sa konštatuje, že bankou sa poistenie nevyžaduje.

6. V časti II. bode 1 zmluvy sa konštatuje, že úver bude použitý na vyplatenie iného splátkového úveru žalovaného u toho istého veriteľa s aktuálnym zostatkom 8.118,63 Eur a mesačnou splátkou 254,91 Eur. V tejto časti zmluvy sú uvedené aj ďalšie dva záväzky žalovaného ohľadom splátkových úverov v iných bankách a to jeden s mesačnou splátkou 17 Eur a zostatkom 989 Eur a druhý s mesačnou splátkou 98 Eur so zostatkom 5.677 Eur.

7. V bode 7 tejto časti zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

8. V záverečných ustanoveniach (časť III. bode 1) sa konštatuje, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky a produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s.

9. Žalovaný podpísal aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v nich je konkretizovaná doba trvania zmluvy ako doba určitá dohodnutá na dobu úverového vzťahu až do vysporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli v súvislosti s úverom a konštatuje sa v nich aj to, že na získanie tohto úveru za ponúkaných podmienok sa nevyžaduje poistenie.

10. Žalovaný úver vyčerpal jednorazovo 26.10.2016 vo výške 16.200 Eur. Celkovo zaplatil veriteľovi 4510,76 Eur, zhruba od októbra 2017 už uhradil splátky v podstatne nižšej sume ako bola dohodnutá. Poslednú platbu poukázal vo výške 16,49 Eur dňa 7.12.2018. Z týchto jeho úhrad vo výške 4510,76 Eur veriteľ započítal na istinu sumu 2427,73 Eur a na zmluvný úrok sumu 1906,03 Eur. Zvyšok úhrad žalovaného bol započítaný na poplatky vo výške 177 Eur a tieto konkrétne predstavovali poplatok za poistenie úveru vo výške 153 Eur a zmluvnú pokutu za omeškanie 40 Eur. Žalovaná suma tak predstavuje istinu 13772,27 Eur, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom 16200 Eur a čiastočnými úhradami žalovaného započítaných na istinu 2427,73 Eur, ďalej nezaplatený zmluvný úrok vo výške 2081,63 Eur (3.987,66 Eur, ktorý je v platobnej histórii označený ako predpis riadneho úroku - čiastočné úhrady žalovaného vo výške 1.906,03 Eur), ďalej žalovaná suma pozostáva zo zvyšku nezaplatených poplatkov 16 Eur, keďže z celkových poplatkov vo výške 193 Eur bola z úhrad žalovaného započítaná suma 177 Eur. Zvyšok žalovanej sumy predstavuje zmluvný úrok z omeškania vo výške 148,72 Eur, ktorý je v platobnej histórii označený ako predpis úroku z omeškania - zmluvný a napokon zákonný úrok z omeškania vo výške 188,31 Eur v platobnej histórii označený ako predpis úroku z omeškania - zákonný. Na tieto úroky z omeškania nebola započítaná žiadna úhrada žalovaného.

11. Keďže žalovaný úver nesplácal riadne a od roku 2019 neuhradil z úveru žiadnu sumu, listom zo dňa 30.10.2019 Slovenská sporiteľňa a.s. ho vyzvala k úhrade svojej pohľadávky v dôsledku jeho omeškania, ktorú vyčíslila na sumu 3.721,46 Eur a to v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť svojej pohľadávky. Tento list zasielala žalovanému poštou dňa 4.11.2019, čo preukázala poštovým podacím hárkom.

12. Doručovanie je pritom upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne a.s. účinných od 1.1.2015 v bode 6 a konkrétne podľa bodu 6.3 písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky, alebo sa o doručení zásielky nedozvedel.

13. Žalovaný dlžné splátky nezaplatil, preto Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 2.12.2019 oznámila žalovanému, že v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery vyhlásila v dôsledku omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, vyhlásila banka ku dňu 1.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorú vyčíslila na 15644,09 Eur a vyzvala žalovaného na jej úhradu v lehote 15 dní. Aj tento list zasielala žalovanému poštou a to dňa 4.12.2019, čo opäť preukázala poštovým podacím hárkom.

14. Právo banky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je upravené v bode 8 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. účinných od 1.1.2015 a konkrétne podľa bodu 8.1 písm. a/ bola táto možnosť upravená v prípade omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

15. Dňa 24.3.2020 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE, pričom podľa prílohy k tejto zmluve jej predmetom bola aj žalovaná pohľadávka v celkovej výške 16.206,93 Eur. Postupca oznámil žalovanému toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 31.3.2020.

16. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016. Keďže nepochybne uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, súd má povinnosť ex offio v prvom rade sa zaoberať tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. V danom prípade došlo k predčasnemu zosplateniu úveru s poukazom na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Premlčanie je preto potrebné posúdiť podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. V § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka je jasne uvedené, že premlčacia doba plynie od zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatenie úveru. Súd zastáva názor, že premlčacia doba, podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, čo vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, ale aj Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 5.11.2019, 11Co/162/2019 zo dňa 24.10.2019 a Krajského súdu v Prešove 12CoCsp 39/2020 zo dňa 29.4.2021.

27. V danom prípade žalovaný celkovo zaplatil 4.510,76 Eur, čo je celých 19 splátok. Keďže prvá bola splatná 15.12.2016 znamená to, že uhradil splátky splatné do 15.6.2018. Do omeškania sa prvýkrát dostal so splátkou splatnou 15.7.2018. Podľa názoru súdu teda trojročná premlčacia doba plynie od 16.7.2018, uplynula 16.7.2021 a keďže žaloba bola podaná ešte dňa 22.1.2021 bola podaná včas a pohľadávka ani čiastočne premlčaná nie je.

28. Ako už súd uviedol, predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bolo potrebné posúdiť podľa vyššie citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2016 do 31.12.2016.

29. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

34. Podľa § 7 ods. 15 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

35. Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

37. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/>>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

38. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

39. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa ohľadom zisťovania bonity žalovaného pred uzavretím predmetnej zmluvy s tým, že je potrebné preukázať zistenie rodinného stavu žalovaného, jeho príjmov a výdavkov a ich overenie a to s poukazom na § 11 ods. 2 citovaného zákona a upozornil ho na to, že v prípade nepreukázania splnenia tejto povinnosti veriteľa je potrebné vychádzať z § 17 ods. 1 citovaného zákona o nemožnosti postúpenia pohľadávky. Na túto výzvu právny zástupca žalobcu reagoval vyjadrením zo dňa 15.6.2021, v ktorom uviedol, že klient deklaroval svoj príjem vo výške 945 Eur, existujúce záväzky 35 Eur a náklady na domácnosť 420 Eur. Nepredložil však žiadny dôkaz o tom, že by žalovaný skutočne mu poskytol tieto údaje a nepreukázal ani to, že by si overoval nejakým spôsobom jeho príjem a pokiaľ ide o jeho úverovú záťaženosť predložil len výpis z úverového registra, v ktorom sú uvedené 4 úvery žalovaného, ale od toho istého veriteľa Slovenskej sporiteľne a.s. Dva úvery sú z roku 2012, nasleduje predmetný úver, ktorý je predmetom aj

tohto sporu, ale ako posledný je uvedený úver z 12.7.2017. Podľa toho výpisu všetky úvery sú existujúce a úhrnná výška splátok predstavuje 370 Eur. Spomínaný výpis z úverového registra, ktorý predložil žalobca, teda nemá pre súd potrebnú výpovednú hodnotu, keďže sa týka len úverovej zaťažnosti žalovaného vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni a.s. a nejde o výpis z registra klientskych informácií alebo bankových informácií (NRKI, SRBI), ktorý by obsahoval údaje o úveroch žalovaného aj od iných inštitúcií. Navyše žalobcom predložený výpis z úverového registra nepreukazuje, že by jeho právny predchodca zisťoval úvery žalovaného pred uzavretím predmetnej zmluvy o úvere, ktorá je zo dňa 26.10.2016, nakoľko v tomto výpise je uvedený aj ďalší, teda neskorší úver zo dňa 12.7.2017. Veriteľ navyše nezisťoval vôbec rodinný stav žalovaného, ako už súd uviedol nebol predložený žiaden dôkaz ohľadom overenia príjmu žalovaného.

41. Súd pripomína, že zákonodarca jasne uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí. Tieto závery napokon vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 (Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkaus a ďalší) zo dňa 18.12.2014, keď európsky súd uviedol, že poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveryschopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Tieto závery napokon vyplývajú aj z nálezu Ústavného súdu ČR III.ÚS 4129/18 zo dňa 26.2.2019 a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018 a 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.3.2019.

42. Podľa súdu teda nastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej a tretej zákona č. 129/2010 Z.z.

43. Zároveň však súd vychádzal zo záveru o nemožnosti predčasného zosplatnenia úveru a to s poukazom na § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z. po zohľadnení zásady „a minori ad maius“ vzhľadom na to, že dospel k záveru o hrubom porušení povinnosti veriteľa v súvislosti so zisťovaním a preverovaním schopnosti žalovaného splácať úver. Z toho dôvodu bolo nutné aplikovať aj vetu prvú citovaného zákonného ustanovenia. Súd preto predčasné zosplatnenie úveru vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa pre rozpor so zákonom, teda citovaným zákonným ustanovením a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

44. V kontexte s vyššie uvedeným právnym záverom súd preto posudzoval aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia spomínanej zmluvy.

45. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými

a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

46. V danom prípade splatnosť úveru podľa zmluvy má nastať až 15.11.2024 a keďže súd vyhodnotil predčasné zosplatnenie úveru ako absolútne neplatný právny úkon znamená to, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok nebol úver splatný a preto spomínaná zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore s týmto zákonným ustanovením a teda je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Znamená to nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

47. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol, na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.