

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220212176
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220212176.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, G., právne zastúpená JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom v Košiciach, Tichá 18 a H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, G., zast.: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - advokát s.r.o., so sídlom Masarykova 2, Košice, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrhu matky na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/43/2019-52 zo dňa 23.10.2019 a z v e r u j e mal. W. A.R., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matku z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. W. sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 1.12.2020 opakovane do budúcnosti.

IV. Dlžné výživné voči mal. W. za obdobie od 1.12.2020 do 30.9.2021 vo výške 180 eur z a v ä z u j e matku uhradiť otcovi v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku do vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

V. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. W. každý kalendárny rok od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., a počas letných prázdnin od 1.7. od 08.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 14.8. do 18.00 hod. s tým, že matka v stanovený čas dieťa prevezme a odovzdá otcovi v mieste jej bydliska.

VI. Otec je p o v i n n ý maloletého na styk s matkou riadne pripraviť, dieťa matke odovzdať a od matky prevziať v mieste jej bydliska.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 6.7.2020 otec žiadal zveriť mal. W. do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu do budúcnosti. Žiadal priznať matke právo stretávať sa s maloletým každý víkend od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/43/2019 zo dňa 23.10.2019 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak v praxi sa rodičia dieťaťa nežijúci

v spoločnej domácnosti pri starostlivosti oň striedali. V súčasnej dobe maloletý býva u otca. Školská dochádzka vyžaduje jednotnú výchovu syna za účelom jeho priaznivého duševného i telesného vývoja.

2. Tunajší súd postúpil spis Okresnému súdu Košice I, ktorý postupom v zmysle ust. § 112 CMP preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd uznesením sp. zn. 12P/9/2021-20 zo dňa 25.2.2021, právoplatným dňa 31.3.2021.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, kolíznej opatrovníčky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

5. Otec na pojednávaní dňa 26.7.2021 uviedol, že od 1. decembra 2020 sa maloletý nachádza v jeho osobnej starostlivosti, a to na základe vzájomnej dohody s matkou dieťaťa nakoľko začiatkom novembra 2020 ho matka telefonicky kontaktovala. Uviedla, že nezvláda starostlivosť o maloletého, ktorý má psychické problémy, nervové záchvaty. Z uvedeného dôvodu si v záujme zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletého v práci vybavil ranné zmeny. Od doby, od ktorej je maloletý v jeho starostlivosti sa s matkou stretáva na základe ich vzájomnej dohody spravidla počas víkendov. Matka za uvedenú dobu uhradila na výživu maloletého v decembri 2020, januári, februári a marci 2021 sumu 30 eur. V apríli a v máji uhradila 80 eur, v júni uhradila sumu 40 eur. Maloletý navštevoval 1. ročník základnej školy. Vzhľadom na skutočnosť, že má problémy s učením, tento ročník bude v budúcom školskom roku opakovať a bude mať prideleného osobného asistenta. Pokiaľ nedôjde k zlepšeniu jeho výsledkov v škole, bude potrebné jeho umiestnenie do špeciálnej školy. V súvislosti s problémami maloletého v učení navštívil na podnet školy špeciálneho psychológa. Maloletý je diagnostikovaný u pedopsychiatričky MUDr. Z.. Súdu predložil správy z pedopsychiatrického a psychologického vyšetrenia. Spolu s maloletým bývajú v 2-izbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Tento bol zakúpený na základe poskytnutého hypotekárneho úveru. Je zamestnaný s čistým mesačným príjmom od 600 do 650 eur. Zo svojho príjmu spláca hypotekárny úver splátkou vo výške 226 eur, za SIPO uhrádza 195 eur mesačne, za nákup pohonných hmôt 70 eur mesačne. Celkové výdavky na stravu, zakúpenie obuvi a ošatenia vyčíslil vo výške 200 eur mesačne. Spláca spotrebný úver v ČSOB sumou 25 eur mesačne. Tento mu bol poskytnutý v roku 2019 vo výške 1.500 eur a jeho zostatok aktuálne predstavuje cca 1 200 eur. Nepamätá sa na aký účel mu bol úver poskytnutý. Za komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti a poistenie za byt uhrádza po rozpočítaní sumu vo výške 35 eur mesačne. Taktiež uhrádza za svoj mobil 36 eur mesačne a za koncesionárske poplatky sumu 5 eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Z. V., rok výroby 2004, zakúpené v roku 2018 za cenu 4.500 eur. Je ochotný uvažovať o výživnom minimálne v sume 80 eur mesačne. Súhlasí s tým, aby bol styk matky s maloletým upravený i počas letného obdobia v mesiaci júl a august v každom roku.

6. Matka maloletého na pojednávaní dňa 26.7.2021 uviedla, že súhlasí s tým, aby bol maloletý W. zverený do osobnej starostlivosti otca. Navrhuje, aby bola zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 40 eur mesačne. Žiadala upraviť svoj styk s maloletým tak, aby mala právo stretávať sa s maloletým každý víkend v kalendárnom roku od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a taktiež počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku počnúc od 1.7. od 08.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku počnúc od 1.8. od 08.00 hod. do 14.8. do 18.00 hod. Uviedla, že do januára 2021 žila v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým nemal maloletý W. dobré vzťahy. Tento fyzicky napádal ju i maloletého. V tejto súvislosti kontaktovala psychologičku i otca. Otec nesúhlasil s tým, aby dali syna na liečenie. V súčasnej dobe býva v garsónke v nájme s iným priateľom, s ktorým očakáva dňa XX.XX.XXXX narodenie dieťaťa. V tomto týždni by sa mali spolu s priateľom sťahovať do väčšieho 3-izbového nájomného bytu. Od 1.6.2021 je nezamestnaná. U posledného zamestnávateľa mala uzavretý pracovný pomer na dobu určitú, na obdobie jedného roka. V skúšobnej dobe bol s ňou pracovný pomer ukončený, nakoľko bola práceneschopná z dôvodu svojej gravidity. Zamestnávateľ jej neuviedol dôvod, pre ktorý bol s ňou v skúšobnej dobe pracovný pomer ukončený. Domnieva sa, že to bolo kvôli jej práceneschopnosti. U tohto zamestnávateľa vykonávala i nočné zmeny. Dosahovala príjem vo výške cca 300 eur. Čas finančných prostriedkov jej bola zamestnávateľom vyplácaná na účet a zvyšok jej bol vyplácaný v hotovosti. Zamestnávateľka požiadala z dôvodu gravidity o vykonávanie iba ranných zmien. Ten s jej žiadosťou spočiatku súhlasil. Po ukončení práceneschopnosti jej už nechcel vyhovieť. U predchádzajúceho zamestnávateľa ukončila pracovný pomer, lebo si našla inú prácu. Zamestnania menila z dôvodu nespokojnosti s platovým ohodnotením. Od 1.6.2021 je vedená

v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dávka v nezamestnanosti, respektíve dávka v hmotnej núdzi jej doposiaľ nebola priznaná. Jej priateľ je zamestnaný s čistým mesačným príjmom od 650 do 700 eur. Svoje výdavky uhrádza z príjmu priateľa, respektíve tento jej finančne vypomáha a rovnako i jej mama. Pokiaľ by bol súdom upravený jej styk s maloletým, počas realizácie styku s financovaním a zabezpečovaním potrieb maloletého dieťaťa by jej pomáhal priateľ. Ich výdavky pozostávajú z úhrady nájomného v garsónke, ktorý uhrádzajú vo výške 30 eur mesačne. Uhrádza si paušál za mobilný telefón vo výške 42 eur mesačne. Naposledy tento výdavok uhradila zo svojej poslednej výplaty. Jej ďalší výdavok predstavuje mesačník MHD vo výške 25 eur mesačne, ktorý jej uhrádza priateľ. Potvrdila úhrady výživného tak ako uviedol otec.

7. Po prvom pojednávaní, v krátkej dobe pred pojednávaním nariadeným na deň 4.10.2021 matka doručila súdu dňa 27.9.2021 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Žiadala zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti tak, že maloleté dieťa bude od prvého dňa do 15-teho dňa v každom kalendárnom mesiaci s otcom a od 15-teho dňa kalendárneho mesiaca do posledného dňa mesiaca s matkou. Dieťa bude mať trvalé bydlisko na adrese O.. Odovzdanie dieťaťa sa bude konať vždy na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému aktuálny styk s dieťaťom končí vždy o 18.00 hod. Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom je povinný v mieste bydliska maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi. Striedavá starostlivosť o dieťa začne dňom, keď nadobudne rozhodnutie súdu o striedavej starostlivosti právoplatnosť o 18.00 hod. Výživné rodičov nežiadala upraviť. V návrhu uviedla, že celková situácia sa vyvinula tak, že v starostlivosti o maloletého sa obaja rodičia striedajú. Dieťa sa jej viackrát zverilo, že chce byť u otca aj u nej. Maloletý sa na stretnutie s ňou teší, o dieťa sa riadne stará. Stalo sa, že keď bol syn u otca, telefonoval jej, že kedy pre syna príde, lebo chce byť s ňou. Je si vedomá, že aj otec má primerané podmienky pre výchovu syna a o dieťa sa stará podľa svojich možností a schopností. Najlepším riešením, ktoré by plnohodnotne vystihlo záujmy a potreby dieťaťa by bolo jeho zverenie do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Žiadala vykonať nevyhnutné znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Vzhľadom na správanie dieťaťa má dôvodné obavy, že zverenie syna iba jednému z rodičov by mohlo narušiť syna po stránke psychickej. Syn má silné citové väzby na oboch rodičov. Zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov je v súlade s jeho vývinovými potrebami a poskytuje mu stabilitu výchovného prostredia predovšetkým tým, že pri striedavej starostlivosti bude môcť byť dieťa vychovávané obidvoma rodičmi. Tým bude rešpektované právo dieťaťa byť vychovávané obidvoma rodičmi, a taktiež právo na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom.

8. Na pojednávaní dňa 4.10.2021 otec uviedol, že na svojom návrhu trvá. Žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, vyživovaciu povinnosť matky určiť vo výške minimálne 80 eur tak ako bol zaviazaný posledným rozhodnutím o výživnom on. Súhlasil s úpravou styku matky s maloletým každého víkendu v kalendárnom roku a taktiež počas letných prázdnin v mesiaci júl a august tak ako matka navrhovala na predchádzajúcom pojednávaní. Výživným žiadal zaviazat matku od podania návrhu so započítaním uhradeného výživného. Ďalej uviedol, že maloletý opakuje prvý ročník základnej školy. V minulosti bol preložený zo základnej školy z B. ulice na ulicu O. z dôvodu, že pôvodná základná škola na ulici B. bola otvorená od siedmej. Keďže maloletého odprevádza do školy, meškal v zamestnaní a preto ho následne mohol vyzdvihnúť až o šesťnástej hodine. Základná škola na ulici O. je otvorená od šiestej hodiny a z uvedeného dôvodu môže maloletého vyzdvihnovať zo školy skôr a majú tak viac času na učenie. V škole má maloletý prideleného osobného asistenta. Minulý týždeň v sobotu v čase keď bol maloletý u matky, došlo k incidentu kedy chcel vyskočiť z balkóna. Túto informáciu mal od matky, ktorá ho kontaktovala a zavolať ho, aby prišiel. Matka mala v tom čase u seba i krstnú dcéru. Podľa jej informácií chcela maloletú dať spať, s čím mal. W. nesúhlasil. Mal vyjsť na balkón s tým, že odíde cez balkón. Pokiaľ do domácnosti matky prišiel, maloletý najprv chcel ísť domov, potom nie. Mal nervovo-psychický záchvat. Neskôr sa v aute ukludnil. Vždy keď mala matka s maloletým problém, kontaktovala ho. Po tomto incidente počas týždňa ho kontaktovala triedna učiteľka s tým, že v škole sú problémy s jeho správaním. V škole sa dohodol s triednou učiteľkou a s riaditeľom školy, že ostane doma po dobu dvoch dní. V súčasnej dobe maloletý chodí riadne do školy. Po tomto incidente a taktiež problémoch v škole telefonicky kontaktoval psychiatricku, ktorú maloletý navštevuje a táto mu potvrdila, že mohlo ísť skôr o problém výchovného charakteru. S matkou a maloletým sú objednaní na vyšetrenie ku psychologičke a psychiatricke na 27. októbra 2021. Od decembra 2020 je maloletý v jeho osobnej starostlivosti nakoľko v októbri minulého roku ho matka telefonicky kontaktovala. V tom čase žila s predchádzajúcim priateľom. Kontaktovala ho za tým účelom, že ona to už nezvláda a bola by rada, aby maloletého prevzal do osobnej starostlivosti a ona bude radšej platiť výživné. Od uvedenej doby sa realizuje kontakt matky s maloletým

cez víkendy. V piatok maloletého odvezie k matke a v nedeľu ho u matky vyzdvihne. Po mal. W. príde skôr a prevezme ho do svojej starostlivosti, pokiaľ ho matka kontaktuje z dôvodu, že nezvláda starostlivosť o maloletého. Stáva sa to každý druhý alebo tretí víkend. Nemá vedomosť o tom, aby sa maloletý W. vyjadril v tom zmysle, že chce byť zverený do starostlivosti oboch rodičov. I v minulosti pokiaľ sa na túto tému rozprávali, pokiaľ bol maloletý u matky, vyjadril sa že chce byť s ním, pokiaľ bol u ňo, vyjadril sa, že chce byť u matky. Od júla 2021 doposiaľ matka na výživu maloletého neprispieva. Počas leta sa v starostlivosti o maloletého striedali, nakoľko maloletý nechodil do školy. V júli 2021 bol maloletý po dobu jedného týždňa u jeho rodičov. Následne dva týždne zabezpečoval starostlivosť o maloletého on, keďže mal dovolenku. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloletého po dobu jedného týždňa v júli 2021. V auguste 2021 po dobu 19 dní zabezpečoval starostlivosť o maloletého on, mal OČR a zvyšnú dobu mesiaca augusta 2021 sa maloletý nachádzal v starostlivosti matky. Nepamätá sa či počas tejto doby ho matka kontaktovala z dôvodu výchovných problémov so synom, ale je to dosť možné. Ku skutočnostiam uvádzaným matkou uviedol, že maloletého nebije, niekedy mu dá po zadku výchovne. Maloletému dal finančné prostriedky za účelom motivácie k učeniu len raz v tomto školskom roku, a to i na základe odporúčania psychologičky, ktorá uvádzala, že maloletého je potrebné motivovať. Skúsil takýto spôsob. Maloletý potreboval dopísať tri zošity. Sľúbil mu za jeden zošit dve eurá a maloletý to splnil. Potvrdil, že prídavok na maloletého poberá matka, ktorý mu neodvádzala a tento nie je zahrnutý do výživného uhrádzaného matkou. Odborné vyšetrenia s maloletým absolvuje on sám. Je lepšie, keď s ním tieto vyšetrenia absolvuje jeden rodič. I v minulosti, pokiaľ mala ísť matka s maloletým sama na vyšetrenie, prizývala ho s tým, že má problém ho ustriechnuť z dôvodu jeho zdravotných a výchovných problémov. Keď ho matka v októbri 2020 kontaktovala, nebolo dohodnuté to, že maloletý bude v jeho starostlivosti len dočasne. Dňa 1.12.2020 spísali dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V zmysle tejto dohody maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že zákonným zástupcom maloletého budú naďalej obaja rodičia. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80 eur mesačne na uvedený konkrétny účet. V zmysle dohody matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý víkend od piatku od osemnásť hodiny do nedele osemnásť hodiny.

9. Matka na pojednávaní dňa 4.10.2021 uviedla, že návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov podala z dôvodu, že s otcom sa nedalo dohodnúť ohľadom výživného, a taktiež maloletý sa vyjadril že chce bývať aj s ňou. Od štvrtka aktuálne bol maloletý v jej starostlivosti. Keď ho vyzliekla, videla na jeho tele modriny. Keď sa ho spýtala z čoho to má, povedal jej, že zástupkyňa školy ho mala škrtiť, keď ho chcela spacifikovať. Ďalšie modriny má preto, lebo priateľka otca ho chcela dať dole zo stola, na ktorý vyšiel z dôvodu, že si chcel zobrať sladkosti. Pokiaľ sa na túto skutočnosť pýtala otca, potvrdil jej to a uviedol že modriny má i jeho priateľka. Včera prišiel otec vyzdvihnúť maloletého. Chcela, aby u nej ostal dlhšie, s čím otec nesúhlasil s odôvodnením že maloletý si musí písať úlohy. Keď synovi neskôr volala, povedal jej, že žiadne úlohy si nepíše. Domov s otcom nechcel ísť. Povedla jej, že domov nechce ísť kvôli otcovej priateľke. Neskôr jej otec zavola, že v aute sa ukludnil. K incidentu kedy chcel maloletý skočiť z balkóna uviedla, že bolo to predchádzajúcu sobotu. Mala u seba 5 - ročnú krstnú dcéru W.. Keď chcela dať malú spať, syn s tým nesúhlasil, urazil sa a povedal že ide domov. Otca kontaktovala preto, že maloletý chcel ísť domov, nie z dôvodu nezvládania starostlivosti o syna. Zamkla vchodové dvere, lebo sa bála, že syn dostane záchvat a utečie. Chcel vyjsť na balkón, v čom mu fyzicky zabránila. Keď prišiel otec po syna, maloletý nechcel ísť domov. Keď mu otec povedal, že budú mať návštevu, povedal že chce ísť domov. Po maloletého prišiel spolu s priateľkou, ktorá otcovi povedala že v takom stave nemá maloletého nechávať spolu s ňou, keďže je gravidná a maloletý by jej mohol ublížiť. Otec mal problém maloletého dostať do auta. Keďže mal záchvat dal mu aj na zadok. Priznala, že i ona niekedy dá maloletému na zadok. Otca kontaktovala nie v októbri 2020, ale v novembri 2020 z dôvodu, že jej vtedajší priateľ fyzicky ubližoval jej a taktiež maloletému synovi. S týmto priateľom žila v spoločnej domácnosti do januára 2021. Starostlivosť o maloletého nezvládala v dobe kým žila vo zväzku s predchádzajúcim partnerom. O vrátenie maloletého syna do svojej starostlivosti po ukončení spolužitia s týmto partnerom otca nepožiadala z dôvodu, že nevedela na koho sa má v tejto veci obrátiť. Rovnako nepodala návrh na výkon rozhodnutia. Otcovi dieťaťa povedala, že by chcela mať maloletého vo svojej starostlivosti až po tom čo podal návrh na súd. Je pravdou, že v čase keď bol maloletý v jej starostlivosti počas víkendov, kontaktovala otca, aby prišiel po syna. Bolo to v prípade keď mal maloletý záchvat alebo keď chcel ísť k otcovi. Keď mal maloletý záchvat, zvládala starostlivosť oňo. Otca kontaktovala preto, aby videl ako sa maloletý správa. Starostlivosť o syna dokázala zvládnuť, kým neotehotnela. Dňa X.X.XXXX uzavrela manželstvo. Spolu s manželom očakávajú narodenie dieťaťa. Termín pôrodu má určený v období od XX.XX. do XX.XX.XXXX. Od 28.7.2021 spolu s manželom bývajú v trojizbovom nájomnom byte v G. na ulici Y. XX. Nájomnú zmluvu majú uzavretú na dobu dvoch rokov. Jej manžel

je zamestnaný s čistým mesačným príjmom od 650 do 700 eur. Nájomné uhrádzajú vo výške 550 eur mesačne. V septembri uhradili nájomné vo výške 370 eur mesačne nakoľko doposiaľ nebola uvoľnená ďalšia izba v byte. Jej príjmom je tehotenská dávka. Zo svojho príjmu uhrádza paušál za telefón vo výške 42 eur mesačne. Manžel uhrádza paušál za svoj mobilný telefón. V tomto je zahrnutý i poplatok za TV a internet v celkovej výške 98 eur mesačne. Zo svojho príjmu si zakupuje mesačnik na MHD v sume 25 eur mesačne z dôvodu, že chodí k lekárovi a teda v tejto súvislosti má výdavky s cestovným. Taktiež maloletému uhrádza mesačnik na MHD vo výške 5 eur mesačne. Jej manžel mal vyhlásený osobný bankrot a v tejto súvislosti uhrádza mesačne 15 eur. Potvrdzuje, že výživné na maloletého uhrádzala od decembra 2020 do júna 2021 tak ako uviedol otec vo svojej výpovedi, teda v celkovej výške 320 eur. Od júla doposiaľ výživné neuhradila v žiadnej výške a to z dôvodu, že prvá tehotenská dávka jej bola vyplatená až v auguste 2021. I po výplate tejto dávky neuhradila výživné nakoľko mala výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom a svadbou. Keďže na adrese bydliska otca je prihlásená k trvalému bydlisku, otcovi uhradila v septembri 2021 poplatok za odpad vo výške 55,29 eur. Jej manžel vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu nemá. Jeho vzťah s maloletým je výborný. O aktuálnom zdravotnom stave maloletého nemá informácie, nakoľko otec jej nepredložil žiadnu lekársku správu. Potvrdila, že na základe odporúčania lekárov je lepšie pokiaľ s maloletým absolvuje odborné vyšetrenie len jeden z rodičov. Otcovi nenavrhol, že absolvuje s maloletým odborné vyšetrenie sama. Pokiaľ by bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, je schopná uhrádzať výživné vo výške 40 eur mesačne. Je ochotná prispieť na úhradu mimoriadnych výdavkov. Styk s maloletým žiada upraviť v zmysle svojho návrhu na predchádzajúcom pojednávaní. Pokiaľ by bola zaviazaná uhradiť dlžné výživné, žiadala povoliť splátky. Potvrdila, že poberá prídavok na dieťa. Tento otcovi neposielala, nakoľko jej bolo kolíznou opatrovníčkou povedané, že tento nie je potrebné posielat', kým nebude rozhodnuté o výživnom. Uviedla, že finančne jej pripomáha matka.

10. Kolízny opatrovník odporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' primeraným výživným a upraviť styk matky s dieťaťom v zmysle návrhov rodičov. Na pojednávaní dňa 4.10.2021 poukázal na to, že matka podala návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov v krátkom čase pred uskutočnením pojednávania. I napriek tomu kolízny opatrovník sa snažil o opakované zisťovanie vôle maloletého dieťaťa, čo mu však nebolo umožnené, nakoľko v čase keď navštívil domácnosť matky sa dieťa nenachádzalo doma. Poukázal na to, že ani prvý pokus o zisťovanie vôle dieťaťa nebol úspešný nakoľko dieťa nechcelo ostať samo bez prítomnosti matky a neodpovedalo na položené otázky. Matka má aktuálne vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. V súčasnej dobe býva v trojizbovom byte. Poukazuje na to, že v minulosti matka sama priznala, že nezvládala starostlivosť o dieťa. Dokonca uviedla, že dieťa chcelo vyskočiť z okna. Nariadenie znaleckého dokazovania nepovažuje za potrebné nakoľko dieťa navštevuje psychológa. Taktiež poukázala na to, že matka sa mala pred kolíznym opatrovníkom vyjadriť ohľadom skutočnosti, že otec dieťa bije a dáva mu peniaze, aby sa učil. Avšak v tejto súvislosti poukazuje na to, že pokiaľ mala matka k dispozícii takéto informácie, je zarážajúce že tieto neuviedla na predchádzajúcom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník považuje za najlepšie riešenie zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

11. Výsledky šetrenia kolízneho opatrovníka zodpovedajú skutočnostiam uvedeným na pojednávaní. Miestne šetrenie vykonal v domácnosti rodičov. Pokúsil sa o vykonanie pohovoru s maloletým. Mal. W. však nechcel ostať v miestnosti sám bez matky. Matka dieťa nabádala, aby ostalo bez nej. W. sa matky držal, nechcel, aby odišla. Sadol si a začal si vyberať veci z tašky. Neodpovedal na kladené otázky, neudržiaval očný kontakt. I keď matka nakoniec opustila miestnosť, dieťa nereagovalo na žiadnu otázku, ktorá mu bola kladená. Kontakt s dieťaťom sa nepodarilo nadviazať. Pri odchode z miestnosti sa dieťa nepozdravilo, neprejavilo žiadnu emóciu.

12. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 23.10.2019 sp. zn. 21P/43/2019-52 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne. Styk otca s maloletým súd neupravil. Právo na náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2019.

13. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 7.7.2021 matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.12.2020 do 13.1.2021. Vyradená bola na vlastnú žiadosť. Aktuálne je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2021 a jej evidencia naďalej trvá.

Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani rodičovský príspevok. Poberá na mal. W. A., nar. X.X.XXXX prídavok na dieťa od X.X.XXXX do doby trvania podmienok, do 31.12.2020 vo výške 24,95 eur mesačne, od 1.1.2021 vo výške 25,50 eur mesačne.

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky O. bola matka u tohto zamestnávateľa zamestnaná od 2.3.2021 do 31.3.2021 s čistým mesačným príjmom 305,89 eur a od 1.4 do 7.6.2021 s čistým mesačným príjmom v mesiaci 04/21 v sume 93,03 eur, v 05/21 - 0 eur.

15. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky F., matka bola u tohto zamestnávateľa zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 14.1.2021 do 1.3.2021. V januári 2021 dosiahla čistý mesačný príjem 37,24 eur, vo februári 2021 62,03 eur.

16. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 20.8.2021 matka dieťaťa požiadala o dávku v nezamestnanosti od 1.6.2021. O nároku nebolo doposiaľ rozhodnuté. Od 21.6.2021 je poberateľkou tehotenskej dávky na účet v banke. V júni 2021 jej bola vyplatená dávka v sume 71,90 eur, v júli 2021 v sume 222,60 eur. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31 číslo 200-173047-CA17/2021 zo dňa 13.7.2021 matka má nárok na tehotenské z ochrannej lehoty plynúcej z nemocenského poistenia zamestnanca zamestnávateľa O. za obdobie od XX.X.XXXX, t.j. od začiatku XX. týždňa pred očakávaným dňom pôrodu do skončenia tehotenstva vo výške 7,18028000 eur za deň.

17. Podľa oznámenia posledného zamestnávateľa matky S. zo dňa 30.9.2021 matka bola zamestnaná v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy vo forme skráteného pracovného úväzku. Pracovný pomer so zamestnancom bol ukončený v skúšobnej dobe v zmysle ust. § 72 Zákonníka práce. Dôvodom pre ukončenie pracovného pomeru bola celková reorganizácia pracovnej činnosti zamestnávateľa a s tým súvisiace zníženie stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce. Vzhľadom na to zamestnanec nemohol byť preradený na prácu na denných zmenách, nakoľko existujúce pracovné miesta boli plne obsadené. V čase pred ukončením pracovného pomeru zamestnanec požiadaval o možnosť preradenia na denné zmeny, avšak vzhľadom na objektívnu nemožnosť preradenia pre plný stav nebolo žiadosti vyhovené. Na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy predstavovala hrubá mzda pri dohodnutom pracovnom úväzku zamestnanca (5 hodín týždenne) hodnotu 78 eur mesačne.

18. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca X. jeho priemerný čistý mesačný príjem z pracovného pomeru za obdobie od 07/20 do 12/20 predstavoval 644,70 eur, od 01/21 do 06/21 589,99 eur.

19. Podľa potvrdenia MUDr. R. zo dňa 27.4.2021 bola maloletému stanovená diagnóza T. Odporúčanie lekára: verbálna intervencia, otec poučený, podávať omega MK, sledovanie neurológom, psychoterapeutické vedenie dieťaťa aj rodiny, špeciálne - pedagogické vyšetrenie, vedenie špeciálnym pedagógom - IVP so zohľadnením špecifik terénu ADHD, vzdelávanie s pomocou asistenta pedagóga, Kontrola o 6 mesiacov, v prípade zhoršenia ihneď.

20. Podľa správy O. psychológa U. zo dňa 27.4.2021 na psychologické vyšetrenia prichádzal maloletý v sprievode otca. Sám odmieta vojsť do ambulancie. Otec je počas vyšetrenia prítomný v miestnosti. V správaní prevláda vzťahovanie. W. sa odmieta od otca vzdialiť. Pri druhom stretnutí pôsobí pokojnejšie, od otca sa vzdiali. O spoluprácu ale nemá záujem. Na otázky odpovedá s latenciou alebo vôbec. Slovná zásoba znížená. Záver: Chlapec liečený na T.. V klinickom obraze dominujú prejavy poruchy aktivity a pozornosti: oslabená pozornosť, emočná a sociálna nezrelosť, afektívna labilita. Intelektové schopnosti nerovnomerne rozložené. Verbálna zložka znížená. Deficitná bezprostredná sluchová pamäť, porozumenie bežným sociálnym situáciám. Nadpriemerná zraková krátkodobá pamäť. Terén pre vznik porúch učenia. Odporúčame do starostlivosti príslušnej CPPaP ped. starostlivosť. V školskom prostredí asistenta učiteľa, zväziť možnosť opakovania prvého ročníka. Kontrola o 3 mesiace.

21. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

22. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

23. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

24. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

25. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

29. V zmysle uvedeného s odkazom na ust. § 24 ods. 1 a 4 zákona o rodine súd pri úprave rodičovských práv a povinností najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti a kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

30. V zmysle ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine súd neupraví styk rodiča s maloletým dieťaťom ak rodičia žiadajú styk neupraviť.

31. Podľa ust. § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa ust. § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

33. Podľa § 75 ods. 1 zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Súd má z vykonaného dokazovania za nepochybne preukázané, že na strane účastníkov došlo k zmene pomerov. Maloletý W. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 23.10.2019 sp. zn. 21P/43/2019-52 zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne. Styk otca s maloletým nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2019. Od 1.12.2021 zabezpečuje na základe dohody rodičov osobnú starostlivosť o maloletého otec. V zmysle predloženej dohody rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa rodičia dohodli, že sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti otca. Zákonným zástupcom maloletého budú naďalej obaja rodičia, ktorí sú súčasne naďalej oprávnení a povinní aj spravovať majetok maloletého s náležitou starostlivosťou. Matka sa zaviazala prispievať na výživu a výchovu maloletého výživným vo výške 80 eur mesačne bankovým prevodom na v dohode uvedený účet. Je oprávnená sa s maloletým synom stretávať každý víkend od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. Zo znenia predloženej dohody vyplýva, že rodičia sa dohodli s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, pri rešpektovaní práva dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Jej uzavretím zároveň deklarujú svoj úprimný záujem prispieť spoločne k úspešnému telesnému, duševnému a morálnemu rozvoju ich syna. Prešetrením pomerov kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého. So zverením syna do jeho osobnej starostlivosti matka na pojednávaní dňa 26.7.2021 súhlasila. Žiadnym spôsobom starostlivosť otca o maloletého nespochybňovala. S návrhom otca nesúhlasila iba v časti určenia výživného. V priebehu konania v krátkej dobe pred uskutočnením ďalšieho pojednávania vo veci súdu doručila návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uviedla, že dôvodom pre podanie tohto návrhu bola skutočnosť, že sa s otcom nedokázali dohodnúť na výške výživného, a taktiež skutočnosť, že maloletý W. sa vyjadril, že chce bývať i s ňou. Dôvodom návrhu mala byť skutočnosť, že v lete obaja rodičia zabezpečovali o maloletého striedavú starostlivosť. Otec upresnil, že z dôvodu prázdnin, keďže maloletý nechodil do školy bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o dieťa. V júli matka zabezpečovala o maloletého starostlivosť počas 1 týždňa a v auguste po dobu 12 dní, čo matka na pojednávaní nerozporovala. Pokiaľ dôvodom podania návrhu matkou bola realizácia starostlivosti o maloletého počas letných mesiacov, nie je zrejmé, prečo matka takýto návrh nepodala skôr, počas prázdnin, ale až v krátkej dobe pred pojednávaním. Taktiež súd poukazuje na rozpory vo výpovedi matky, kedy matka uvádzala, že otec mal zabezpečovať dieťaťu osobnú starostlivosť len dočasne, čo však vyvracia predložená dohoda rodičov o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Spolužitie s predchádzajúcim priateľom ukončila v januári 2021, otca nepožiadala o prevzatie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, do ktorej jej bolo dieťa zverené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. V tejto súvislosti nepodala návrh na výkon rozhodnutia. Uvedené odôvodňovala tým, že nevedela ako situáciu riešiť, na koho sa má v tejto veci obrátiť. Na pojednávaní dňa 26.7.2021 však uviedla, že so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca súhlasí. Účelovo vyznieva i vyjadrenie matky, ktorá priznala, že opakovane otca kontaktovala, aby prišiel maloletého vyzdvihnúť z jej starostlivosti skôr z dôvodu, aby videl ako sa maloletý správa, nie z dôvodu nezvládania starostlivosti. Súd má za to, že nakoľko otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od decembra 2020, má vedomosť o správaní i zdravotnom stave dieťaťa. Poukázala na to, že otec maloletého bije po zadku, pričom priznala, že takýmto spôsobom niekedy udrie maloletého i ona, a taktiež uvedenú skutočnosť na prvom pojednávaní neuvádzala. Nemá aktuálne informácie o zdravotnom stave maloletého, avšak na druhej strane vyšetrenia s dieťaťom neabsolvuje, sama s maloletým na vyšetrenie nešla ani otca o to nepožiadala. S poukazom na uvedené skutočnosti matka súdu nepreukázala skutočný záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. Jej návrh sa javí ako účelový, nakoľko sama priznala ako prvý dôvod jeho podania skutočnosť, že sa s otcom nedohodli

na výške výživného. Okrem uvedeného však súd pri rozhodovaní prihliadol predovšetkým na vyjadrenie matky, ktorá sama priznala, že starostlivosť o dieťa zvládala, kým neotehotnela. Súd má za to, že nie je možné uvažovať o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, keď matka na základe jej vlastného vyjadrenia vzhľadom na skutočnosť, že je gravidná starostlivosť o dieťa nezvládne. Nie je možné uvažovať o osobnej starostlivosti rodiča, ktorý sám prehlási, že starostlivosť o dieťa nezvládne. I keď podľa jej vyjadrenia do doby kým neotehotnela starostlivosť o maloletého zvládala, potvrdila skutočnosť, že otca opakovane kontaktovala za účelom predčasného vyzdvihnutia maloletého v čase keď sa nachádzal v jej starostlivosti.

36. Mal. W. má diagnostikovanú epilepsiu, hyperkinetickú a adaptačnú poruchu. Má poruchy X.. Opakuje 1. ročník základnej školy. V škole má prideleného asistenta. V prípade nezlepšenia výsledkov v škole prichádza do úvahy jeho umiestnenie v špeciálnej škole. Vyžaduje špeciálnu starostlivosť i v príprave do školy. Túto mu zabezpečuje otec, ktorý s maloletým absolvuje všetky odborné vyšetrenia, taktiež komunikuje so školou pri riešení problémov v škole. Maloletého do školy a zo školy osobne vyzdvihuje, z uvedeného dôvodu požiadal v zamestnaní o vykonávanie ranných zmien. Maloletý navštevuje školu v blízkosti miesta bydliska otca. Matka očakáva v decembri 2021 narodenie dieťaťa, ktorému bude zabezpečovať starostlivosť a i s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť má súd za to, že otec má vytvorené vhodnejšie podmienky pre zabezpečovanie špeciálnej starostlivosti o maloletého, ktorú dieťa s poukazom na vyššie uvedené diagnózy a poruchy učenia vyžaduje. Súd má za to, že práve z dôvodu diagnostikovaného ochorenia, porúch a problémov s učením je potrebná stabilita výchovného prostredia počas týždňa, kedy maloletý navštevuje školu, do ktorej ho otec osobne privádza a vyzdvihuje, pričom počas víkendov zabezpečuje starostlivosť o dieťa matka. Takýto model starostlivosti podľa názoru súdu zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa.

37. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Matke priznal právo stretávať sa s maloletým každý víkend v kalendárnom roku, a počas letných prázdnin v mesiaci júl a august v zmysle návrhu rodičov. Nepripustil ďalšie dokazovanie oboznámením sa s výsledkami plánovaného psychiatrického a psychologického vyšetrenia dieťaťa, ktoré už je dispenzarizované u psychológa a psychiatra. Výsledky vyšetrení, ktoré dieťa pravidelne absolvuje (podľa správy pedopsychiatra zo dňa 27.4.2021 plánovaná kontrola o 6 mesiacov, t.j. 27.10.2021) súd nepovažoval za relevantné pre rozhodnutie v merite veci s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, a to predovšetkým vyjadrenie matky, podľa ktorého by v súčasnej dobe starostlivosť o dieťa nezvládla. V tejto súvislosti poukazuje na to, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. S poukazom na to, ako i ďalšie uvádzané skutočnosti nie je možné v súčasnej dobe uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Z rovnakého dôvodu súd nepovažoval za potrebné opätovne sa pokúsiť o vykonanie pohovoru s dieťaťom, a to i s prihliadnutím na diagnostikované poruchy dieťaťa. Zároveň poukazuje na to, že rovnaké skutočnosti ako konštatoval kolízny opatrovník sú uvádzané i v predložených správach psychiatra a psychológa, v zmysle ktorých maloletý verbálny kontakt nenadväzuje, neodpovedá, odmieta sa od otca vzdialiť, nespupracuje a o spoluprácu nemá záujem, sám odmieta vojsť do ambulancie... S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že maloletý v zmysle § 38 CMP nie je schopný samostatne vyjadriť svoj názor.

38. Pokiaľ ide o právo a povinnosť zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, ide o základné rodičovské práva a povinnosti, ktoré majú obaja rodičia. Súd preto uvedené právo priznal obom rodičom.

39. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti matky voči maloletému súd tento určil vychádzajúc zo základných odôvodnených potrieb maloletého za použitia všeobecných zásad pre jeho určenie, ale aj schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Žiadny právny predpis neurčuje rodičovi povinnosť pracovať, avšak zákon o rodine ukladá rodičovi povinnosť vyživovať svoje dieťa. Matka je od 1.6.2021 nezamestnaná. Podľa oznámenia zamestnávateľa predchádzajúci pracovný pomer bol s matkou ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu celkovej reorganizácie pracovnej činnosti zamestnávateľa a s tým súvisiace zníženie stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce. Matka požiadala o preradenie na denné zmeny, čomu zamestnávateľ nevyhovel vzhľadom na prebiehajúcu reorganizáciu pracovnej činnosti. U tohto zamestnávateľa matka pracovala na základe pracovnej zmluvy vo forme skráteného pracovného úväzku. Jej hrubá mzda dosahovala 78 eur mesačne. V období od 14.1.2021 do 1.3.2021 bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti. V januári 2021 dosiahla čistý

mesačný príjem 37,24 eur, vo februári 2021 62,03 eur, od 2.3.2021 do 31.3.2021 s čistým mesačným príjmom 305,89 eur a od 1.4 do 7.6.2021 s čistým mesačným príjmom v mesiaci 04/21 v sume 93,03 eur, v 05/21 - 0 eur. Od 21.6.2021 je poberateľkou tehotenskej dávky na účet v banke. V júni 2021 jej bola vyplatená dávka v sume 71,90 eur, v júli 2021 v sume 222,60 eur. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31 číslo 200-173047-CA17/2021 zo dňa 13.7.2021 matka má nárok na tehotenské z ochrannnej lehoty plynúcej z nemocenského poistenia zamestnanca zamestnávateľa O. za obdobie od XX.X.XXXX., t.j. od začiatku XX. týždňa pred očakávaným dňom pôrodu do skončenia tehotenstva vo výške 7,18028000 eur za deň. Výška dávky pri počte kalendárnych dní 31 predstavuje 222,60 eur, pri počte 30 dní predstavuje 215,41 eur. Jej príjem bol navýšený o rodinné prídavky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že úlohy podľa zákona o prídavku na dieťa na úseku štátnych sociálnych dávok plní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovaciú povinnosť nie je možné plniť poskytnutím prídavku ako štátom vyplácanej dávky, čo otec ani nežiadal do uhradeného výživného započítať. V priebehu konania matka uzavrela dňa X.X.XXXX manželstvo. Spolu s manželom očakávajú narodenie dieťaťa s termínom pôrodu od XX.XX. do XX.XX.XXXX. Od 28.7.2021 spolu s manželom bývajú v trojizbovom nájomnom byte v G. na ulici Y. XX. Nájomnú zmluvu majú uzavretú na dobu dvoch rokov. Jej manžel je zamestnaný s čistým mesačným príjmom od 650 do 700 eur. Nájomné uhrádzajú vo výške 550 eur mesačne, čo podľa informácií dostupných z internetu zodpovedá výške nájomného za užívanie 3-izbového bytu v G.. Zo svojho príjmu uhrádza za mobilný telefón 42 eur mesačne a mesačník MHD v sume 25 eur mesačne, maloletému uhrádza 5 eur na mesačník MHD. Manžel je zamestnaný s príjmom od 650 do 700 eur mesačne, uhrádza za mobilný telefón, TV a internet 98 eur mesačne. Titulom vyhláseného osobného bankrotu uhrádza 15 eur mesačne. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže matka za rozhodné obdobie dosahovala minimálne príjmy a v súčasnej dobe jej príjmom je tehotenská dávka súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 eur mesačne. Má za to, že vzhľadom na graviditu matky nie je možné od nej požadovať, aby prejavila zvýšené úsilie v snahe zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem. Rozsah vyživovacej povinnosti súd určil vychádzajúc zo základných odôvodnených potrieb maloletého, nakoľko otec ich výšku nešpecifikoval a nepreukázal. Podľa rozhodovacej praxe súdov výška výživného predstavuje 20 - 30 % z príjmu rodiča, čo súd pri určení výživného zohľadnil. Taktiež zohľadnil skutočnosť, že v starostlivosti matky sa maloletý nachádza každý víkend, a to v čase od 18.00 hod. piatku do 18.00 hod. nedele. V tom čase zabezpečuje potreby dieťaťa matka, a teda voľný čas dieťaťa je pokrytý skôr zo strany matky. Starostlivosť o dieťa, a taktiež jeho potreby matka zabezpečovala i počas letných prázdnin, a to v júli 2021 po dobu 1 týždňa a v auguste 2021 po dobu 12 dní. V obdobnom rozsahu súd upravil styk matky s dieťaťom do budúcnosti, a to počas každého víkendu a polovice letných prázdnin, na čo pri určení výšky výživného prihliadol.

40. Výživným súd matku zaviazal od podania návrhu. Dĺžné výživné za obdobie od 1.12.2021 do 30.9.2021 vo výške 500 eur (t.j. 10 mesiacov á 50 eur) po započítaní uhradeného výživného 320 eur v sume 180 eur zaviazal matku uhradiť otcovi vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu situáciu v mesačných splátkach vo výške 20 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

41. Styk matky s maloletým upravil v súlade s návrhmi rodičov zohľadňujúc aktuálny stav, kedy otec maloletého odváža k matke a u matky dieťa vyzdvihne.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.