

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357003
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120357003.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. E. B. v právnej veci žalobcu: B. D., s.r.o., V. XXX/A, XXX XX B.-Z. F., D.: XX XXX XXX, zast. P. H. C., advokát, A. 3, XXX XX B. B., D.: XX XXX XXX proti žalovanému: P. G., nar. XX.XX.XXXX, A. 5, XXX XX G. o zaplatenie 792,09 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 792,09 Eur, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 749,-- Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 43,09 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Upomínanom súde v Banskej Bystrici, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 792,09 Eur, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 749,-- Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 43,09 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť I. M., a. s., so sídlom A. XXXX/XX, XXX XX X., D.: XX XXX XXX a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to: poplatok za obstaranie záležitostí, špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou Zincúroku, požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany

investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie a v záväznej žiadosti o pôžičku. Zmluvné strany sa z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označili identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému investorom spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uviedol žalobca nasledovne: investor Jaroslav Kiska s ID kódom 3MWQ56L772ER poskytol na základe zmluvy č. 2019005227 z 28.02.2019 pôžičku vo výške 749,-- Eur s ÚS 0 % p. a., ktorej nesplatená istina je 749,-- Eur, úrok je 0,-- Eur a nesplatená suma celkom je 749,-- Eur. Listom zo dňa 02.12.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 03.12.2019 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK. Na základe vyššie uvedeného, preto sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej istiny vo výške 749,-- Eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 0,-- Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny, dlžných poplatkov vo výške 43,09 Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov a trov konania.

3. Upomínací súd - Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci vydal dňa 20.08.2020 platobný rozkaz sp. zn. 1Up/1572/2020, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

4. Súd v zmysle § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný žalobu, prílohy k žalobe, uznesenie na vyjadrenie a poučenie neprevzal. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP potom ako urobil všetky úkony, potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 24.03.2021. Žaloba sa tak považuje za doručенú žalovanému po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a k listinným dôkazom písomne vyjadril, v súdom stanovenej lehote 15 dní, nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.10.2021, na ktorom súd vo veci samej rozhodol. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' písomne ospravedlnili. Žalovanému bola žaloba spolu s predvolaním na pojednávanie a poučením doručovaná v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, kde písomnosť sa po uplynutí 15 dní od zverejnenia považuje za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda pojednával v neprítomnosti sporových strán v zmysle ustanovenia § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na zaplatenie sumy, rámcovou zmluvou investor - novácia, rámcovou zmluvou - dlžník, informačnými povinnosťami predávajúceho, záväznou žiadosťou o pôžičku, zmluvou o pôžičke, potvrdením o čerpaní, splátkovým kalendárom, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok (investor - Zinc Euro), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (investor - Zinc

Euro), zmluvou o postúpení pohľadávky (Zinc Euro - žalobca), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (Zinc Euro - žalobca), ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, o ktorej skutočnosti svedčia i dôležité listinné dôkazy. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Listom zo dňa 02.12.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke č. 2019005227, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok napriek jeho písomnej výzve.

9. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - Dlžník, žalobcovi.

10. K tomuto žalobca pripojil aj dôkazy, a to zmluvu o postúpení pohľadávky (investor - Zinc Euro) a oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (investor - Zinc Euro), k čomu citoval ustanovenie § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

11. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s vyššie spomínanými listinnými dôkazmi, ktoré boli žalobcom k žalobe predložené a vyššie popísané, a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu, tak ako sú uvedené v odôvodnení žalobcu sú pravdivé a relevantne podoprené dôkazmi.

12. Z dokazovania vykonaného súdom, súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi investorom a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie NS SR sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (ak bola pôžička poskytnutá cez internetový portál „nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom“). Ide tu o vzťahy viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. „peer crowdfundingové platformy“ patria aj Zinc euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spájanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.“

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o pôžičke bola uzatváraná investorom, ktorý, tak ako to vyplýva zo samotnej žaloby a zo zmluvy bol fyzickou osobou, čo znamená, že nekonal ako

dodávateľ a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z ďalších listinných dôkazov, ako príkaznej zmluvy, ktorú investor uzatváral so spoločnosťou Zinc Euro, a. s. v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je teda zrejmé, že investor ako veriteľ pri pôžičke v žiadnom prípade nekonal ako dodávateľ a preto nie je možné uvedenú zmluvu o pôžičke považovať za spotrebiteľskú zmluvu, lebo spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže investor nemal postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvu o pôžičke za spotrebiteľskú zmluvu, a to má na mysli aj ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Súd mal z pripojených listinných dôkazov preukázané, že záväznou žiadosťou o pôžičku, žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvu o pôžičke tak, aby bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 749,-- Eur, a to na základe jednej zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke. K poskytnutej pôžičke ďalej boli dojednané podmienky dĺžky splácania 36 mesiacov, celkovej výšky mesačnej splátky 33,05 Eur, Zinc úroku vo výške 38,5 % p. a., s dátum dodania tovaru 27.02.2019.

15. Zo zmluvy o pôžičke č. 2019005227, súd zistil, že žalovaný uzatvoril s investorom identifikačným kódom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa - investora poskytnúť mu peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľovi vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zároveň splácať splátky v dohodnutej výške a termíne splatnosti do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V čl. 3 bod 3.4 zmluvy, si zmluvné strany dohodli právo veriteľa žiadať od dlžníka zaplataenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Veriteľ a dlžník sú v zmluve uvedení identifikačným kódom, ktorých na základe rámcových zmlúv investora a dlžníka prideliť spoločnosť Zinc Euro, a. s..

16. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02.12.2019, súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a. s., písomne žalovanému v mene investora oznámila v súlade s bodom 3.4 zmluvy o pôžičke, okamžitú splatnosť pôžičky, poskytnutú žalovanému a vyzvala ho na zaplataenie dlžnej sumy v celkovej výške 792,09 Eur, najneskôr do 5 dní od doručenia oznámenia.

17. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola následne pohľadávka spoločnosti Zinc Euro, a. s. voči žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.02.2020.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu, konajúci súd dospel k tomuto právnenmu záveru:

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby, veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Z vykonaného dokazovania formou listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd dospel k tomuto záveru na základe zistenia, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Zinc Euro, a. s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a. s. zaviazala vyhľadať pre neho investora,

obstarať v mene žalovaného na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu na základe záväznej žiadosti o pôžičku uzatvoril na základe poverenia žalovaného v jeho mene a na jeho účet zmluvu o pôžičke z investorom za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutú pôžičku spolu vo výške 749,-- Eur po dobu 36 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 33,05 Eur, s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci a 38,5 % ročným úrokom. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy, splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu na základe poverenia od investora oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, podľa ustanovenia čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke a vyzval ho na zaplatenie dlhu do 5 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný ani napriek tomuto oznámeniu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa žalobca domáha zaplatenia istiny a príslušenstva pôžičky a zákonných úrokov z omeškania.

25. Ako už súd uviedol, na právny vzťah v tomto konaní sa nevzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 citovaného zákona a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť predmetnej zmluvy o pôžičke. Na preukázanie vyššie uvedeného, súd poukazuje aj na pomerne doterajšiu ustálenú prax súdov v rámci celej SR, ako napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a keďže bol žalobca v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.