

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1C/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200978  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200978.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: G.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. Č.. XXX, proti povinnému: G.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.É. A. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Povinnému z neodkladného opatrenia: G.. F. O., nar. XX.XX.XXXX sa zakazuje kontaktovať navrhovateľku: G.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, s výnimkou povinnosti kontaktovať navrhovateľku zaslaním SMS správy v zmysle výroku II. uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4C/52/2020-24 zo dňa 20.11.2020.

II. Navrhovateľke p r i z n á v a voči povinnému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.09.2021 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal povinnému - G.. F. O. písomne, telefonicky (sms), elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať navrhovateľku, s tým, že ponechá v platnosti neodkladné opatrenia vydané Okresným súdom Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/52/2020-24 zo dňa 20.11.2020. Svoj návrh odôvodnila s poukazom na skutočnosť, že správanie povinného - jej bývalého manžela a otca ich spoločných detí sa napriek jeho výkonu trestu, ktorý mu bol uložený za trestný čin nebezpečného vyhrážania voči nej a napriek skutočnosti, že od ich rozvodu uplynuli už viac ako 4 roky, nezmenilo. Povinný jej neustále zasiela sms správy, a to v skorých ranných hodinách, počas dňa ako aj v neskorých večerných hodinách, v ktorých ju uráža, vyhráža sa jej, ponižuje ju, psychicky deptá, vysmieva sa jej a zosmiešňuje ju ako aj jej rodinu. Denne jej zasiela priemerne 10-15 takýchto sms správ. Táto situácia podľa navrhovateľky trvá už 8 rokov, pričom spočiatku toto správanie tolerovala, avšak po rokoch je pre ňu táto situácia neznesiteľná, neúnosná, je psychicky unavená, prežíva úzkosť. Dodala, že ona na svojho bývalého manžela nereaguje, neodpisuje mu, nekontaktuje ho a nedvíha mu telefón, nakoľko má z neho strach. Uzavrela, že zasielanie sms správ od povinného sa neustále stupňuje a pritvrdzuje, a preto sa rozhodla podať tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

2. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľka predložila fotokópie uznesenia Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č. PV 46/19/3301-28 zo dňa 31.10.2019 o podaní obžaloby, trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 3T/58/2020-192 zo dňa 17.08.2020 a fotokópie sms správ.

3. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, č. Pv 46/19/3301-28 zo dňa 31.10.2019 súd zistil, že voči povinnému bola podaná obžaloba okrem iného za to, že v období od júla 2017

do 10.05.2019 zaslal navrhovateľke 26.600 sms správ, pričom ju v nich verbálne urážal, osočoval, v niektorých sa vyhrážal jej likvidáciou.

4. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/58/2020-192 zo dňa 17.08.2020 súd zistil, že obvinený G.. F. O., nar. XX.XX.XXXX (v tomto konaní v procesnom postavení povinného) bol uznaný za vinného, že (okrem iného) v období od 07.11.2019 do 06.04.2020 zasielal navrhovateľke sms správy v rôznych denných aj nočných hodinách v celkovom počte 1400 až 1600 sms správ, v ktorých ju verbálne hrubo urážal, hrubo osočoval a vulgárne jej nadával.

5. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/52/2020 zo dňa 20.11.2020, právoplatného dňa 14.01.2021 a vykonateľného dňa 29.12.2020, bolo povinnému nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu súd uložil zákaz priblíženia k P. O.Y., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Zároveň bolo výrokom II. uvedeného uznesenia nariadené neodkladné opatrenie v zmysle ktorého, povinný z neodkladného opatrenia: G.. F. O.G., nar. XX.X.XXXX je oprávnený vstúpiť do obydľia, a to rodinného domu na adrese M. A. Č.. XXX len potom ako P. O., nar. XX.XX.XXXX jednu hodinu vopred informuje zaslaním SMS správy na telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX o dátume a čase vstupu do obydľia, a to rodinného domu na adrese M. A. Č.. XXX a tiež je povinný z neodkladného opatrenia: G.. F. O., nar. XX.X.XXXX P. O., nar. XX.XX.XXXX jednu hodinu vopred informovať zaslaním SMS správy na telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX o dátume a čase opustenia obydľia, a to rodinného domu na adrese M. A. Č.. XXX.

6. Podľa § 324 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1, 2 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Neodkladným opatrením súd zasahuje do právnych pomerov strán sporu bez riadneho dokazovania a bez výsluchu druhej strany, keď má za osvedčené, že zásah súdu je z dôvodu ťažko napravitel'ného následku naliehavý a neznesie odklad. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti takéhoto opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť príпустné.

17. Po preštudovaní veci a na základe predložených podkladov mal tunajší súd existenciu vzťahu medzi navrhovateľkou a povinným z tohto neodkladného opatrenia sa osvedčenú, a to tým, že ide o bývalých manželov, rodičov ich spoločných detí a tiež účastníkov konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/2/2019 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Ďalej mal súd za osvedčenú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a povinným. Z obsahu predložených sms správ mal za osvedčenú skutočnosť, že konanie povinného, keď zasiela navrhovateľke početné sms správy dehonestujúce tak navrhovateľku ako aj ďalších príslušníkov jej rodiny je spôsobilé ohroziť a narušiť duševnú integritu navrhovateľky. Navyše, z úradnej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že povinný už bol za obdobné konanie voči navrhovateľke právoplatne odsúdený, trestným rozkazom sp. 3T/58/2020 zo dňa 17.08.2020, pričom z obsahu sms-správ, ktoré povinný navrhovateľke naďalej zasiela je zrejmé, že vo svojej činnosti pokračuje, a to so stúpajúcou intenzitou.

18. Súd nariadil toto neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil ďalším útokom do duševnej integrity navrhovateľky, ktoré je možné očakávať zo strany povinného aj vzhľadom na jeho predchádzajúce, vyššie opísané konanie. Podľa názoru súdu sa vydaním a výkonom tohto neodkladného opatrenia vec dorieši, nakoľko povinný sa bude musieť zdržať akéhokoľvek kontaktovania navrhovateľky, s výnimkou sms správ, ktoré je navrhovateľke povinný posilať v zmysle výroku II. uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 4C/52/2020 zo dňa 20.11.2020, čím by sa takýmto zásahom obmedzila komunikácia medzi bývalými manželmi (navrhovateľkou a povinným) na nevyhnutne potrebné a rozhodnutím súdu uložené kontaktovanie navrhovateľky povinným. Preto nebolo potrebné, aby súd uložil navrhovateľke vo výroku

tohto uznesenia povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň má tunajší súd za to, že nariadením tohto neodkladného opatrenia neobmedzí neprímeraným spôsobom povinného z tohto neodkladného opatrenia, keďže tento sa zdrží početnej a dehonestujúcej komunikácie vo vzťahu k navrhovateľke, túto obmedzí iba na informovanie navrhovateľky zaslaním sms správy o dátume a čase vstupu do obydľia a o dátume a čase opustenia obydľia (výrok II. uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 4C/52/2020 zo dňa 20.11.2020), čo podľa názoru súdu bude len prospešné pre riešenie konfliktných vzťahov medzi navrhovateľkou a povinným ako bývalými manželmi a pre realizáciu výkonu rodičovských práv a povinností oboch k ich spoločným deťom.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sú splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia tak ako je špecifikované vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť - povinný, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Keďže navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, vydaním tohto uznesenia konanie končí. Súd preto v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Navrhovateľka mala v konaní o vydanie neodkladného opatrenia plný úspech (§ 255 ods. 1 C.s.p.), a preto jej tunajší súd priznal nárok na náhradu vzniknutých trov konania voči neúspešnej strane tohto konania, tzn. voči povinnému. O konkrétnej výške trov konania rozhodne samostatným rozhodnutím vyšší súdny úradník tunajšieho súdu, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Toto neodkladné opatrenie, podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.