

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/16/2024

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 7. mája 2024 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

3T/16/2024

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 19.03.2024 o 09:15 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvalé bytom C. D. XX, C. E.,

podľa ktorej

je vinný, že

dňa 14.08.2023 v čase približne o 09:00 hod. na poli, nachádzajúcom sa medzi cestnými komunikáciami s označením 1/9 a 1778, medzi mestom Prievidza a obcou Sebedražie, počas toho, ako sa bez prítomnosti ďalšej osoby - navigátora presúval bagrom značky SUNWARD, model: SWE215F-5, VIN: SWE215F-500187, na miesto zadaného výkonu práce popod elektrické vedenie (GPS:48.7410701,18.6206735), tak vrchnou časťou ramena predmetného bagru zachytil vysokonapäťové elektrické vedenie s označením „linka 292“, ktoré z dôvodu neprítomnosti navigátora nevidel, v dôsledku čoho zlomil podperný betónový, elektricky stĺp s príslušenstvom a spôsobil tak pád kábla elektrického vedenia na zem, ktorý začal iskriť, čo malo za následok prerušenie dodávky elektrickej energie spolu na 652 odberných miestach v trvaní 4 hodiny, a taktiež poškodil optický kábel typu LTC ADSS-15 6 x 12 vl. A v dĺžke 400 metrov s príslušenstvom, pričom v čase skutku predmetné optické vedenie ešte nebolo nikým využívané, nakoľko nebolo spustené do komerčnej prevádzky, čím obvinený svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, poškodením elektrického vysokonapäťového vedenia škodu vo výške 3.458,06 eur bez DPH a poškodením optického vedenia škodu vo výške 11.773,44 eur bez DPH,

teda

z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 Trestného zákona - energetického zariadenia,

čím spáchal

prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 288 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Zároveň je podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8 Žilina, IČO: 36 442 151, škodu vo výške 3.458,06 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa zároveň poškodená spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8 Žilina, IČO: 36 442 151, vo zvyšnej časti ňou uplatneného nároku odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

3T/16/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 19.03.2024 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 380/23/3307, ktorú spísal dňa 19.03.2024 o 09:15 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

**Poučenie:**

3T/16/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.