

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/351/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216227423
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Jakabová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7216227423.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: Y. J., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. U. V., T. Č.. X, zastúpenej: JUDr. Henrieta Hirjaková, advokátka, so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov č. 1, proti žalovanému: R. J., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. U. V., V. Č.. X, zastúpenému: JUDr. Slávka Kováčová, advokátka, s trvalým pobytom v Košiciach, Štúrova č. 20, o vrátenie daru takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v sume 99,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a trovy právneho zastúpenia v sume 568,73 eur, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na účet právnej zástupkyne žalobkyne: JUDr. Henrieta Hirjaková, advokátka, so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov č. 1.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 18C/351/2016-171 zo dňa 05.04.2019, určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností špecifikovaných v I. výroku rozsudku a zároveň v II. výroku rozsudku rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „C. s. p.“) tak, že žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 9Co/37/2020-238 zo dňa 26.05.2021 tak, že napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa ust. § 234 ods. 1 C. s. p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

6. Z obsahu spisu vyplynuli nasledovné trovy konania žalobkyne:

A/ Trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“):

Trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (plná moc zo dňa 28.09.2016),
- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 11.11.2016,
- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 28.02.2017 (opravené dňa 13.03.2017)

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie žalobkyne k duplike žalovaného zo dňa 28.03.2018,
- účasť na pojednávaní dňa 05.04.2019.

Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní:

- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 13.09.2019,
- písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.02.2020.

B/ Trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 99,50 eur.

7. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

9. Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a), c), e) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

10. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Nakoľko predmetom konania je vrátenie daru, a teda hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, podľa ktorého je základná sadzba tarifnej odmeny 1/13 výpočtového základu v závislosti od roku vykonania jednotlivých úkonov právnej služby

12. Vychádzajúc z obsahu spisu mal súd za preukázané, že žalobkyňa dňa 28.09.2016 udelila advokátskej kancelárii JUDr. Henriety Hirjakovej plnú moc na jej zastupovanie v tomto konaní. Dňa 11.11.2016 právna zástupkyňa vypracovala žalobu, ktorú dňa 18.11.2016 doručila súdu. Dňa 28.02.2017 vypracovala vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe, ktoré na upozornenie súdu opravila podaním zo dňa 13.03.2017. Dňa 28.03.2018 doručila právna zástupkyňa žalobkyne súdu vyjadrenie k duplike žalovaného. Dňa 05.04.2019 sa právna zástupkyňa osobne zúčastnila súdneho pojednávania. V odvolacom konaní právna zástupkyňa žalobkyne vypracovala vyjadrenie k odvolaniu žalovaného (dňa 13.09.2019) a vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.02.2020.

13. Súd považoval vyššie uvedené trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené na uplatnenie práva žalobkyne v tomto konaní a priznal jej ich ako strane úspešnej v spore v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), e) vyhlášky celkovo za 7 úkonov právnej služby nasledovne: 1/ príprava a prevzatie zastúpenia v sume 66,-eur (1/13 výpočtového základu za rok 2016), 2/ písomné podanie žaloby na súd v sume 66,-eur (1/13 výpočtového základu za rok 2016), 3/ písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného v sume 68,-eur (1/13 výpočtového základu za rok 2017), 4/ písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie žalobkyne k duplike žalovaného v sume 70,85 eur (1/13 výpočtového základu za rok 2018), 5/ účasť na pojednávaní dňa 05.04.2019 v sume 75,38 eur (1/13 výpočtového základu za rok 2019), 6/ písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v sume 75,38 eur (1/13 výpočtového základu za rok 2019) a 7/ písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného v sume 81,69 eur (1/13 výpočtového základu za rok 2020).

14. Ku všetkým úkonom právnej služby prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške závislej od roku vykonaniu úkonu právnej služby, t.j. 2 x 8,58 eur (2016), 1 x 8,84 eur (2017), 1 x 9,21 eur (2018), 2 x 9,80 eur (2019) a 1 x 10,62 eur (2020).

15. Trovy právneho zastúpenia tak spolu, vrátane paušálnej náhrady, predstavujú sumu 568,73 eur.

16. Zo spisu vyplynuli aj ďalšie trovy, na ktorých náhradu má žalobca nárok, a to vo výške 99,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu, ktorý bol zložený na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 12.12.2016.

17. V zmysle ust. § 263 ods. 1 C. s. p. je prijímateľom náhrady trov konania právna zástupkyňa žalobkyne, t.j. JUDr. Henrieta Hirjaková, advokátka, so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov č. 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V zmysle ust. § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 C.s.p.). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.); ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).