

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201986
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201986.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, T., t.č. C. E., zariadenie sociálnych služieb, J. XX, T. R., proti žalovaným X/Martin O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, T., X/Peter O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, Brezno, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 13.09.2021 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.08.2021 domáhal vrátenia daru, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ k povinnosti vydať mu dar, a to nehnuteľnosť, vedenú Okresným úradom T. - odbor katastrálny zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území T. a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom: XXXX, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 121 m² a číslom 2118 záhrada o výmere 563 m² a stavbu súpisného čísla XXX, na parcele číslo XXXX, rodinný dom o.č. XX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca darovacou zmluvou so zrušením vecného bremena spísanou medzi stranami sporu dňa 11.01. 2007 a osvedčenou dňa 12.01. 2007, daroval vo svojom podiele žalovaným (svojim synom), nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom T. - odbor katastrálny, zapísanú na LV č. XXX v katastrálnom území T., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parcelným číslom: XXXX zastavaná plocha a nádvoria o výmere 121 m² parcelným číslom 2118 záhrada o výmere 563 m² a stavbu súpisného čísla XXX, pod parcelným číslo XXXX, rodinný dom o.č. XX (ďalej predmet daru). Vklad vlastníckeho práva bol na základe darovacej zmluvy vykonaný rozhodnutím príslušného okresného úradu - katastrálneho odboru o povolení vkladu pod č. V XX/XXXX zo dňa 26.02.2007.

3. Žalobca daroval predmet daru žalovaným 1/ a 2/ - svojim synom, a to v dobrej viere, že im pomôže a uľahčí im život, aby sa mohli postaviť na „vlastné nohy.“ Očakával od nich vďačnosť a prejav úcty najmä v tom, že sa o neho v starobe a chorobe postarajú. V roku 2014 žalobca utrpel mozgovú príhodu počas operácie srdca a od tohto obdobia sa jeho zdravotný stav začal rapídne zhoršovať najmä následkom ďalších mozgových príhod. Obmedzený bol na pohybe, pohyboval sa iba pomocou baríel, no napriek tomu sa vedel o seba v rámci normy relatívne dobre postarať. Najhoršie obdobie nastalo po tom, ako v roku 2018 utrpel zlomeninu krčka bedrového kĺbu, čo ho úplne paralyzovalo, stal sa imobilným a skončil na invalidnom vozíku.

4. Žalovaný 1/, s ktorým žalobca býval v rodinnom dome - v predmete daru, poznal zdravotný stav žalobcu a dobre vedel, že nie je schopný sa o seba plnohodnotne postarať, napriek tomu zrušil opatrovateľskú službu, ktorú žalobcovi poskytlo mesto Brezno s odôvodnením, že „to stojí veľa peňazí“. Keď si žalobca zabezpečil opatrovateľku súkromne, keďže sa o neho žalovaný 1/ nepostaral, zrušil aj tú s tým istým odôvodnením ako prvú. Žalobca je presvedčený, že tak urobil zo zisťovaných dôvodov, aby mohol disponovať s jeho dôchodkom, ktorý poberá vo výške 497,- Eur a

príspevkom vo výške 35,- Eur, ktorý dostával z ÚPSVaR. Žalovaný 1/ koncom roku 2018 alebo začiatkom roku 2019, mal snahu dostať žalobcu na protialkoholické liečenie a zbaviť ho svojprávnosti, v súvislosti s týmto plánom mu doniesol z Poštovej banky zmluvu na zriadenie účtu s jeho dispozičným právom a od tejto doby sa žalobca už k svojmu dôchodku nedostal. Žalovaný 1/ do času umiestnenia žalobcu do zariadenia sociálnych služieb v T. R. napriek tomu, že mal k dispozícii celý dôchodok žalobcu, mu nielen že nezabezpečoval stravovanie a odopieral mu opatrovateľskú starostlivosť, ale ho aj fyzicky napádal predovšetkým v mesiacoch máj - jún 2019. Žalobca dal do pozornosti, že vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalovaní 1/, 2/ svojim správaním voči žalobcovi porušujú dobré mravy a súčasne mu ako darcovi neprejavujú primeranú vďaku.

5. Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2021 sa žalobca domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd žalovaným 1/ , 2/ zakázal predat' nehnuteľnosť vedenú na LV XXX Okresného úradu T., katastrálneho odboru, pre katastrálne územie T., rodinný dom súp. č. XXX na parcele KN č. XXXX, orientačného čísla XX s pozemkami.

6. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

7. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. C.s.p. je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Je teda v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery strán (v nesporných konaniach „účastníkov“) a pri obave, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie

práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie, ako je tomu pri konaní vo veci samej, t.j. postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia.

18. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto štádiu sa dokazovanie spravidla nevykonáva.

19. Neodkladné opatrenie musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby, v zmysle § 127 a § 132 C.s.p. (označenie súdu, navrhovateľa - žalobcu, právnej veci, účelu, podpis a v prebiehajúcom konaní aj spisovú značku, označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, dôkazov a znenie požadovaného rozhodnutia súdu), zároveň v zmysle § 326 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, označenie alebo opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ by mal predložiť aj dôkazné prostriedky, na základe ktorých môže súd dané tvrdenie považovať za osvedčené.

20. Druhy neodkladných opatrení sú vymedzené v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku exemplifikatívne. Z toho vyplýva, že súd by mohol nariadiť aj neodkladné opatrenie iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy opatrení na dosiahnutie neodkladnej ochrany účastníka.

21. Súd sa oboznámil s doručeným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa náležitosti požadované § 132 ods. 1, § 326 ods. 1 C.s.p., pretože neobsahuje zákonné náležitosti. V podaní označenom ako žiadosť o vydanie predbežného opatrenia úplne absentovalo označenie strán sporu, opísanie rozhodujúcich skutočností, najmä uvedenie aké neodkladné opatrenie má vlastne súd a voči komu nariadiť, aké povinnosti resp. obmedzenia má uložiť, nešpecifikoval nehnuteľnosť, ktorej sa obmedzenia majú týkať, aby uznesenie súdu mohlo byť podkladom pre jeho zápis do katastra nehnuteľností. Len z opatrnosti súd poznamenáva, že žalobca vo svojom podaní opisuje agresívne správanie sa syna E. voči nemu, pričom vôbec nespomenul správanie sa syna H., ktorý je tiež podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti spolu s bratom E..

22. Súd rovnako poznamenáva, že aj v prípade, ak by podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal všetky náležitosti požadované zákonom, nebolo by mu možno vyhovieť, súd by musel konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastaviť z dôvodu prekážky res iudicata podľa § 230 C.s.p. Súd pred rozhodovaním o nariadení neodkladného opatrenia zistil, že na Okresnom súde Brezno už bolo v konaní pod sp.zn. 5C/4/2021 rozhodnuté uznesením č.k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09.06.2021 o nariadení neodkladného opatrenia voči totožnej nehnuteľnosti na návrh totožného žalobcu a voči totožným žalovaným 1/, 2/, pričom toto rozhodnutie ku dňu vydania predmetného uznesenia 3C/38/2021-44, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo právoplatným rozhodnutím súdu zrušené.

23. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti predovšetkým s poukazom na § 132 ods. 1, § 326 ods. 1 C.s.p. súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.