

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202212
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: B. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. K. XXX, v spore o zaplatenie 1.655,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.655,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.655,92 Eur odo dňa 19.02.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 22. marca 2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 1.655,92 Eur aj s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 19.02.2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so spoločnosťou S. K..Q..X.. Poistnú zmluvu havarijného poistenia. Žalobca sa zaviazal nahradiť škodu spôsobenú na predmete, ktorý bol špecifikovaný v poistnej zmluve. Žalovaná dňa 03. júna 2019 úmyselne poškodila predmet poistenia, za čo bola odsúdená Okresným súdom Prešov Trestným rozkazom sp. zn. 15T/13/2020. Žalobca ako poistiteľ nahradil škodu v celkovej výške 1.655,92 Eur, ktorú si touto žalobou od žalovanej uplatňuje.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadrila, napriek skutočnosti, že žaloba jej bola doručená dňa 28. apríla 2021.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Medzi žalobcom a spoločnosťou S. K..Q..X.. K. K. K. XXX, XXX XX K. bola uzatvorená Poistná zmluva pre havarijné poistenie motorových vozidiel, jazdenky a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PZP dňom 22. decembra 2018, na motorové N. C. W., Q. N. XXXX.

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 15T/13/2020 zo dňa 15. júna 2020 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, že N. S. H. K. M. D. X, dňa 03. júna 2019 v čase okolo 8:30 hod. úmyselne poškodila zaparkované osobné motorové vozidlo značky C. W.X Č. U., tak, že do neho opakovane kopala a udierala mobilným telefónom, pričom takto poškodila prednú kapotu vozidla, predný ľavý svetlomet, ľavý predný blatník,

ľavé predné dvere a zadné ľavé dvere, čím svojim konaním spôsobila spoločnosti S. K..Q..X.. celkovú škodu vo výške 2.186,27 Eur, za čo jej bol uložený podľa § 245 ods. 1, § 54 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností a neexistencii priťažujúcich okolností trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola odkázaná poškodená spoločnosť S. K..Q..X.. K. nárokom na náhradu škody na civilný proces. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020. Poškodenie motorového vozidla pre súd vyplynulo aj zo zápisu o poškodení vozidla zo dňa 04.06.2019. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd za preukázané poukázanie sumy vo výške 1.655,92 Eur poškodenej spoločnosti S. K..Q..X..

6. Výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 23.01.2020, ktorá bola žalovanej doručená dňa 03.02.2020 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.655,92 Eur, ktorú žalobca vyplatil poistenému, spoločnosti S. K..Q..X..

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 04. októbra 2021 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 22.07.2021, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorej predvolanie bolo doručené dňa 21.07.2021. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

9. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

12. Žalobca uzatvoril so spoločnosťou S. K..Q..X.. dňa 22. decembra 2018 Poistnú zmluvu havarijného poistenia motorových vozidiel, jazdenky a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na vozidlo C. W., Q. N. XXXX. Žalovaná dňa 03. júna 2019 úmyselne poškodila predmetné motorové vozidlo, za čo bola uznaná vinnou Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 15T/13/2020 zo dňa 15. júna 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020. Poškodená K. S. K..Q..X.. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilné konanie. Žalobca ako poistiteľ nahradil škodu poškodenej spoločnosti v celkovej výške 1.655,92 Eur, čo preukázal výpisom z účtu. Výzvou zo dňa 23. januára 2020 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.655,92 Eur do pätnástich dní od doručenia výzvy, pričom podľa doručky, ktorú súdu žalobca predložil, jej výzva bola doručená dňom 03.02.2020. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila, v spore bola pasívna, k žalobe sa nevyjadřila a na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila, preto súd v celom rozsahu vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu popísaných v žalobe a mal za to, že jeho nárok na zaplatenie sumy 1.655,92 Eur je v celom rozsahu dôvodný. Zároveň v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to 15. dňom odo dňa doručenia výzvy žalovanej. Výzva jej bola doručená dňa 03.02.2020, lehota na plnenie jej uplynula 18. februára 2020, preto deň nasledujúci, t.j. odo dňa 19.02.2020 je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.