

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120274230
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6120274230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: X. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. C. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného: Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., so sídlom 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: M. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. E. A. XX, XXX XX A. A., zastúpenej FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie istiny 1.755,51 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.755,51 eur spolu s úrokom omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 292,58 eur od 31.10.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 292,59 eur od 2.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 09,95 eur od 31.12.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 291,63 eur od 07.01.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 293,58 eur od 31.01.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 291,59 eur od 02.03.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 292,59 eur od 31.03.2020 do zaplatenia

to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) a postúpenou tunajšiemu súdu sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 755,51 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že strany sporu sú bývalí manželia, ktorí počas trvania manželstva 09.07.2014 ako spoludlžníci prijali úver zo Q. Q. T.Q.. a uzavreli zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou im bol spoločne a nerozdielne poskytnutý splátkový úver na bývanie vo výške 150 000,- eur a ktorý boli strany sporu povinné splácať pravidelnými mesačnými splátkami v sume 567,69 eur s progresívnym splácaním. Podiely strán konania na záväzku z titulu predmetného úveru sú rovnaké a každá zo strán je povinná splátky predmetného úveru rovnako plniť. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/12/2015-91, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2015, bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Od rozvodu uhradza všetky splátky splátkového úveru výlučne žalobca. Konkrétne zaplatil dňa 30.10.2019 sumu 585,17 eur, dňa 30.11.2019 sumu 585,17 eur dňa 30.12.2019 sumu 1,91 eur, dňa 03.01.2020 sumu 583,26 eur, dňa 30.01.2020 sumu 587,17 eur, dňa 29.02.2020 sumu 583,17 eur, dňa 30.03.2020 sumu 583,17 eur, spolu 3 511,02 eur. Žalobca si uplatňuje právo následného postihu proti žalovanej ako spoludlžníkovi nárok na zaplatenie sumy 1 755,51 eur ako sumy jednej polovice uhradeného záväzku.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci najskôr vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Up/647/2020 z 30.04.2020, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, vec bola postúpená Okresnému súdu v Dunajskej Strede ako súdu vecne a miestne príslušnému.

4. Na pojednávaní nariadenom na 01.10.2021 žalobca v plnom rozsahu zotrval na písomne podanej žalobe.

5. Žalovaná sa k veci vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že žalovaná je skutočne spoludlžníčkou úveru, o ktorý ide v tomto spore a nespláca splátky úveru. Medzi stranami sa však vedie konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti na ktorej financovanie bol prijatý predmetný úver. Takisto sa vedie konanie o nájomné za užívanie predmetnej nehnuteľnosti v časti, ktorá je vo vlastníctve žalovanej. Zo strany žalobcu dochádza k zbytočným konaniam. Ešte v roku 2020 sa žalovaná domáhala vstupu do nehnuteľnosti, ku ktorej bol úver prijatý. Žalobca však žalovanej vstup do nehnuteľnosti nepovolil, pričom vo veci sa viedli konania o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Odvtedy sa žalovaná bojí vstúpiť do tejto nehnuteľnosti. Žalovaná má za to, že za daných okolností nie je možné spravodlivo očakávať, že žalovaná bude splácať splátky úveru k nehnuteľnosti, ktorú neužíva. Vzhľadom na uvedené navrhuje žalobu zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. K tomuto prednesu sa vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, pričom uviedol, že popiera nárok žalovanej, preto nemohlo dôjsť k vzájomnému započítaniu pohľadávok. Pokiaľ ide o incident z roka 2020, podľa vedomosti právneho zástupcu došlo medzi bývalými manželmi k potýčke, ktorá vyústila do vzájomných oznámení o priestupku. Právny zástupca zdôraznil, že práve v prípade, ak by bolo vyhovené návrhu žalovanej na zamietnutie žaloby, došlo by k nespravodlivému stavu, kedy by žalobcovi zostala celá časť úveru a žalovanej polovica nehnuteľnosti.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to: návrhom, zmluvou o splátkovom úvere medzi Q. Q., T.Q.. a dlžníkmi, žalobcom a žalovanou ako solidárnymi dlžníkmi zo dňa 09.07.2014, výpismi z účtu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/12/2015-91 z 02.10.2015, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up//647/2020 z 30.04.2020, odpor žalovanej proti platobnému rozkazu, vyjadrenie žalobcu k odporu a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 09.07.2014, v čase trvania manželstva prijali strany sporu ako solidárni dlžníci od Q. Q., T.Q.. na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX úver vo výške 150 000,- eur, ktorý boli strany sporu povinné splácať v 360 mesačných splátkach vo výške 567,69 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/12/2015-91 z 02.10.2015 bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Žalobca zaplatil dňa 30.10.2019 sumu 585,17 eur, dňa 30.11.2019 sumu 585,17 eur dňa 30.12.2019 sumu 1,91 eur, dňa 03.01.2020 sumu 583,26 eur, dňa 30.01.2020 sumu 587,17 eur, dňa 29.02.2020 sumu 583,17 eur, dňa 30.03.2020 sumu 583,17 eur, spolu 3 511,02 eur. Žalovaná žalobcovi svoj podiel na splátkach úveru neuhradila (nesporné tvrdenie).

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 511 Občianskeho zákonníka

1) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

(2) Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť

o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

(3) Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

12. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany sporu prijali ako solidárni dlžníci od Q. Q., T..Q.. na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX úver vo výške 150 000,- eur, ktorý boli strany sporu povinné splatiť v 360 mesačných splátkach vo výške 567,69 eur mesačne. Žalobca zaplatil v období od mesiaca októbra 2019 do marca 2020 na splátky predmetného úveru sumu 3 511,02 eur. Žalovaná neplnila ani čiastočne.

18. Žalobca uplatňuje v konaní od spoludlžníka zo zmlúv o úvere tzv. rozvrhový regres (nie subrogačný, § 550 OZ), teda jednu polovicu plnenia ním poskytnutého ich veriteľovi (banke). Vecná opodstatnenosť žaloby vyplýva z ustanovenia § 511 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (3511,02 /2 =1755,51 eur).

19. Skutočnosť, že úver bol prijatý na financovanie nehnuteľnosti, ktorú žalovaná neužíva, nezakladá rozpor s dobrými mravmi.

20. Zmyslom ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka je zamedziť výkonu práva, ktorý síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom, ktoré možno definovať ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 26. 6. 1997, sp. zn. 3 Cdon 69/96).

21. Súdna prax zaujala názor, že, postup súdu podľa § 3 ods. 1 OZ má miesto len vo výnimočných situáciách, kedy k výkonu práva založeného zákonom dochádza z iných dôvodov, než je dosiahnutie hospodárskych cieľov či uspokojenie iných potrieb, kedy hlavná alebo aspoň prevažujúca motivácia je úmysel poškodiť či znevýhodniť povinnú osobu (tzv. šikanózný výkon práva), prípadne kedy je zrejmé, že výkon práva vedie k neprijateľným dôsledkom prejavujúcim sa ako vo vzťahu medzi účastníkmi, tak na postavení niektorého z nich navonok. Korektív dobrých mravov však nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprímerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem.

22. Nárok žalobcu by bol v rozpore s dobrými mravmi, ak by priznanie nároku na regres podľa § 511 OZ založilo právny stav, kedy má žalovaná určitú povinnosť, nemôže si však uplatniť svoje vlastné

súvisiace práva. K takejto situácií však nedošlo (ani nemohlo dôjsť), keď podľa zhodného tvrdenia strán sporu, na Okresnom súde Dunajská Streda sa vedú ďalšie konania o nájomné k nehnuteľnosti užíwanej žalobcom nad rámec jeho spoluvlastníckeho podielu. Skutočnosť, že žalovaná neužíva nehnuteľnosť, na financovanie ktorej bol oboma stranami prijatý úver od veriteľa (banky) teda neznamená, že žalovanej odpadla povinnosť hradiť splátky úveru (v pomere jednej polovice). Žalovaná má možnosť (ktorú využila) uplatniť nárok na náhradu za neužívanie spoločnej veci v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu vyplývajúcu z ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. Z uvedeného dôvodu mal súd za preukázanú dôvodnosť žaloby a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1755,51 eur, t.j. polovice žalobcom splatených splátok úveru za obdobie od októbra 2019 do marca 2020.

24. Žalovaná sa dostala do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Súd mu ich priznal v takejto výške od prvého dňa omeškania, t.j. od prvého dňa nasledujúceho po zaplatení splátok žalobcom.

25. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci plne úspešný, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).