

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011712
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011712.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: - rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 2T/14/2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 5To/110/2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 19.08.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Leopoldov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 06.05.2019, sp. zn. 2T/14/2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 5To/110/2019.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na uplynutie 1 uloženého trestu, a tiež na skutočnosť, že nebol disciplinárne potrestaný, bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dodržiaval ústavný poriadok, čas strávený vo väzení je pre neho dostatočným ponaučením a zárukou, že sa už ďalej nezákonnej činnosti dopúšťať nebude.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/14/2019.

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa rešpektuje, príkazy a pokyny personálu ústavu plní. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dňa 24.03.2021 za vykonávanie pomocných prác zameraných na prípravu stravy. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený je aktuálne už zaradený na pracovisku so zameraním na prípravu stravy, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Pracuje samostatne, zodpovedne, pracovné návyky má dostatočne osvojené. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy

trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. V prípade odsúdeného je možné konštatovať, že program zaobchádzania sa aktuálne plní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 12.08.2021, a tiež skutočnosť, že odsúdený bol súdne trestaný 12 krát a vykonal 5 trestov odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 13 záznamov a to z rokov 2006, 2007, 2009, 2009, 2009, 2010, 2010, 2013, 2013, 2015, 2018, 2019 a 2021. Odsúdený páchal prevažne majetkovú trestnú činnosť a trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel ísť domov, doma má rodinu a dieťa, a tiež že má zabezpečenú prácu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť

automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ku dňu 12.08.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 04.10.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého je správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, odsúdený získal disciplinárnu odmenu, odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, je pracovne zaradený a plní program zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 13 záznamov v registri trestov, z ktorých vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia, a najmä päť predchádzajúcich výkonov nepodmiennečných trestov odňatia slobody, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený už bol v roku 2011 podmiennečne prepustený, avšak v roku 2014 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Odsúdený už dostal šancu ukázať, že je schopný viesť riadny život, avšak túto nevyužil, pretože mu bol zvyšok trestu odňatia slobody nariadený a takisto sa dopustil opakovane trestnej činnosti v neskoršom období. Predpoklad vedenia riadneho života v budúcnosti ako podmienka podmiennečného prepustenia znamená, že odsúdený nemá viesť riadny život len počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, ale aj po jej uplynutí. Odsúdený nedokázal viesť riadny život ani v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, a ani po výkone trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený. Táto skutočnosť spolu s početnými odsúdeniami po roku 2011 vylučuje, aby od odsúdeného bolo možné očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, a to aj napriek tomu, že odsúdený prezentuje polepšenie sa a záujem o prácu. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.