

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202397
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119202397.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: H. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX, M., zastúpená splnomocneným zástupcom: Pomoc a Ochrana Ľuďom o. z., IČO: 51563193, so sídlom Trakovice 158, o zaplatenie sumy 6.427,65,- eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 1.100,-- eur zastavuje.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.
- III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,77 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.03.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 6.427,65 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, pôvodne Consumer Finance Holding a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 16.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 8011892, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 8.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 132,63 Eur až do celkovej sumy pôžičky 15.915,60 Eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná žalobcovi sumu 4.718,87 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.05.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 11.047,52 Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej tvorí istina (11.047,52 Eur) , náklady na vymáhanie pohľadávky (99 Eur) znížená o prijaté úhrady (4.718,87 Eur), t. j. 6.427,65 Eur.

2. V odpore žalovaná uviedla, že popiera nárok žalobcu v celom rozsahu čo do výšky a dôvodu. Žalobca poukazuje na zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 13.09.2013, avšak takúto zmluvu súdu nepredložil. Predložil len nečitateľnú žiadosť o poskytnutie pôžičky bez číselného označenia so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré na prvý pohľad nepatria k tejto zmluve. Na žiadosti o poskytnutie pôžičky nie je uvedený veriteľ. Ak má byť táto žiadosť zmluvou, musí obsahovať všetky povinné

náležitosti zmluvy podľa § 9 zákona č. 129/2010. Povinné náležitosti v žiadosti/zmluve absentujú. Za veriteľa zmluvu podpísal sprostredkovateľ, ktorého podpis je nečitateľný, nie je uvedené jeho meno čitateľným spôsobom, ani iná identifikácia, nie je pripojené splnomocnenie, že by mohol konať za veriteľa, zmluva teda nemôže byť platná. Namietla aktívnu vecnú legitimáciu. Na jednom doklade je uvedený Consumer Finance Holding, a. s. na ďalšom Slovenská požičovňa, žalobca je VÚB banka, a. s., Nikdy jej nebolo doručené zosplatnenie úveru, postúpenie pohľadávky, predžalobná výzva, podací hárok nepreukazuje doručenie ani čo bolo obsahom zásielky. Nikdy je nebola doručená žiadna pošta od žalobcu, absentuje úverová zmluva, predložené tabuľky sú neprehľadné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé a nesporné, ako boli vypracované. Žalobca nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej. Žalovaná mala za to, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia listinnými dôkazmi a preto neunesol dôkazné bremeno.

3. Žalobca v replike uviedol, že žalovaná dňa 03.09.2013 adresovala právnomu predchodcovi návrh na uzavretie zmluvy vo forme žiadosti o poskytnutie pôžičky. Dňa 16.09.2013 právny predchodca žalobcu návrh žalovanej prijal, schválil žalovanej pôžičku a táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zaslaným na adresu trvalého pobytu žalovanej uvedenej v žiadosti o poskytnutie pôžičky. Akceptovali návrh žalovanej v celosti bez akéhokoľvek pozmeňovania, schválenie pôžičky neobsahovalo žiadne dodatky, výhrady. Zmluva o pôžičke bola uzavretá okamihom, kedy bol žalovanej predmet pôžičky odovzdaný. Pre nedodržanie písomnej formy v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) je sankciou bezúročnosť a bez poplatkovosť poskytnutého úveru. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté dňa 16.09.2013. Zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 16.09.2013 je platná, dňa 16.09.2013 jej bolo pripísaných 8.000,-Eur na účet uvedený žalovanou, preto došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Aktívnu vecnú legitimáciu preukázali Oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu uvedenú v zmluve o úvere doporučené dňa 20.06.2019 pod č. zásielky C. čo riadne v podanej žalobe preukázali. K postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne, súd o ňom rozhodol uznesením zo dňa 14.01.2020. S prihliadnutím na bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru preto žalobca zobral žalobu v časti istiny 3.146,52 Eur s príslušným úrokom z omeškania späť a žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie nesplatennej čistej istiny poskytnutého úveru. Následne upravil petit žaloby, nakoľko žalovaná svoj dlh z titulu nesplateného úveru do dnešného dňa neuhradila.

4. Nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky, súd prvej inštancie na návrh pôvodného žalobcu pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu v prospech Intrum Slovakia s.r.o.

5. Súd prvej inštancie mal preukázané, že medzi stranami došlo k ústnemu uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 8.000 eur, žalovaná sa zaviazala úver riadne splatiť, dojednanie o vrátení poskytnutých peňazí formou splátok nesporevala. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 40Csp/30/2019-67, zo dňa 03.06.2020, výrokom I. konanie v časti 3.146,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.146,52 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia zastavil, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.281,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.281,13 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. 25CoCsp/55/2020-89, zo dňa 15.06.2021, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku II. a v závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vyhodnotil odvoláciu námietku o premlčaní nároku žalobcu ako dôvodnú, mal za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, a preto odvolací súd prvoinštančný rozsudok vo výroku II a v závislom výroku III o trovách zrušil a vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie súdu prvej inštancie.

7. Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 3.281,13 eur s príslušenstvom. Žalobca podaním doručeným súdu 24.09.2021 zobral žalobu v časti istiny vo výške 1.110 eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby vykonala čiastočné úhrady v celkovej výške 1.110 eur a navrhol

konanie sčasti zastaviť. Súd rozhodol o zastavení konania v časti 1.110 eur (výrok I), a to v súlade s § 145ods. 2 Civilného sporového poriadku, keďže žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

8. Žalobca sa po čiastočnom späťvzatí žaloby domáhal zaplatenia sumy istiny 2.171,13 eur spolu s príslušenstvom, a to úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3 281,13 € od 31.05.2016 do 3.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3 231,13 € od 24.11.2020 do 16.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3 151,13 € od 17.12.2020 do 18.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3 051,13 € od 19.01.2021 do 16.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 941,13 € od 17.02.2021 do 16.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 831,13 € od 17.03.2021 do 16.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 721,13 € od 17.04.2021 do 17.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2 611,13 € od 18.05.2021 do 16.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 501,13 € od 17.06.2021 do 16.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 391,13 € od 17.07.2021 do 16.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 281,13 € od 17.08.2021 do 16.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2 171,13 € od 17.09.2021 do dňa zaplatenia.

9. Žalovaná vznesla námietku premlčania nároku na zaplatenie požadovane istiny. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie listinami: prehľad splátok a úhrad č. I. 4-5, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 5 - rub, žiadosť o poskytnutie pôžičky č. I. 7-8, schválenie žiadosti o poskytnutie pôžičky č. I. 8-rub, predžalobná upomienka č. I. 9, doručenky č. I. 9-rub, 10, zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov č. I. 17, potvrdenie o poskytnutí pôžičky č. I. 52, posúdil zistený skutkový stav a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný a z tohto dôvodu žalobu vo zvyšku teda v sume 2.171,13 eur s príslušenstvom uvedeným v bode 8 zamietol z nasledovných dôvodov.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 16.09.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe žiadosti - návrhu žalovanej a akceptácie návrhu z strany právneho predchodcu žalobcu, ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku v sume 8.000,- eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 6.888,40eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 120-tich mesačných splátkach vo výške 132,63 eur s poistením, celkom tak mala vrátiť sumu 14.888,40 eur (uvedená ako celková čiastka). Ročná úroková sadzba bola dojednaná fixná vo výške 14,90% a RPMN bola vo výške 14,90%, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 13,44%. Termín splatnosti prvej splátky bol uvedený dňom 20.10.2013 a splatnosť ostatných splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci.(zmluva o spotrebiteľskom úvere).

11. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8.000 eur dňa 16.09.2013, a to bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovaného (potvrdenie o poskytnutí úveru).

12. Žalovaná podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila riadne 25 splátok vo výške 132,63 eur (za mesiace 10/2013-11/2015) a 26. splátku splatnú 20.11.2015 uhradili v sume 35,77 eur dňa 20.02.2016 a zostatok splátky vo výške 96,86 eur uhradila dňa 23.02.2016. Splátku splatnú 20.12.2015 uhradila až 23.06.2016, ďalšie splátky hradila nepravidelne, dňa 10.08.2016 v sume 152 eur, dňa 09.09.2016, v sume 152 eur a v dňoch 30.09.2016, 09.11.2016, 10.11.2016, 16.01.2017 po 150 eur. Poslednú splátku do dňa podania žaloby uhradil dňa 16.02.2017 vo výške 150 eur (prehľad splátok a úhrad).

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 526,03 eur eur, s upozornením, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Dňa 26.03.2016 veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní s riadnym a včasným plnením si povinnosti splácania. Žalobca riadne preukázal, že predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2016 bola žalovanej doručovaná na adresu jej trvalého pobytu Na Hlinách 2, Trnava, ktorú žalovaná sama uviedla ako adresu jej trvalého bydliska v návrhu na uzatvorenie zmluvy dňa 03.09.2013 a ktorá predstavovala jej evidenčnú adresu trvalého pobytu aj podľa údajov vedených v registri obyvateľov až do dňa 26.07.2016. Právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 pristúpil v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka k mimoriadnemu zosplateniu všetkých splátok splatných do budúcnosti a dňa 25.05.2016 vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Predžalobnú upomienku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote (predžalobná upomienka, doručenka).

14. Žalobcu následne úver zosplatnil ku dňu 25.05.2016 "Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru", zo dňa 25.05.2016 a toto oznámenie doručil žalovanému obyčajnou poštou (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti).

15. Takto zistený skutkový stav, pokiaľ nevyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti (§ 191 CSP) tak ako sú uvedené v zátvorkách pri jednotlivých skutkových zisteniach. Všetky skutkové zistenia uvedené v bodoch 10 až 14 sú len reprodukciou obsahu listín, alebo vychádzajú z tvrdení strany, ktoré druhá strana nijako nepopierala.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu (ako právneho nástupcu pôvodného žalobcu v zmysle oznámenia o postúpení pohľadávky) nie je ani čiastočne dôvodný.

18. Súd sa prednostne z dôvodu hospodárnosti konania zaoberal vznesenou námietkou premlčania, pričom súd prvej inštancie bol viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý považoval vznesenú námietku premlčania za dôvodnú.

19. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z. z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť slovenská sporiteľňa a. s. mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície "slabšej" zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z. z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Z citovaného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dodávateľ (veriteľ) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že (1) už uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že (2) upozornil spotrebiteľa (dĺžníka) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Inými slovami, kým neuplynú oba uvedené časové úseky (tri mesiace od omeškania danej splátky a 15, prípadne viac dní od uvedeného upozornenia), veriteľ nemôže požadovať splnenie celého dlhu.

22. Z prehľadu úhrad úveru bola žalovaná so splátkou splatnou dňa 20.12. 2015, teda s 27. splátkou v poradí v omeškaní viac ako tri mesiace. Žalobca preukázateľne vyzval žalovanú uhradiť neuhradené

splátky úveru. Ku dňu 26.03.2016 bola celková výška nesplatených splátok vo výške 526,03 eur t. j. žalovaná neuhradila splátky za mesiace december 2015, január 2016, február 2016 a marec 2016. Keďže žalovaná neuhradila dlžné splátky ani v lehote do 05.05.2016 žalobca mohol úver pre nesplnenie zákonných podmienok úver predčasne zosplatiť a toto právo využil dňa 25.05.2016. Žalovaná neuhradenú splátku za december 2015 v celom rozsahu dodatočne uhradila až 23.06.2016.

23. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanou bola vznesená námietka premlčania, je súd povinný prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Odvolací súd poukázal na to, že „podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka (neaplikovaného súdom prvej inštancie, ktoré je nevyhnutné považovať za generálne), pritom všeobecne platí, že trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, s dovetkom - ak nie je ďalej ustanovené inak. V nasledujúcom ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je nevyhnutné vo vzťahu k § 101 považovať za špeciálne, vo vete druhej je ale ustanovené, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, pričom nasleduje výslovne odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka, začne plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V právnom poriadku pritom platí zásada lex specialis derogat legi generali, ktorá znamená, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov - noriem, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu.“

28. Odvolací súd tiež uviedol, že v konaní bolo nesporným, a sám žalobca na to odkazuje v podanej žalobe, že k predčasnému zosplateniu predmetných dlhov došlo v zmysle § 565 v spojení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, na premlčanie zosplatennej pohľadávky bolo potom v zmysle uvedenej zásady nevyhnutné aplikovať špeciálne ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka s tým, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda tej, pre ktorú došlo k zosplateniu dlhu.

29. Súd na podporu uvedeného názoru odvolacieho súdu poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016, z ktorého vyplýva, že „citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by

dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody.)".

30. S poukazom na právny názor odvolacieho súdu, ako aj znenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť dňom 21.12.2015, teda zročnosťou splátky splatnej 20.12.2015, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, ktoré trvalo viac ako tri mesiace a túto splátku, napriek predžalobnej výzve, žalovaná riadne a včas neuhradila. Žaloba bola na súd podaná dňa 26.03.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§101 OZ), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť už od nezaplatenej splátky za december 2015. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súd žalobu žalobcu na zaplatenie 2.171,13 eur s príslušenstvom (špecifikovaným v bode 8 odôvodnenia) vo výroku II. zamietol.

31. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Súdne konanie predstavuje jeden celok od podania žaloby až po meritórne rozhodnutie súdu, a týka sa to aj konania o trovách konania. Úspech v konaní sa teda aj pre účely rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania posudzuje v závislosti od konečného rozhodnutia vo veci samej, a teda pri posúdení nároku na náhradu trov konania, je potrebné vychádzať z toho, ktorá strana bola v konečnom dôsledku v konaní úspešná.

32. Podľa § 262 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Žalobca bol úspešný v časti o zastavení konania v sume 1.110 eur z dôvodu, že žalovaná po podaní návrhu uhradila časť istiny a procesne tak zavinila zastavenie konania. Žalobca v tejto časti dôvodne zobral návrh späť. Žalobca bol úspešný celkovo v rozsahu 17,11 % (1110 eur/6427,65 eur ako celkový uplatnený nárok).

36. Žalovaná bola úspešná v zamietavej časti istiny v sume 2.171,13 eur, a procesne nezavinili zastavenie konania v sume 3.143,52 eur, keďže v tejto časti súd konanie zastavil na návrh žalobcu, ktorý procesne zavinil zastavenie konania. Žalovaná bola úspešná celkovo v sume 3.401,77 eur a percentuálny podiel úspechu žalovaných je 82,88 % (5314,65eur/6427,65eur čo predstavuje celkový uplatnený nárok).

37. Keďže percentuálny podiel úspechu žalovanej je väčší, v porovnaní s percentuálnym podielom žalobcu, súd priznal žalovanej podiel na náhrade trov konania v rozsahu 65,77%, teda rozdiel medzi úspechom žalobcu 17,11% a úspechom žalovanej 82,88%. Súd tak žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom jej úspechu v konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).