

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010123  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7617010123.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému O. J. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/16/2017 zo dňa 29. 10. 2019, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 4. októbra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému O. J., nar. XX. 5. XXXX v T., trvale bytom  
K., C. XXX/XX

u k l a d á

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške

200 (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovuje náhradný trest vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/16/2017 zo dňa 29. 10. 2019 uznal obžalovaného vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 19. júna 2016 v čase krátko pred 19.54 hod. v obci Margecany, časť Rolová Huta, okres Gelnica v blízkosti vodnej nádrže Ružín pod vplyvom alkoholu prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. Citroen C-Elysée, evidenčného čísla GL-XXXXAO, ktoré bolo zaparkované na kraji miestnej komunikácie a uvedené vozidlo poškodil tak, že na ňom kľúčom vytvoril ryhu v laku vozidla vedúcu cez ľavý zadný blatník, ľavé zadné dvere, cez dvere na mieste vodiča a predný ľavý blatník, čím takto svojím konaním spôsobil škodu Ondrejovi Lörincovi vo výške 1 014,10 eur, ktorá mu bola uhradená titulom poistného plnenia poisťovňou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group.

Súd mu za to uložil podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienenčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil povinnosť zaplatiť poškodenej Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava IČO 00 585 441 náhradu škody vo výške 1 014,10 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V podanom odvolaní namieťa závery okresného súdu o jeho vine. V prípravnom konaní neboli vykonané dôkazy, ktoré mohli preukázať jeho nevinu, neboli odobraté daktyloskopické odtlačky, ktoré by vylúčili, že chytal kľučky motorového vozidla. Súd sa nevyssporiadal s rozpormi vo výpovediach syna poškodeného, ako aj samotného poškodeného. Prokuratúra, ani poškodený nepreukázali, že motorové vozidlo nebolo poškodené v čase pred skutkom, ktorý je predmetom obžaloby. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci po vykonaní dôkazov sú pochybnosti, je súd povinný rozhodnúť v prospech obžalovaného v zmysle zásady in dubio pro reo. Navrhuje, aby krajský súd zrušil rozsudok a vo veci sám rozhodol a zmenil rozsudok súdu I. stupňa alebo vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu I. stupňa.

K podanému odvolaniu sa vyjadril okresný prokurátor, ktorý uviedol, že okresný súd podrobne zdôvodnil odsudzujúci rozsudok, poukázal na skutočnosť, že v čase spáchania skutku sa na mieste činu nachádzali len tri osoby, samotný obžalovaný, poškodený a jeho syn a v konaní nebolo preukázané, aby sa obžalovaný s poškodeným pred skutkom poznali, teda niet žiadnej okolnosti, ktorá by spochybňovala usvedčujúcu výpoveď poškodeného a jeho syna, preto navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine. Tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Krajský súd sa stotožňuje so závermi okresného súdu, že vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami poškodeného a jeho syna, obhliadkou vykonanou súdom na mieste samom, znaleckým posudkom o výške škody a správny je záver okresného súdu, že tohto konania sa dopustil obžalovaný, ktorého na mieste činu zadržal poškodený po predchádzajúcom zachytení zvuku, ktorý pripomínal škrabanie po aute a následne poškodený zadržal po prenasledovaní obžalovaného až do príchodu polície.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže táto nebola vykonanými dôkazmi potvrdená, ale naopak, práve nimi bola jeho vina jednoznačne preukázaná.

Správny a v súlade so zákonom zistený skutkový stav potom okresný súd správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovanému krajský súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému okresným súdom a uložil mu peňažný trest na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pretože dospel k záveru, že u obžalovaného nejde o osobu, ktorá by sa dopúšťala protispoločenského konania, išlo uňho o vybočenie z riadneho spôsobu života a krajský súd dospel k záveru, že nie je potrebné na nápravu obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ale že aj peňažný trest vo výške 200 eur spolu s povinnosťou na úhradu škody bude dostatočný z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie a zabezpečí ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.