

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201794
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201794.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: V. Š., N.. XX.X.XXXX, A. D. W. XB, S., zastúpený: JUDr. Daniel Pavelka, advokát so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, proti manželovi, ktorý návrh nepodal: P. Š., N.. XX.X.XXXX, A. D. W.C. XB, S., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: Š. Š., N.. X.X.XXXX, bytom D. W. XB, S., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2024 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil výkon práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že medzi tými istými účastníkmi konania, s rovnakým predmetom konania prebieha na tomto súde aj iné konanie pod sp. zn. 14P/16/2024. Súd nahliadnutím do tohto spisu zistil, že návrh bol súdu doručený dňa 5.2.2024. Navrhovateľka P. Š. sa v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/16/2024 rovnako ako navrhovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/34/2024 domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla.

8. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku skôr začatého súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14P/16/2024. V uvedenom prípade je splnená podmienka, že ide o rovnakých účastníkov konania ako aj predmet konania. Vzhľadom na to, že prekážka skôr začatého súdneho konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.