

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201504
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201504.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. T., nar. XX. XX. XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matky: Evy T., toho času E. na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová a otca: neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Dočasne zveruje maloletú U. T., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany.

II. Ukladá Centru pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník povinnosť odovzdať maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.10.2021 domáhal, aby súd dočasne nariadil u maloletej U. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany, aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Svidník, so sídlom Partizánka 306/6, Svidník povinnosť odovzdať maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany a začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej U. T., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 6P 17/2010-26 zo dňa 1.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2010, súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej U. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci na účet Centra

pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Matka je v súčasnosti vo VTOS Nitra - Chrenová, udržiava sporadický telefonický a písomný kontakt s maloletými deťmi. Maloletá je umiestnená v zariadení od dňa 4.3.2010, konkrétne v 2. samostatnej skupine na ulici Makovická XX/X vo U. spolu so svojimi štyrmi súrodencami N., K., Q. a C.. V období od 20.1.2020 do 26.6.2020 bola U. umiestená Reedukačnom centre Čerenčany, na základe rozsudku Okresného súdu Svidník o uložení výchovného opatrenia. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia maloletej bolo jej pretrvávajúce problémové správanie. V školskom roku 2021/2022 je U.iačkou 9. ročníka 3.ZŠ vo U., jej výchovno - vzdelávacie výsledky sú priemerné. V súčasnom období sa u nej prejavuje neakceptovateľné správanie spočívajúce v záškoláctve, ku ktorému nabáda aj ďalších rovesníkov. Požíva alkoholické nápoje, uteká zo zariadenia, kradne, využíva mladšie deti pri vykonávaní služieb stanovených Centrom pre deti a rodiny. Často sa vyjadruje vulgárne, je agresívna. Jej agresivita prechádza až do fyzického útoku na mladších a slabších klientov zariadenia. Oblieka sa vyzývavo, fotí sa a údajne pridáva nevhodné fotky na internet (vyplýva to z výpovede detí zo zariadenia). Pred chlapcami sa správa neprimerane, obnažuje sa pred nimi, aby získala ich pozornosť. Opakovane sa sebapoškodzuje, k tomu využíva rôzne predmety ako rozbitú sklenenú fľašu, žiletku, vlastné nechty. Nerešpektuje autority zariadenia, nedodržiava a ignoruje pravidlá určené zariadením. Odmieta užívať predpísanú medikamentóznú liečbu, ale v minulom období sa liekmi predávkovala. Bola viackrát hospitalizovaná v nemocnici pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Centrum pre deti a rodiny sa v spolupráci s pedopsychiatrom snažilo doceliť odstránenie, resp. zmiernenie vyššie uvedených sociálno-patologických javov v správaní maloletej, no ich snaha nepriniesla očakávaný efekt v jej správaní a zvažilo, že pre psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej je potrebná a nevyhnutná zmena zariadenia a umiestnenie maloletej v reedukačnom centre.

3. Súd z rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 6P 17/2010-26 zo dňa 1.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2010 zistil, že Okresný súd Bardejov nariadil u maloletej U. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej U. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, Svidník.

4. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

6P/28/2021

-3-

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb

a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

6. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6P/28/2021

-4-

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších

skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

19. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

20. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

6P/28/2021

-5-

21. Na základe predložených dôkazov dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 30.9.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný a je v záujme maloletej U. T., nar. XX.XX.XXXX, aby bola dočasne umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom S. Kollára 72, Čerenčany, nakoľko sa u nej začali objavovať nežiaduce poruchy prejavov správania, ktoré sa v zariadení Centra pre deti a rodiny vo Svidníku nepodarilo eliminovať. Súd sa stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Dočasné zverenie maloletej SF., nar. XX.XX.XXXX do reedukačného centra považuje za potrebné v záujme jej psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Na záver súd uvádza, že týmto uznesením nerozhodoval o začatí konania o nariadení ústavnej starostlivosti, nakoľko táto jej bola nariadená rozsudkom C. súdu Bardejov sp. zn. 6P/17/2010 zo dňa 1.7.2010.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

6P/28/2021

-6-

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).