

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011911
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011911.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31.03.2016, sp. zn. 2T/40/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.08.2019, sp. zn. 2T/40/2016,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 21.02.2019, sp. zn. 0T/49/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 13.06.2019, sp. zn. 0T/49/2019,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.02.2016, sp. zn. 3T/17/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.03.2018, sp. zn. 3T/17/2016,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.01.2019, sp. zn. 0T/27/2019,
- z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.09.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Leopoldov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31.03.2016, sp. zn. 2T/40/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 22.08.2019, sp. zn. 2T/40/2016; trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 21.02.2019, sp. zn. 0T/49/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 13.06.2019, sp. zn. 0T/49/2019; trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.02.2016, sp. zn. 3T/17/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 29.03.2018, sp. zn. 3T/17/2016; a trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.01.2019, sp. zn. 0T/27/2019.

Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že vykonal viac ako polovicu trestu a že tento trest je pre neho dostačujúci na to, aby sa uvedomil a začal žiť poriadny a slušný život.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to prísľub na prijatie do zamestnania zo dňa 28.09.2021, hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/40/2016, rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/49/2019, rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/17/2016 a rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/27/2019.

Z prísľubu zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že tento vydala obchodná spoločnosť KONTRAKT SK s. r. o., ktorá by odsúdeného prijala do pracovného pomeru po podmienčnom prepustení z výkonu trestu na pozíciu pracovník výroby a opravy drevených paliet, a to na základe jeho nadpriemerných pracovných výkonov a dochádzky bez práceneschopnosti.

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa u neho vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa - nemal u seba preukaz odsúdeného, spal v nepovolenom čase na neustlanom lôžku a porušil zákaz tetovať sa. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo, uvedomil si nevhodnosť svojho správania. Aktuálne sa jeho správanie javí byť na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dňa 10.06.2021 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty evidované nemá. Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je zaradený na pracovisku zameranom na opravu a výrobu paliet, kde je jeho pracovná morálka nadriadenými hodnotená kladne. Čiastočne sa zapája aj do pomocných prác formou vykonávania upratovacích a čistiacich aktivít na ubytovni. V jeho prípade je možné konštatovať, že program zaobchádzania sa aktuálne plní. Odsúdený je pri plnení programu zaobchádzania vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, k podporovaniu zodpovednosti za svoje správanie a k abstinencii od drog. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Z., predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčnom prepustení z výkonu trestu a odporúča jeho podmienčnom prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmienčného prepustenia 06.07.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 10 záznamov a to z rokov 1999, 2007, 2009, 2010, 2016, 2016, 2017, 2017, 2019 a 2019.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že veľmi ľutuje, že vonku kradol a chcel by dostať poslednú šancu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia

slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienčné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienčnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienčného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienčnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienčnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 06.07.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 04.10.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého sa u odsúdeného vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, pretože nemal u seba preukaz odsúdeného, spal v nepovolenom čase na neustlanom lôžku a porušil zákaz tetovať sa. Odsúdený počas doterajšieho viac ako 2 ročného výkonu trestu získal len jednu disciplinárnu odmenu, čo je na uvedené obdobie málo. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu nesvedčia o polepšení sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. V hodnotí je tiež uvedené, že vhodnou intervenciou personálu sa správanie odsúdeného stabilizovalo, uvedomil si nevhodnosť svojho správania, a aktuálne sa jeho správanie javí byť na požadovanej úrovni, avšak k tomuto súd uvádza, že odsúdený má 10 záznamov v registri trestov, teda pred nástupom do výkonu trestu bol šesť krát odsúdený, z toho už bol raz vo výkone trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov treba správanie odsúdeného posudzovať o niečo prísnejšie, pretože je zrejmé, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Zároveň od stabilizácie správania odsúdeného podľa názoru súdu uplynula krátka doba na to, aby súd mohol konštatovať, že výkon trestu na odsúdeného pôsobil tak, že správanie odsúdeného sa zmenilo k lepšiemu a najmä že ide o dlhodobú zmenu, ktorá pretrvá aj do budúcnosti. Na závere o nepreukázaní polepšenia sa nič nemení ani predložený príslub do zamestnania a dobré pracovné výkony pri pracovnom zaradení, ktoré však súd oceňuje.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Pretože nie je splnená prvá materiálna podmienka, zo svojej podstaty nemôže byť splnená ani druhá materiálna podmienka. Od odsúdeného nemožno očakávať vedenia riadneho života v budúcnosti, pokiaľ nemožno konštatovať ani jeho polepšenie sa. Súd ďalej uvádza, že s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 10 záznamov v registri trestov, vyplýva, že odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdenému už bola daná šanca ukázať, že je schopný viesť riadny život, napríklad formou podmienených odsúdení, ktorú odsúdený nevyužil, pretože aj po uplynutí skúšobnej doby sa neskôr trestnej činnosť opäť dopustil. Nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.