

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8714010335.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. októbra 2021 v trestnej veci obžalovaného J.. Q. D.C. takto

rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný

J.. Q. D. L. Š. C. J. P. K. - nar. XX.XX.XXXX M. W. - M., C. A.
W., L.. N. R. Č.. XXXX/XX

sa uznáva za vinného

- z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, vo forme účasti podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006,

pretože

- v priebehu mesiaca september v roku 2005, na Notárskom úrade notára Q.. J. Č., v Poprade na N. B.. Z. Č.. XX za bližšie nezistených okolností a nezisteným spôsobom podnietil neb. Z. V., N.. X.X.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., L.. N. R. XXXX/XX k spísaniu a podpísaniu Notárskej zápisnice N 266/2005, NZ 44410/2005, NCRIs 43809/2005 zo dňa 23.9.2005, v ktorej je uvedené, že Z. V. je jedinou právnou nástupkyňou vlastníkov pozemkov, čo však nebola pravda a na základe predmetnej notárskej zápisnice Z. V. neoprávneným vydržaním nadobudla pozemky v katastrálnom území Poprad -Veľká a to par. č. 1041 o výmere 425 m2 zapísaný v Pozemno-knižnej vložke (PKV) č. 354, v podiele 1/4 k celku, par. č. 2007/130 o výmere 1317 m2, par. č. 2007/142 o výmere 51 m2, par. č. 718 o výmere 7194 m2, par. č. 1439/2 o výmere 64 m2, par. č. 1565/1 o výmere 2585 m2, par. č. 1565/2 o výmere 918 m2, par. č. 1588/3 o výmere 189 m2, par. č. 1588/4 o výmere 813 m2, par. č. 1589/1 o výmere 1448 m2, par. č. 1589/2 o výmere 312 m2, par. č. 1712/1 o výmere 1285 m2, par. č. 1712/2 o výmere 2995 m2, par. č. 1744 o výmere 2500 m2, par. č. 1774 o výmere 2162 m2, par. č. 4018 o výmere 1511 m2, par. č. 4020 o výmere 669 m2, par. č. 6060/2 o výmere 1191 m2, par. č. 6061 o výmere 2413 m2, par. č. 7442 o výmere 4352 m2, zapísané v Liste vlastníctva (LV) č. 1865, v podiele 1/6 k celku, par. č. 7095 o výmere 11 m2 zapísaný v LV č. 1131, v podiele 1/12 k celku, par. č. 712 o výmere 6330 m2, par. č. 713 o výmere 6104 m2, par. č. 994/1 o výmere 28 m2 zapísané v PKV č. 505, v podiele 1/3 k celku, par. č. 4229 o výmere 1816 m2 zapísané v PKV č. 506, v podiele 1/3 k celku, par. č. 7333 o výmere 1244 m2, par. č. 7335 o výmere 1903 m2 zapísané v PKV č. 1448 v celosti, par. č. 4830/3 o výmere 813 m2, par. č. 4830/4 o výmere 1464 m2 zapísané v PKV č. 1451 v celosti, par. č. 6461/2 o výmere 781 m2, par. č. 6461/1 o výmere 3898 m2 zapísané v PKV č. 1502 v celosti, par. č. 4570 o výmere 1187 m2, par. č. 602 o výmere 2809 m2, par. č. 4571 o výmere 2590 m2, par. č. 5633 o výmere 2460 m2, par. č. 6497 o výmere 1331 m2, zapísané v PKV č. 1820 v celosti po neb. V. J., T.. V., zomrelej dňa 24.3.1996

a neb. Y. J., zomrelom dňa 5.4.1996, pričom tieto pozemky neboli zahrnuté v dedičských konaniach po nebohých V. J. P. Y. J. vedených na Okresnom súde v Poprade pod č. konania D 504/96 a D 429/96, ktoré následne Z. V. kúpnu zmluvou zo dňa 7.10.2005 odpredala obž. J.. Q. D. za celkovú sumu 1.161,79,-eur /35.000,-Sk/, ktorý potom darovacou zmluvou zo dňa 7.12.2005 daroval časť z týchto pozemkov svojmu synovi J.. Q. D. i ďalšie pozemky odpredal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2009 Jánovi Plavcovi z Popradu, čím takto s nebohú Z. V. znemožnili Q. J., N.. X.XX.XXXX, A. Š. XX, W., Q.R. J., N.. XX.X.XXXX, A. V. X, W., P. Č., N.. XX.X.XXXX, A. Š. X, W., J. V. J., N.. X.X.XXXX, A. W. K. XX, S., A. J., N.. XX.X.XXXX, A. F. L. X, T. - A. W., J. Š., N.. XX.X.XXXX, A. N. R. X, W. P. Z. H., N.. X.X.XXXX. A. Š. X, W., ako oprávneným dedičom po nebohých V. J. P. Y. J. domáhať sa svojich práv v náhradnom dedičskom konaní a čím im bola spôsobená škoda vo výške najmenej 4.580,76,-eur /138.000,-Sk/ a ďalej na základe tej istej notárskej zápisnice N 266/2005, NZ 44410/2005, NCRIs 43809/2005 zo dňa 23.09.2005 Z. V. neoprávnene osvedčila vyhlásením o vydržaní podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov pozemky v katastrálnom území Poprad - Veľká par. č. 2007/130 o výmere 1317 m², par. č. 2007/142 o výmere 51 m², par. č. 718 o výmere 7191 m², par. č. 1439/2 o výmere 59 m², par. č. 1565/1 o výmere 2610 m², par. č. 1565/2 o výmere 943 m², par. č. 1588/3 o výmere 194 m², par. č. 1588/4 o výmere 837 m², par. č. 1589/1 o výmere 1430 m², par. č. 1589/2 o výmere 312 m², par. č. 1712/1 o výmere 1300 m², par. č. 1712/2 o výmere 2982 m², par. č. 1744 o výmere 2558 m², par. č. 1774 o výmere 2162 m², par. č. 4018 o výmere 1521 m², par. č. 4020 o výmere 682 m², par. č. 6060/2 o výmere 1181 m², par. č. 6061 o výmere 2444 m², par. č. 7442 o výmere 4362 m², zapísané na liste vlastníctva č. 1865 v podiele 5/6 k celku, pričom k osvedčeniu týchto pozemkov mal byť daný súhlas F. D., N.. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX P. V. D., N.. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX a to na základe písomnosti označenej ako „Súhlas zákonných zástupcov“, napísanej dňa 10.08.2005 v Poprade, v ktorej F. D. P. V. D. mali súhlasiť s osvedčením predmetných pozemkov v podiele 5/6 k celku vedených na LV č. 1865, ktoré boli vo vlastníctve ich dcéry D. D., N.. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX, pričom podpis V. D. na tejto písomnosti za bližšie nezistených okolností, nezisteným spôsobom a bez jej vedomia a súhlasu napodobnil F. D., ktoré následne Z. V. kúpnu zmluvou zo dňa 07.10.2005 odpredala obž. J.. Q. D. za celkovú sumu 1.161,79,-eur /35.000,-Sk/ a ktorý časť z uvedených pozemkov na základe darovacej zmluvy zo dňa 17.12.2005 daroval svojmu synovi J.. Q. D. a časť z uvedených pozemkov odpredal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2005 Jánovi Plavcovi z Popradu, čím D. D., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Č.. XXX bola spôsobená škoda vo výške 48.323,15,-eur /1.455.783,10,-Sk/

t e d a

- naviedol iného na to, aby seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 mu výkon trestu podmienične o d k l a d á .

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených Q. J., N.. XX.XX.XXXX, A. W., L.. Š. Č.. XX, Q. J., N.. XX.X.XXXX, A. W., L.. V. Č.. X, J. V. J., N.. X.X.XXXX, A. S., L.. W. K. XX, A. J., N.. XX.X.XXXX, A. T. - A. W., L.. F. L. X, J. Š., N.. XX.X.XXXX, A. W., L.. N. R. X, Z. H.Ú., N.. X.X.XXXX, A. W., L.. Š. X, F. W. N.. P. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. A. W., L.. Š. Č.. XXXX/X - F. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. W., L.. Š.É. Č.. XXXX/X, K. W., T.. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. W., L.. Š. Č.. XXXX/X, L. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. W., L.. Š. Č.. XXXX/X P. D. D.Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Č.. XXX o d k a z u j e s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného J.. Q. D. obžalobu pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe, že v bode I. v priebehu septembra 2005, u notára Q.. J. Č. v Poprade na N. B.. Z. Č.. XX, zabezpečil spísanie Notárskej zápisnice N 266/2005, NZ 44410/2005, NCRIs 43809/2005 zo dňa 23.9.2005 a jej podpísanie v súčasnej dobe už nebohrou Z.R. V., N.. X.X.XXXX, D. F. X.X.XXXX, N. A. W., L.. N. R. XXXX/XX, pričom v predmetnej notárskej zápisnici je uvedené, že Z. V. je jedinou právnou nástupkyňou vlastníkov pozemkov, čo nebola pravda a na základe uvedenej notárskej zápisnice menovaná neoprávnene vydržaním nadobudla pozemky v katastrálnom území Poprad -Veľká a to par. č. 1041 o výmere 425 m2 zapísaný v Pozemno-knižnej vložke (PKV) č. 354, v podiele 1/4 k celku, par. č. 2007/130 o výmere 1317 m2, par. č. 2007/142 o výmere 51 m2, par. č. 718 o výmere 7194 m2, par. č. 1439/2 o výmere 64 m2, par. č. 1565/1 o výmere 2585 m2, par. č. 1565/2 o výmere 918 m2, par. č. 1588/3 o výmere 189 m2, par. č. 1588/4 o výmere 813 m2, par. č. 1589/1 o výmere 1448 m2, par. č. 1589/2 o výmere 312 m2, par. č. 1712/1 o výmere 1285 m2, par. č. 1712/2 o výmere 2995 m2, par. č. 1744 o výmere 2500 m2, par. č. 1774 o výmere 2162 m2, par. č. 4018 o výmere 1511 m2, par. č. 4020 o výmere 669 m2, par. č. 6060/2 o výmere 1191 m2, par. č. 6061 o výmere 2413 m2, par. č. 7442 o výmere 4352 m2, zapísané v Liste vlastníctva (LV) č. 1865, v podiele 1/6 k celku, par. č. 7095 o výmere 11 m2 zapísaný v LV č. 1131, v podiele 1/12 k celku, par. č. 712 o výmere 6330 m2, par. č. 713 o výmere 6104 m2, par. č. 994/1 o výmere 28 m2 zapísané v PKV č. 505, v podiele 1/3 k celku, par. č. 4229 o výmere 1816 m2 zapísané v PKV č. 506, v podiele 1/3 k celku, par. č. 7333 o výmere 1244 m2, par. č. 7335 o výmere 1903 m2 zapísané v PKV č. 1448 v celosti, par. č. 4830/3 o výmere 813 m2, par. č. 4830/4 o výmere 1464 m2 zapísané v PKV č. 1451 v celosti, par. č. 6461/2 o výmere 781 m2, par. č. 6461/1 o výmere 3898 m2 zapísané v PKV č. 1502 v celosti, par. č. 4570 o výmere 1187 m2, par. č. 602 o výmere 2809 m2, par. č. 4571 o výmere 2590 m2, par. č. 5633 o výmere 2460 m2, par. č. 6497 o výmere 1331 m2, zapísané v PKV č. 1820 v celosti, po nebohých V. J., T.. V., zomrelej dňa 24.3.1996 a Y. J., zomrelom dňa 5.4.1996, pričom tieto pozemky neboli zahrnuté v dedičských konaniach po nebohých V. J. P. Y. J. vedených na Okresnom súde v Poprade pod č. konania D 504/96 a D 429/96, kde následne kúpnu zmluvou zo dňa 7.10.2005 Z. V. vyššie uvedené pozemky odpredala J.. Q. D. za celkovú sumu 1.161,79,-eur /35.000,-Sk/, ktorý následne darovacou zmluvou zo dňa 7.12.2005 daroval časť z uvedených pozemkov svojmu synovi J.. Q. D. a kúpnu zmluvou zo dňa 29.12.2009 ďalšie pozemky odpredal Q. W. z Popradu, čím takto J.. Q. D. spoločne s nebohrou Z. V. znemožnili Q.N. J., N.. X.XX.XXXX, A. Š. XX, W., Q. J., N.. XX.X.XXXX, A. V. X, W., P. Č., N.. XX.X.XXXX, A. Š. X, W., J.. V. J.Y., N.. X.X.XXXX, A. W. K. XX, S., A. J., N.. XX.X.XXXX, A. F. L. X, T. - A. W., J. Š., N.. XX.X.XXXX, A. N. R. X, W. P. Z. H., N.. X.X.XXXX. A. Š.T. X, W., oprávneným dedičom a po nebohých V. J. P. Y. J. domáhať sa svojich práv v náhradnom dedičskom konaní a takýmto spôsobom bola uvedeným dedičom spôsobená škoda vo výške najmenej 4.580,76,-eur /138.000,-Sk/ a v bode II., že za bližšie nezistených okolností a nezisteným spôsobom v priebehu mesiaca september 2005 u notára Q.. J. Č. M. W. N. N.. B.. Z. Č.. XX zabezpečil spísanie Notárskej zápisnice N 266/2005, NZ 44410/2005, NCRIs 43809/2005 zo dňa 23.09.2005 a jej podpísanie v súčasnej dobe už nebohrou Z. V.. N.. XX.XX.XXXX, D. F.P. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., L.. N. R. XXXX/XX, pričom v predmetnej notárskej zápisnici je uvedené, že Z. V. je jedinou právnou nástupkyňou vlastníkov pozemkov, čo nebola pravda a na základe uvedenej notárskej zápisnice menovaná neoprávnene osvedčila vyhlásením o vydržaní podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov pozemky v katastrálnom území Poprad - Veľká a to pozemky na par. č. 2007/130 o výmere 1317 m2, par. č. 2007/142 o výmere 51 m2, par. č. 718 o výmere 7191 m2, par. č. 1439/2 o výmere 59 m2, par. č. 1565/1 o výmere 2610 m2, par. č. 1565/2 o výmere 943 m2, par. č. 1588/3 o výmere 194 m2, par. č. 1588/4 o výmere 837 m2, par. č. 1589/1 o výmere 1430 m2, par. č. 1589/2 o výmere 312 m2, par. č. 1712/1 o výmere 1300 m2, par. č. 1712/2 o výmere 2982 m2, par. č. 1744 o výmere 2558 m2, par. č. 1774 o výmere 2162 m2, par. č. 4018 o výmere 1521 m2, par. č. 4020 o výmere 682 m2, par. č. 6060/2 o výmere 1181 m2, par. č. 6061 o výmere 2444 m2, par. č. 7442 o výmere 4362 m2, zapísané na liste vlastníctva č. 1865 v podiele 5/6 k celku, kde na osvedčenie týchto pozemkov mal byť daný súhlas F. D. P. V. D., N.. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX a to na základe písomnosti označenej ako „Súhlas zákonných zástupcov“ napísanej dňa 10.08.2005 v Poprade, v ktorej F. D. P. V. D. mali súhlasiť s osvedčením predmetných pozemkov

v podiele 5/6 k celku pozemkov vedených na LV č. 1865, ktoré boli vo vlastníctve ich dcéry D. D., N.. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX, pričom podpis V. D. na tejto písomnosti za bližšie nezistených okolností a nezisteným spôsobom, bez jej vedomia a súhlasu napodobnil F. D., kde tieto následne Z. V. kúpnu zmluvou zo dňa 07.10.2005 odpredala J.. Q. D. za celkovú sumu 1.161,79,-eur /35.000,-Sk/, ktorý následne darovacou zmluvou zo dňa 17.12.2005 daroval časť z uvedených pozemkov svojmu synovi J.. Q. D. a kúpnu zmluvou zo dňa 29.12.2005 ďalšie pozemky odpredal Q. W. z Popradu, čím týmto konaním bola spôsobená škoda D. D. vo výške 48.323,15,-eur /1.455.783,10,-Sk/.

Obžalovaný J.. Q. D. využil svoje právo a hlavného pojednávania sa nezúčastnil, vo svojich výpovediach v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že po smrti neb. Y. J. a jeho manželky neb. V. J. ich majetok vydržaním v roku 2005 získala Z. V., v dôsledku čoho predmetom dedičského konania po nebohých bol iba ich rodinný dom. Podľa tvrdení obžalovaného časť nehnuteľností, ktoré boli predmetom obžaloby vysporiadala Z. V. na notárskom úrade Q.. J. Č. ich osvedčením a časť nehnuteľností darovala mal. D. D. s tým, že Z. V. ju neskôr požiadala o ich vrátenie. Obžalovaný ďalej tvrdil, že všetky náležitosti vysporiadania nehnuteľností si vybavovala Z.Í. V. sama a že on ju na notársky úrad Q.. J. Č. iba zaviezol a na ďalšom konaní vo veci predmetných nehnuteľností sa už žiadnym spôsobom nepodieľal. Z výpovede obžalovaného vyplynulo aj to, že Z. V. sa mu neskôr rozhodla predmetné nehnuteľnosti darovať, s čím však nesúhlasil a nehnuteľnosti riadne odkúpil a zaplatil za ne. Obžalovaný poprel, aby sa podieľal na príprave závetu po neb. Y. J., zomrelom dňa 05.04.1996 a po neb. V. J., rod. V., zomrelej dňa 24.03.1996 alebo na dedičských konaniach po nebohých, s výnimkou účasti na prvom pojednávaní o dedičstve na notárskom úrade Q.. J. Č.. Všetky ďalšie úkony spojené s vysporiadaním predmetných nehnuteľností vykonával podľa neho notár Q.. J. Č. za účasti jeho mamy S. D.C., T. V. P. Z. V., ktorá v tom čase bola v dobrom psychickom a fyzickom zdravotnom stave a bola schopná samostatne riešiť a vybavovať všetky záležitosti vo veci nehnuteľností, ktoré boli predmetom obžaloby. K bližším okolnostiam alebo k priebehu dedičského konania, či k darovaniu predmetných nehnuteľností Z. V. sa vyjadriť nevedel.

Svedkyňa Z. V., ktorá zomrela dňa 07.06.2007 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v prípravnom konaní uviedla, že pre svoj vysoký vek a zdravotný stav si už bližšie nepamätá na okolnosti týkajúce sa nehnuteľností v Poprade - Veľkej, ktoré vlastnili jej rodičia spolu s jej sestrou V. J. a jej manželom Y. J. dodajúc iba to, že nehnuteľností obhospodárovali spoločne. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný J.. Q. D. ju ako jej synovec požiadal, aby tieto nehnuteľnosti dali do poriadku i to, že u notára v Poprade podpisovala nejaké papiere týkajúce sa týchto nehnuteľností. K bližším časovým údajom alebo ku konkrétnejším skutočnostiam sa svedkyňa nevedela vyjadriť a tvrdila, že o danej veci vie viac obžalovaný.

Svedok A. J. v konaní pred súdom uviedol, že neb. Y. J. bol brat jeho otca V. J., že s neb. manželkou V. J. boli bezdetní a že po ich smrti mali byť dedičmi deti Q. J. P. V. J., čomu malo nasvedčovať aj ich predvolanie na prvé dedičské konanie k notárovi Q.. J. Č.. Svedok ďalej tvrdil, že keď sa spolu so svojimi súrodencami a ďalšími príbuznými asi po 2 rokoch od prvého predvolania zaujímal o predmetné dedičské konanie bolo mu pracovníkom notárskeho úradu oznámené, že dedičské konanie bolo ukončené na základe závetu, ktorý predložil obžalovaný J.. Q. D.. Svedok ďalej tvrdil, že pri napadnutí daného závetu sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad preukázalo, že podpisy na závete boli sfaľšované i to, že medzičasom došlo k predaju rodinného domu po neb. Y. J. P. N.. V. J., T. V., ktorý podľa neho vykonal obžalovaný a že obžalovaný získal i ďalšie nehnuteľnosti, patriace do dedičstva, z ktorých neskôr časť predal Mestu Poprad.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodnú výpoveď svedka zo dňa 08.10.2013, pričom zistil, že svedok v prípravnom konaní dňa 08.10.2013, okrem vyššie uvedených skutočností uvádzal, že závet, ktorým obžalovaný získal časť nehnuteľností bol podpísaný Z. V. a ďalšími tromi osobami, za ktorých však konala len Z.Í. V., ktorá závet podpísala bez ich vedomia. Z prečítanej výpovede svedka vyplývalo aj to, že k osvedčeniu ďalšej časti nehnuteľností došlo podľa neho tiež len na základe konania Z. V., ktorá sfaľšovala podpisy údajne oprávnených osôb. Svedok sa v tejto výpovedi k psychickému a fyzickému stavu Z. V. v roku 2005 nevedel vyjadriť.

Rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil iba tým, že poukázal na pravdivosť prečítanej výpovede a tým, že niektoré skutočnosti v konaní pred súdom neuviedol len preto, že sa ho na to nikto nepýtal.

Svedok Q. J. v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že neb. Y. J. bol brat jeho otca Q. J. a že neb. Y. J. a jeho manželka neb. V. J. boli bezdetní. Po smrti neb. Y. J.

bol spolu so svojimi súrodencami a príbuznými predvolaný na Notársky úrad Q.. J. Č., pretože patrili do tzv. okruhu dedičov, s výnimkou obžalovaného J.. Q. D. P. Q. A. F. D.. Svedok ďalej uvádzal, že až s odstupom času sa jeho sestra P. Č. dozvedela, že dedičstvo po neb. Y. J. a neb. V. J. bolo prejednané na základe závetu už len za účasti obžalovaného a F. D. a že predmetný závet bol v roku 2005 vyhlásený za neplatný vzhľadom na nepravosť podpisov neb. Y. J. a neb. V. J.. Predmetom dedičstva mali byť podľa svedka nielen nehnuteľností, ktoré boli predmetom obžaloby, ale aj rodinný dom a finančné úspory nebohých. Svedok mal vedomosti aj o tom, že pred smrťou neb. Y. J. boli predmetné nehnuteľnosti obhospodarované JRD „Družba“ Poprad - Veľká na základe zmluvy o prenájme, ktorá sa každoročne obnovovala a že za ich prenájom boli poskytované neb. Y. J. tzv. naturálie. Podľa tvrdení svedka je vlastníkom nehnuteľností v súčasnosti tak obžalovaný J.. Q. D., ako aj ďalšia osoba s tým, že časť nehnuteľností je podľa neho i naďalej v prenájme PD „Družba“ Poprad - Veľká. Svedok sa k zdravotnému stavu Z. V. v čase, keď došlo k prevodu predmetných nehnuteľností nevedel vyjadriť.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedka urobené v prípravnom konaní a zistil, že svedok dňa 02.02.2009 okrem vyššie uvedených skutočností uvádzal, že na základe závetu po neb. Y. J. P. N.. V. J. mali ich majetok zdediť S. D., T. V. - matka obžalovaného a Z.R. V. - teta obžalovaného a že závet bol neskôr v súdnom konaní pre sfaľované podpisy zrušený. Svedok sa nevedel vyjadriť kto a kedy podpisy na závet sfaľoval, ale domnieval sa, že to má na „svedomí“ obžalovaný práve pre jeho príbuzenský pomer k neb. S. D. P. N.. Z. V. alebo pre svoj vlastný prospech, ktorý tým získal. Svedok v tejto výpovedi uvádzal, že časť nehnuteľností, ktoré boli predmetom obžaloby neb. Z. V. získala ich osvedčením a že ich neskôr previedla na obžalovaného, ktorý ich následne predal, na základe čoho sa domnieval, že celú vec „zorganizoval“ práve obžalovaný J.. Q. D..

Svedok sa vo výpovedi zo dňa 21.06.2013 k zdravotnému stavu neb. Z. V. v septembri 2005 vyjadriť nevedel.

Rozpory v predmetných výpovediach svedok odôvodnil v podstate len tým, že v čase pôvodných výpovedí prípravného konania mal o veci lepší prehľad a tým, že v konaní pred súdom sa ho už nikto nepýtal na skutočnosť údajných závetných dedičiek - neb. S. D. P. N.. Z. V..

Svedkyňa J. Š. v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedla, že dedičské konanie po neb. Y. J. P. N.. V. J. prebehlo v roku 1996, že menovaní boli bezdetní a preto sa domnievala, že dedičské konanie bude prebiehať po línii neb. Y. J., v skutočnosti však dedičstvo po nebohých bolo prejednané na základe závetu, podľa ktorého dedičstvo prevzal obžalovaný J.. Q. D. ako dedič po neb. V. J.. Svedkyňa zároveň uviedla, že predmetný závet bol napadnutý súdnou žalobou i to, že v roku 2001 sa od znalca dozvedela, že závet bol sfaľovaný, čo s odstupom 10-tich rokov potvrdil aj súd. Svedkyňa mala vedomosti o tom, že s časťou predmetných nehnuteľností hospodárilo a hospodári PD „Družba“ Poprad - Veľká i o tom, že časť nehnuteľností medzičasom obžalovaný J.. Q. D. predal.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedkyne z prípravného konania a zistil, že svedkyňa dňa 03.02.2009 okrem vyššie uvedených skutočností uvádzala, že jej neb. otec Q. J. bol bratom neb. Y. J. P. Ž. S. D. P. Z. V. zdedili majetok po neb. Y. J. P. N.. V. J. na základe závetu, ktorý bol neskôr rozhodnutím Okresného súdu v Poprade vyhlásený z dôvodu jeho sfaľovania za neplatný. Podľa tvrdení svedkyne sfaľovanie závetu zabezpečil obžalovaný J.. Q. D., pretože S. D. bola jeho mama a Z. V. jeho teta, čím získal vlastný prospech. Svedkyňa ďalej tvrdila, že Z. V. časť nehnuteľností, ktorý tvorili obžalobné skutky vydržala osvedčením napriek tomu, že nehnuteľnosti mali byť podľa nej súčasťou dedičského konania po neb. Y. J. P. N.. V. J.. Z jej výpovede vyplynulo aj to, že Z. V. časť nehnuteľností previedla na obžalovaného, ktorý ich potom predal, čím sa i týmto spôsobom obohatil.

Svedkyňa sa vo výpovedi zo dňa 21.06.2013 k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom dedičského konania po neb. Y. J. alebo k nehnuteľnostiam, ktoré boli neskôr osvedčené Z. V. bližšie vyjadriť nevedela, ale dodala, že na základe sfaľovaného závetu nehnuteľností zdedila rodina po neb. V. J., a nie rodina po neb. Y. J., ktorý bol bratom jej otca V. J.. Svedkyňa sa nevedela podrobnejšie vyjadriť ani k fyzickému a psychickému stavu Z. V. v septembri 2005.

Rozpory vo výpovediach svedkyňa zdôvodnila len tým, že poukázala na pravdivosť prečítaných výpovedí i výpovedí, ktoré urobila v konaní pred súdom s tým, že pri zámene mena Z. V. N. V. V. došlo len v dôsledku písárskej chyby.

Svedkyňa Z. H. v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uvádzala, že na dedičské konanie po neb. Y. J. P. N.. V. J. bola predvolaná spolu so svojimi súrodencami a ďalšími príbuznými, na ktorom im bolo oznámené, že budú dedičia, k čomu však nedošlo, pretože predmetné dedičské konanie bolo ukončené na základe závetu, podľa ktorého majetok po nebohých Y. J. P. V. J.

zdedila Z. V. napriek tomu, že závet bol v neskoršom období súdom označený za neplatný pre falošné podpisy.

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedkyne z prípravného konania a zistil, že svedkyňa dňa 03.02.2009 okrem vyššie uvedených skutočností uvádzala, že S. D. a Z. V., ako sestry neb. V. J. zdedili nehnuteľnosti na základe závetu, ktorý bol sfalšovaný, čo bolo skonštatované aj v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, kto a kedy závet sfalšoval, ale domnievala sa, že to má na „svedomí“ obžalovaný J.. Q. D., pretože S. D. bola jeho mama a Z. V. jeho teta. Svedkyňa uvádzala aj to, že z tohto konania mal vlastný prospech iba obžalovaný J.. Q. D., ktorý neskôr získal aj majetok po neb. Z. V., ktorá nadobudla do vlastníctva ďalšiu časť nehnuteľností pôvodne patriacich neb. Y. J. a to na základe osvedčenia o ich vydržaní.

Svedkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 21.06.2013 okrem týchto skutočností uviedla, že Z. V. A. sestra neb. V. J. - jej tety a že s Z.R. V. sa po smrti Márie Ivanovej nestretávala.

Rozpory vo výpovediach svedkyňa zdôvodnila len tým, že potvrdila pravdivosť prečítaných výpovedí a tým, že na niektoré skutočnosti, ku ktorým sa pôvodne vyjadrovala v prípravnom konaní si už v konaní pred súdom nepamätala alebo ich uviesť opomenula, dodajúc, že v jej výpovedi zo dňa 03.02.2009 je chybné zaprotokolované meno Z.R. V..

Svedok J.. V. J. v konaní pred súdom i v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaným skutkom zhodne uvádzal, že dedičské konanie po neb. Y. J. - jeho strýkovi bolo vedené na notárskom úrade Q.. J. Č. a že závet, na základe ktorého bolo dedičské konanie ukončené v skutočnosti neexistoval, čomu nasvedčovalo aj neskoršie rozhodnutie súdu, ktoré konštatovalo jeho neplatnosť, čo v konečnom dôsledku spôsobilo zmeškanie lehôt potrebných na uplatnenie nárokov riadnych dedičov - Q. J., Q. J., P. Č., A. J., J. Š. P. Z. H.. Svedok mal vedomosti o tom, že nehnuteľností, ktoré boli predmetom obžaloby užíval neb. Y. J. n i PD Poprad - Veľká i o tom, že nehnuteľností sú v súčasnosti „poprepisované“, pričom časť z nich bola podľa svedka predaná aj obžalovanému J.. Q. D.. K samotnému osvedčeniu časti nehnuteľností Z. V. a k ich následným prevodom na osobu obžalovaného sa svedok bližšie vyjadriť nevedel.

Svedok Q. J. v konaní pred súdom i v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaným skutkom zhodne uvádzal, že závet, na základe ktorého prebehlo dedičské konanie po neb. Y. J. P. N.. V. J. bol falošný. Svedok mal len sprostredkované vedomosti o tom, že rodinný dom nebohých Y. J. P. V. J. bol neskôr predaný pracovníčke notárskeho úradu Q.. J. Č., ktorý dedičské konanie po nebohých prejednával a o tom, že vlastníckmi časti nehnuteľností, ktoré boli predmetom obžaloby sa stali S. D., Z. V. a i iné osoby, ale domnieval sa, že všetko „riadil“ obžalovaný J.. Q. D..

Svedok F. Č. v konaní pred súdom uviedol, že jeho manželka neb. P. Č. bola dcéra neb. Q. J., brata neb. Y. J. a že dedičstvo po neb. Y. J. a neb. V. J., jeho manželke prebehlo na základe závetu, podľa ktorého sa dedičom ich majetku stala Z. V..

Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedka zo dňa 14.10.2013 a zo dňa 12.12.2013 a zistil, že okrem vyššie uvedených skutočností svedok v týchto výpovediach uvádzal i to, že majetok po neb. Y. J. P. N.. V. J. zdedila rodina obžalovaného J.. Q. D..

Rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že v konaní pred súdom si už nepamätal na všetky skutočnosti, ku ktorým vypovedal v prípravnom konaní, napr. ani k výške škody, ktorú si v danej veci uplatňoval.

Svedok L. Č. sa v konaní pred súdom i v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov nevedel vyjadriť a uviedol len to, že jeho neb. matka P. Č. mala byť dedičom nehnuteľností v Poprade.

Svedkyňa D. D. v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedla iba to, že Z. V. - teta jej otca F. D. jej na základe darovacej zmluvy darovala nehnuteľností, ktoré neskôr žiadala vrátiť. Na návrh prokurátora súd prečítal pôvodné výpovede svedkyne zo dňa 24.03.2010 a zo dňa 20.09.2013 a zistil, že svedkyňa vo svojej prvej výpovedi uvádzala aj to, že má vedomosti o tom, že v súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami po S. D. - jej starej mame a po Z. V. - jej pratete došlo k zmenám v ich vlastníctve na základe falošných podpisov. Svedkyňa i v tejto výpovedi potvrdila, že časť nehnuteľností jej Z. V. darovala na základe darovacej zmluvy i to, že nehnuteľností získala Z. V. ich vydržaním. Z jej výpovede vyplývalo aj to, že predmetné náležitosti vo veci darovania nehnuteľností vybavovali jej rodičia ako zákonní zástupcovia spolu s S. D. P. Z. V.. Svedkyňa v tejto výpovedi zároveň uvádzala, že hoci

nemá vedomosti o tom, aby Z. V. v septembri 2005 trpela psychickými problémami, ale podľa nej si Z. V. osvedčenie nehnuteľností nemohla vybavovať sama, pretože sa pohybovala iba v okolí svojho domu, cintorína a kostola.

Svedkyňa vo svojej druhej výpovedi okrem týchto skutočností uviedla aj to, že Z. V. darované pozemky boli neskôr bez jej vedomia „prepísané“ buď na inú osobu, alebo predané Národnej diaľničnej spoločnosti. Hoci sa svedkyňa k notárskej zápisnici č. NZ443/02 zo dňa 05.06.2002 odmietla bližšie vyjadriť, opätovne však potvrdila, že na súhlase jej zákonných zástupcov zo dňa 10.08.2005, ktorý bol súčasťou darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice nie je podpis jej matky a že účastníkmi tohto konania boli S. D., Z. V. P. F. D. - jej otec. Podľa výpovede svedkyne mohla byť Z. V. v tomto období zmanipulovaná a ovplyvniteľná svojimi rodinnými príslušníkmi, pretože v tom čase nebola schopná vybavovať veci ohľadne predmetných nehnuteľností sama, keďže všetky potrebné a úradné záležitosti riešila spoločne s jej rodičmi.

Rozpory vo svojich výpovediach svedkyňa v podstate odôvodnila len tým, že potvrdila pravdivosť pôvodných výpovedí a tým, že na niektoré veci, ktoré v konaní pred súdom neuviedla si už nepamätá i tým, že o niektorých skutočnostiach týkajúcich sa žalovanej veci sa dozvedela až s odstupom času a sprostredkovane.

Svedok F. D. v konaní pred súdom využil svoje právo a ako brat obžalovaného nevyvovedal, v prípravnom konaní dňa 01.07.2011 sa k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov nevyjadroval a vypovedal v podstate len k súhlasu zákonných zástupcov D. D.j - jeho maloletej dcéry, ktorý bol súčasťou darovacej zmluvy uzatvorenej medzi Z. V. P. D. D.. Z obsahu výpovede svedka vyplývalo aj to, že predmetom darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1865, k.ú. Poprad - Veľká, ktoré neskôr získal obžalovaný J.. Q. D., hoci sa svedok k bližšiemu spôsobu prechodu alebo k prevodu vlastníckeho práva na osobu obžalovaného vyjadriť nevedel. Svedok v tejto výpovedi tvrdil, že Z. V. v tom období netrpela psychickou chorobou a ani sa v jej dôsledku neliečila.

Vo vzťahu k osobe svedka F. D. je potrebné poukázať na uznesenie Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 25/2014 zo dňa 08.10.2014, právoplatného dňom 08.10.2014, ktorým bolo jeho trestné stíhanie pre skutok uvedený pôvodne pod bodom II. obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad, sp. zn. 2Pv 14/2014 zo dňa 01.07.2014 zastavené pre neprípustnosť trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, vzhľadom na späťvzatie súhlasu poškodenej D. D. - jeho dcéry s trestným stíhaním menovaného.

Svedkyňa V. A. // - bývalá manželka F. D., brata obžalovaného J.. Q. D. v prípravnom konaní dňa 24.11.2009 a dňa 19.10.2012 v podstate zhodne uvádzala, že od roku 1986 do roku 2005 bývala v rodinnom dome, ktorý susedil s domom S. D. P. Y. D. - jej svokrovcov a v ktorom bývala aj Z. V., sestra S. D.. Svedkyňa ďalej tvrdila, že obžalovaný v tomto období s rodinou neudržiaval žiadne kontakty a že sa nezaujímal ani o svojich rodičov, ani o svoju tetu Z. V.. Z výpovede svedkyne vyplynulo aj to, že S. D.Á. a Z. V. v roku 2002 na základe darovacej zmluvy darovali časť nehnuteľností, ktoré už mali vo vlastníctve jej dcére D. D. a že sa až neskôr dozvedela, že nehnuteľnosti boli odpredané Národnej diaľničnej spoločnosti. Svedkyňa nemala bližšie vedomosti o spôsobe ich ďalších prevodov na iné osoby a ani o žalovanom konaní obžalovaného J.. Q. D. a dodala, že na písomnom súhlase zo dňa 10.08.2005, ktorý bol súčasťou darovacej zmluvy nie je jej podpis ako zákonnej zástupkyne v tom čase mal. dcéry D. D..

Svedkyňa Q.. V. B. v prípravnom konaní uviedla, že asi v roku 1999 zastupovala Z. V. P. S. D. vo veci žaloby o určenie neplatnosti závetov po neb. Y. J. P. N.. V. J. na základe plnej moci, o ktoré ju požiadal F. D. a že obžalovaný J.. Q. D. bol v tomto konaní opakovane vypočúvaný v procesnom postavení svedka.

Svedok Q.. J. Č. v prípravnom konaní dňa 31.03.2010 uvádzal, že na základe pridelenia veci súdom prejednával dedičstvo po neb. Y. J. P. N.. V. J., že na základe údajov obžalovaného, ako splnomocneného zástupcu dedičov vykonal súpis a ocenenie dedičstva v prospech dedičov Z. V. P. S. D.. Obžalovaný J.. Q. D., ako splnomocnený zástupca dedičov podpísal aj osvedčenie o dedičstve. Podľa výpisov z pozemkovej knihy nebolo možné podľa svedka s určitosťou identifikovať, či neb. Y. J. je vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, s výnimkou domového majetku v k. ú. Poprad - Veľká. K okolnostiam spísania notárskej zápisnice č. N 266/2005, NZ 44410/2005 svedok ďalej uviedol, že zápisnica sa týkala vyhlásenia o vydržaní podľa § 63 zákona č. 323/1992 a že Z. V. dňa 23.09.2005 na notárskom úrade sama a osobne predložila výpisy z pozemkovej knihy, vyjadrenie Mesta Poprad, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva a vyhlásenie právnych nástupcov dotknutej vlastníčky i to, že

danú notársku zápisnicu, ako aj opravnú doložku zo dňa 25.10.2005 sama podpísala. Svedok vo svojej výpovedi pripustil, že časť nehnuteľností, ktoré boli predmetom osvedčenia o vydržaní boli totožné s nehnuteľnosťami, ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní po neb. Y. J.. K súhlasu zákonných zástupcov mal. D. D. zo dňa 10.08.2005 svedok uviedol, že notársky poriadok nevyžaduje pri daných typoch prehlásení úradne osvedčený podpis s tým, že v mene maloletých detí sú oprávnení konať ich zákonní zástupcovia a že súhlas súdu s právnym úkonom vykonaným zákonným zástupcom za maloleté dieťa sa vyžaduje iba pri zmluvách o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Svedok vo svojej výpovedi zo dňa 03.04.2014 vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a uvádzal, že dedičské konanie po neb. Y. J. P. N.. V. J. bolo ukončené na základe závetu, ktorý obžalovaný predložil na základe splnomocnenia dedičov zo závetu, vyhotoveného v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a ktoré z formálno-právneho hľadiska spĺňali podľa neho všetky náležitosti. Svedok sa až s odstupom času dozvedel, že synovci a netere poručiteľov neb. Y. J. P. N.. V. J. podali na Okresný súd Poprad žalobu o jeho neplatnosť i to, že súd v konečnom dôsledku rozhodol o jeho neplatnosti. Svedok ďalej uvádzal, že súpis aktív a pasív poručiteľov neb. Y. J. P. N.. V. J. bol zistený na základe údajov dedičiek zo závetu S. D. P. Z. V., z výpisov z katastra nehnuteľností a z dokladov o pohrebných trovách a na základe údajov, ktoré mu uviedol obžalovaný. Podľa tvrdení obžalovaného do dedičstva po neb. Y. J. P. N.. V. J. patrili domový majetok v katastrálnom území Poprad - Veľká, spolu s pozemkom a záhradou. Podľa výpovede svedka sa v dedičskom konaní prejednáva len majetok, ktorý označia dedičia ako majetok poručiteľa a s ktorým za života poručiteľ disponoval. I v tejto výpovedi svedok tvrdil, že iné doklady mu v rámci dedičského konania doložené neboli a že podľa výpisu z pozemkovej knihy z roku 1991 nie je možné jednoznačne identifikovať vlastníka nehnuteľností, keďže výpis neobsahuje okrem mena a priezviska žiadne ďalšie identifikačné údaje. Výpis z listu vlastníctva č. 742 bol podľa svedka vyhotovený na žiadosť konajúceho súdu ešte v dedičskom konaní v roku 1997. V ďalšej časti svojej výpovede svedok uvádzal okolnosti spisania notárskej zápisnice N266/2005, NZ44410/2005 zo dňa 23.09.2005 s tým, že notárska zápisnica bola spísaná za jeho prítomnosti a za prítomnosti zapisovateľky notárskeho úradu a Z. V., ako účastníčky konania. Svedok v tejto výpovedi tvrdil, že Z. V. prišla na notársky úrad dňa 23.09.2005 sama a že sama predložila aj príslušné dôkazy a doklady potrebné k spisaniu a schváleniu notárskej zápisnice. Podľa svedka bol podpis Z. V. Mestom Poprad osvedčený i dňa 07.10.2005 a to pre potreby kúpnej zmluvy, ku ktorej Správa katastra nehnuteľností v Poprade dňa 27.10.2005 povolila vklad, čo podľa svedka svedčilo tomu, že príslušné orgány nepochybovali o spôsobilosti Z. V.. Svedok o vydržaní pozemkov Z. V. nemal bližšie vedomosti a dodal len to, že doklady potrebné k vydržaniu pozemkov vydala Správa katastra nehnuteľností v Poprade a že jemu ich predložila Z. V., ako účastníčka konania.

M. B. B. M. B. W.E. A. J., Q. J., J. Š., Z. H., J.. V. J., Q. J., F. Č., L. Č. P. D. D. j týkajúcich sa výšky spôsobenej škody boli aj závery znaleckého posudku J.. P. K. č. 3/2007 zo dňa 18.01.2007 a závery znaleckého posudku J.. W. X. č. 4/2013 zo dňa 27.04.2013, podľa ktorých oprávneným osobám bola spôsobená škoda vo výške najmenej 4 580,76,--eur /pôvodne 138 000,--Sk/, resp. škoda vo výške 48 323,15,--eur /pôvodne 1 455 783,10,--Sk/.

Z trestných oznámení zo dňa 09.01.2006 a zo dňa 30.08.2006 vyplýva, že boli podané A. J. N. Z. V., L. X., J.. H. T. P. N. J.. Q. F. pre podozrenie z trestného činu poškodzovania cudzích práv, resp. z trestného činu krivej výpovede a krivej prisahy, okrem iného aj vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 12C 689/99, ktorý určil, že poručiteľka V. J. nenapísala a nepodpísala závet použitý v dedičskom konaní pod sp. zn. D 429/96 a že poručiteľ Y. J. nenapísal a nepodpísal závet použitý v dedičskom konaní pod sp. zn. D 504/96, s poukazom na závery súdnoznaleckého posudku, podľa ktorých pisateľkou sporných podpisov na závetoch je pravdepodobne Z. V., ktorá po nadobudnutí dedičstva zdedený majetok predala a ktorá následne predala aj pozemky nadobudnuté v roku 2005 ich vydržaním s tým, že obžalovaný bol podľa oznamovateľa organizátorom predaja pozemkov i ich vydržania Z. V..

Z odpisu notárskej zápisnice N266/2005, NZ44410/2005 zo dňa 23.09.2005 vyplýva, že Z. V. na notárskom úrade Q.. J. Č. urobila vyhlásenie o vydržaní podľa § 63 zákona č. 323/1992 Z.z., že je vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. Veľká, záp. č. 354 a 356, na LV č. 1865, 1131, záp. č. 505, 506, 1448, 1451, 1502 a 1820 i to, že k osvedčeniu doložila výpisy z pozemkovej knihy, listy vlastníctva, súhlas zákonných zástupcov dotknutej vlastníčky a vyjadrenie Mesta Poprad.

Z odpisu opravnej doložky zo dňa 25.10.2005 vyplýva, že v záp. č. 356 nemal byť uvedený text - roľa vo výmere 54m², s podielom v 5/12, v pomere k celku pod B145 a na LV č. 1131, parc. č. 7095 - orná pôda vo výmere 223m², s podielom v 3/12, v pomere k celku pod B2.

Z listinného dôkazu v podobe súhlasu zákonných zástupcov zo dňa 10.08.2005 vyplýva, že rodičia súhlasili s osvedčením nehnuteľnosti pre Z. D. D. - F. D. P. V. D., T. K. V. v podiele 5/6-in pozemkov parcel registra E, vedených na LV č. 1865 k.ú., ktoré boli vo vlastníctve D. D. a ktoré dostala darom od svojej starej matky S. D. a od Z. V., sestry S. D., čomu zodpovedal aj obsah spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15P 164/2002 a čiastočne aj obsah spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 17C 147/2006, spolu s notárskou zápisnicou N443/02, NZ 436/02 zo dňa 05.06.2002.

Z vyjadrenia Mesta Poprad k vzniku vlastníckeho práva vydržaním zo dňa 24.08.2005 vyplýva, že mesto nemalo výhrady k vzniku vlastníckeho práva v prospech Z. V. a to k nehnuteľnostiam - pozemkom v k.ú. Veľká vl. č. 354, 356, 1083, 404 na LV č. 1865 a 1131 a vl. č. 505 na LV č. 1799 s tým, že mesto neskúma právneho nástupcu posledného zo zapísaných vlastníkov a ani to, či sú tieto osoby známe. Vyjadrenie týchto osôb je povinný podľa mesta predložiť žiadateľ, ktorý splní podmienky vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka, čomu korešpondovali aj predmetné listy vlastníctva a výpisy z katastra nehnuteľnosti.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2005 uzatvorenej medzi zmluvnými stranami - predávajúcim obžalovaným J.. Q. D. a kupujúcim Q. W. vyplýva, že predávajúci prehlásil, že je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností - parcela č. 718, 1439/2, 1565/2, 1588/3, 1589/2, 1712/1, 1744, 4018, 4020, 6060/2, 6061 a 7442, podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v podiele 1/3 - parcela č. 712, 713, 994/1, 4229 a výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností - parcela č. 7333, 7335, 4830/3, 4830/4, 6461/2, 6461/1, 4570, 4571, 5633 a 6497.

Z darovacej zmluvy zo dňa 17.12.2005 uzatvorenej medzi darcom - obžalovaným J.. Q. D. a obdarovaným J.. Q. D., nar. XX.XX.XXXX - jeho synom vyplýva, že jej predmetom boli nehnuteľnosti - parcela č. 1565/1, 1588/4, 1589/1, 1712/2, 1774 a 602, ktoré obžalovaný daroval bezodplatne obdarovanému ako svojmu synovi do jeho výlučného vlastníctva.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 07.10.2005 uzatvorenej medzi Z. V. ako predávajúcim a obžalovaným J.. Q. D. ako kupujúcim vyplýva, že predávajúca obžalovanému ako kupujúcemu za kúpnu cenu vo výške 35 000,--Sk predala nehnuteľnosti - LV č. 2900, 1131, 1865, 1799, 2625 a 2840, pričom v kúpnej zmluve je uvedené, že Z.R. V. je vlastníčkou predmetných nehnuteľností.

Zo správy PD „Družba“ Poprad zo dňa 22.02.2007 vyplýva, že po transformácii družstva sa ako oprávnené osoby k pozemkom, ktoré doposiaľ družstvo užívalo prihlásili S. D. P. Z. V., ktoré v roku 1992 uzatvorili zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy na základe listu vlastníctva č. 1865 a že dňa 22.02.2006 sa ku všetkým parcelám prihlásil obžalovaný J.. Q. D. na základe listu vlastníctva č. 1865 a 2840 k nehnuteľnostiam, ktoré získal dedením a kúpou, ale ktoré ešte v ten istý rok odpredal Q.N. W., čomu korešpondovali aj nájomné zmluvy zo dňa 17.10.2000 a zo dňa 30.09.1992 i výpisy z listu vlastníctva č. 1865, 2840, 1865.

Zo správy PD „Tatran“ Gerlachov zo dňa 26.02.2007 vyplýva, že družstvo obhospodárovalo parcely č. 6060/2 a 6061, ku ktorým neboli doložené listy vlastníctva pre uzatvorenie nájomnej zmluvy.

Zo správy PD Batizovce zo dňa 21.02.2007 vyplýva, že družstvo obhospodáruje nehnuteľností - parcela č. 1712/1 a 1712/2 s tým, že nie je možné zistiť vlastníka parcel vložka č. 355, LV č. 1865 pre uzatvorenie nájomnej zmluvy.

Z vyjadrenia Správy katastra Poprad zo dňa 30.11.2009 vyplýva, že pri prešetrovaní zmien na LV č. 1865 bola vykonaná zmena v rámci Registra obnovenej evidencie pozemkov ešte pred zápisom do katastra, bez digitálnej formy obnovy katastrálneho operátu po 01.01.1996, čomu korešpondovali aj ďalšie listinné dôkazy - výkaz zmien, list vlastníctva a rozhodnutie správy katastra zo dňa 16.09.2005.

Vyjadrenie a pripojené listiny zaslané konajúcemu súdu Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor, oddelenie technické dokumentácie a poskytovania informácií dňa 29.07.2019 korešpondujú s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi o nadobúdacích titulov k parcelným číslam v k.ú. Veľká, ktoré sú predmetom obžalobného návrhu.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 17.04.2013 vyplýva, že úrad neposkytoval peňažný príspevok za opatrovanie Z.Í. V. a ani za opatrovanie S. D..

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 21D 70/2013 vyplýva, že uznesením zo dňa 23.06.2015 bolo rozhodnuté o zastavení konania pre nemajetnosť poručiteľa neb. Y. J..

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 1D 504/1996 vyplýva, že v dedičskej veci po neb. Y. J. bolo Q.. J. Č. ako súdnym komisárom dňa 23.01.1998 vydané osvedčenie o dedičstve s tým, že poručiteľ zomrel so zanechaním závetu v prospech dedičiek Z. V. P. S. D., pričom do dedičstva podľa súpisu a ocenenia patril domový majetok k.ú. Veľká, spolu s pozemkami a záhradou v celkovej hodnote 420 598,--Sk.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2D 429/1996 vyplýva, že v dedičskej veci po neb. V. J. bolo Q.. J. Č. ako súdnym komisárom dňa 23.01.1998 vydané osvedčenie o dedičstve s tým, že poručiťka zomrela so zanechaním závetu v prospech dedičiek Z. V. P. S. D., pričom do dedičstva podľa súpisu a ocenenia patril domový majetok k.ú. Veľká, spolu s pozemkami a záhradou v celkovej hodnote 420 598,--Sk.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 20D 126/2007 vyplýva, že v dedičskej veci po neb. Z. V. bolo vydané uznesenie o zastavení konania dňa 23.05.2008 s tým, že nehnuteľnosti, ktoré poručiťka odkázala svojim závetom dcére svojho synovca D. D. boli usporiadané za jej života a že v súčasnosti nie je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľného majetku.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 7D 35/2004 vyplýva, že súd návrh na obnovu konania uznesením zo dňa 02.08.2005 odmietol a konanie zastavil s tým, že návrh vo veci bol podaný P. Č., Q. J., Q. J., V. J., A. J., J. Š. P. Z. H. a týkal sa právoplatne skončeného dedičského konania po neb. Y. J., D.. XX.XX.XXXX, pôvodne vedeného pod sp. zn. 1D 504/1996.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 7C 102/2004 vyplýva, že súd návrh na obnovu konania uznesením zo dňa 28.06.2005 odmietol a konanie zastavil s tým, že návrh vo veci bol podaný P. Č., Q. J., Q. J., V. J., A. J., J. Š. P. Z. H. a týkal sa právoplatne skončeného dedičského konania po neb. V. J., D.. XX.XX.XXXX, pôvodne vedeného pod sp. zn. 2D 429/1996.

Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 12C 689/1999 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 20.02.2002 bolo určené, že poručiťka V. J. a poručiteľ Y. J. nenapísali a nepodpísali vlastnou rukou závet použitý v dedičskom konaní D 429/1996 a D 504/1996 s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.11.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co 459/2002. Z odôvodnení oboch rozhodnutí vyplýva, že bolo vychádzané zo záverov znaleckého posudku V. N. a znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, podľa ktorých pisateľkou sporných podpisov v znení V. J. bola pravdepodobne Z. V. a sporný podpis v znení Y. J. bol vyhotovený napodobením nesporne pravých podpisov Y. J..

Vyššie uvedené dôkazné prostriedky konajúci súd vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v príslušných ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 11, ods. 12 Trestného poriadku i v zmysle záverov a právneho názoru uvedených v uznesení Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To 26/2020 zo dňa 25.05.2021, ktorým je prvostupňový súd v zmysle § 327 ods. 1 Trestného poriadku viazaný a dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, že vykazuje znaky trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, vo forme účastníctva podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a že žalovaný skutok spáchal obžalovaný J.. Q. D. na tom skutkovom základe, že v priebehu mesiaca september v roku 2005, na Notárskom úrade notára Q.. J. Č., v W. N. N. B.. Z. Č.. XX za bližšie nezistených okolností a nezisteným spôsobom podnietil neb. Z. V., N.. X.X.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, N. A. W., L.. N. R. XXXX/XX k spísaniu a podpísaniu Notárskej zápisnice N 266/2005, NZ 44410/2005, NCRIs 43809/2005 zo dňa 23.9.2005, v ktorej je uvedené, že Z. V.á je jedinou právnou nástupkyňou vlastníkov pozemkov, čo však nebola pravda a na základe predmetnej notárskej zápisnice Z. V. neoprávneným vydržaním nadobudla pozemky v katastrálnom území W. -M. a to par. č. 1041 o výmere 425 m2 zapísaný v Pozemno-knižnej vložke (PKV) č. 354, v podiele 1/4 k celku, par. č. 2007/130 o výmere 1317 m2, par. č. 2007/142 o výmere 51 m2, par. č. 718 o výmere 7194 m2, par. č. 1439/2 o výmere 64 m2, par. č. 1565/1 o výmere 2585 m2, par. č. 1565/2 o výmere 918 m2,

par. č. 1588/3 o výmere 189 m², par. č. 1588/4 o výmere 813 m², par. č. 1589/1 o výmere 1448 m², par. č. 1589/2 o výmere 312 m², par. č. 1712/1 o výmere 1285 m², par. č. 1712/2 o výmere 2995 m², par. č. 1744 o výmere 2500 m², par. č. 1774 o výmere 2162 m², par. č. 4018 o výmere 1511 m², par. č. 4020 o výmere 669 m², par. č. 6060/2 o výmere 1191 m², par. č. 6061 o výmere 2413 m², par. č. 7442 o výmere 4352 m², zapísané v Liste vlastníctva (LV) č. 1865, v podiele 1/6 k celku, par. č. 7095 o výmere 11 m² zapísaný v LV č. 1131, v podiele 1/12 k celku, par. č. 712 o výmere 6330 m², par. č. 713 o výmere 6104 m², par. č. 994/1 o výmere 28 m² zapísané v PKV č. 505, v podiele 1/3 k celku, par. č. 4229 o výmere 1816 m² zapísané v PKV č. 506, v podiele 1/3 k celku, par. č. 7333 o výmere 1244 m², par. č. 7335 o výmere 1903 m² zapísané v PKV č. 1448 v celosti, par. č. 4830/3 o výmere 813 m², par. č. 4830/4 o výmere 1464 m² zapísané v PKV č. 1451 v celosti, par. č. 6461/2 o výmere 781 m², par. č. 6461/1 o výmere 3898 m² zapísané v PKV č. 1502 v celosti, par. č. 4570 o výmere 1187 m², par. č. 602 o výmere 2809 m², par. č. 4571 o výmere 2590 m², par. č. 5633 o výmere 2460 m², par. č. 6497 o výmere 1331 m², zapísané v PKV č. 1820 v celosti po neb. V. J., T. V., D. F. XX.X.XXXX P. N., Y. J., D. F. X.X.XXXX, pričom tieto pozemky neboli zahrnuté v dedičských konaniach po nebohých V. J. P. Y. J. vedených na Okresnom súde v Poprade pod č. konania D 504/96 a D 429/96, ktoré následne Z. V. kúpnu zmluvou zo dňa 7.10.2005 odpredala obž. J. Q. D. za celkovú sumu 1.161,79,-eur /35.000,-Sk/, ktorý potom darovacou zmluvou zo dňa 7.12.2005 daroval časť z týchto pozemkov svojmu synovi J. Q. D. a ďalšie pozemky odpredal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2009 Q. W. D. W., čím takto s nebohú Z. V. znemožnili Q. J., N. X.XX.XXXX, A. Š. XX, W., Q.R. J., N. XX.X.XXXX, A. V. X, W., P. Č., N. XX.X.XXXX, A. Š. X, W., J. V. J., N. X.X.XXXX, A. W. K. XX, S., A.M. J., N. XX.X.XXXX, A. F. L. X, T. - A. W., J. Š., N. XX.X.XXXX, A. N. R. X, W. P. Z. H., N. X.X.XXXX. A. Š. X, W., ako oprávneným dedičom po nebohých V. J. P. Y. J. domáhať sa svojich práv v náhradnom dedičskom konaní a čím im bola spôsobená škoda vo výške najmenej 4.580,76,-eur /138.000,-Sk/ a ďalej na základe tej istej notárskej zápisnice N 266/2005, NZ 44410/2005, NCRIs 43809/2005 zo dňa 23.09.2005 Z. V. neoprávnené osvedčila vyhlásením o vydržaní podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov pozemky v katastrálnom území Poprad - Veľká par. č. 2007/130 o výmere 1317 m², par. č. 2007/142 o výmere 51 m², par. č. 718 o výmere 7191 m², par. č. 1439/2 o výmere 59 m², par. č. 1565/1 o výmere 2610 m², par. č. 1565/2 o výmere 943 m², par. č. 1588/3 o výmere 194 m², par. č. 1588/4 o výmere 837 m², par. č. 1589/1 o výmere 1430 m², par. č. 1589/2 o výmere 312 m², par. č. 1712/1 o výmere 1300 m², par. č. 1712/2 o výmere 2982 m², par. č. 1744 o výmere 2558 m², par. č. 1774 o výmere 2162 m², par. č. 4018 o výmere 1521 m², par. č. 4020 o výmere 682 m², par. č. 6060/2 o výmere 1181 m², par. č. 6061 o výmere 2444 m², par. č. 7442 o výmere 4362 m², zapísané na liste vlastníctva č. 1865 v podiele 5/6 k celku, pričom k osvedčeniu týchto pozemkov mal byť daný súhlas F. D.C., N. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX P. V. D., N. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX a to na základe písomnosti označenej ako „Súhlas zákonných zástupcov“, napísanej dňa 10.08.2005 v Poprade, v ktorej F. D. P. V. D. mali súhlasiť s osvedčením predmetných pozemkov v podiele 5/6 k celku vedených na LV č. 1865, ktoré boli vo vlastníctve ich dcéry D. D., N. XX.XX.XXXX, A. W., N. R. XXXX/XX, pričom podpis V. D. na tejto písomnosti za bližšie nezistených okolností, nezisteným spôsobom a bez jej vedomia a súhlasu napodobnil F. D., ktoré následne Z. V. kúpnu zmluvou zo dňa 07.10.2005 odpredala obž. J. Q. D. za celkovú sumu 1.161,79,-eur /35.000,-Sk/ a ktorý časť z uvedených pozemkov na základe darovacej zmluvy zo dňa 17.12.2005 daroval svojmu synovi J. Q. D. a časť z uvedených pozemkov odpredal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.12.2005 Q. W. D. W., čím D. D., nar. XX.XX.XXXX, A. B. Č. XXX bola spôsobená škoda vo výške 48.323,15,-eur /1.455.783,10,-Sk/.

Pri ustálení vyššie uvedeného skutkového stavu, ktorý bol upravený oproti pôvodnému obžalobnému návrhu v súlade s pokynom odvolacieho súdu uvedenom v jeho rozhodnutí sp. zn. 1To 26/2020 zo dňa 25.05.2021 konajúci súd vychádzal predovšetkým z výpovedí svedkyne Z. V., ktorá potvrdila, že s obžalovaným bola u notára v Poprade a že podpisovala dokumenty súvisiace s pozemkami i to, že obžalovaný s predmetnými dokumentami k nehnuteľnostiam aj disponoval. To, že svedkyňa v čase svojej výpovede v prípravnom konaní bola už vo vysokom veku a mala vážne zdravotné problémy nesúvisiace s jej psychickým zdravotným stavom nič nemení na závere konajúceho súdu o hodnovernosti jej výpovede.

Súd zároveň vychádzal aj z nepriamej výpovede svedkyne V. A., ktorá potvrdila, že to bol práve obžalovaný, ktorý od Z. V. vzal všetky doklady k predmetným pozemkom, vrátane darovacej zmluvy a listov vlastníctva a z nepriamej výpovede svedkyne D. D., ktorá potvrdila, že k zmenám vo vlastníctve pozemkov došlo na základe falošných podpisov a ktorá potvrdila i to, že Z. V. si v žalovanom období nemohla sama vybavovať osvedčenie k predmetným pozemkom a že na právne úkony bola zmanipulovaná a ovplyvnená svojimi rodinnými príslušníkmi.

Pri ustálení skutkového stavu konajúci súd vychádzal aj z ďalších nepriamych výpovedí svedkov A. J. P. Q. J., ktorí okrem iného vo svojich výpovediach uviedli, že bol to práve obžalovaný, ktorý v príslušnom dedičskom konaní po neb. Y. J. P. N.. V. J. predložil závet, ktoré boli neskôr súdom vyhlásené za neplatné, ale i z ďalších nepriamych výpovedí svedka Q. J. a svedkyň J. Š. P. Z. H., ktorí zhodne potvrdili, že sfalšovanie predmetných závetov podľa nich zabezpečil práve obžalovaný J.. Q. D..

Predmetné výpovede svedkov spolu s listinnými dôkazmi v podobe zápisníc o trestnom oznámení, pripojených dedičských a súdnych spisov po neb. Y. J. P. N.. V. J., rozhodnutí prvostupňového a druhostupňového súdu o určení neplatnosti závetov, kúpnych a darovacích zmlúv a notárskych zápisníc o vyhlásení o vydržaní predmetných nehnuteľností, znaleckých posudkov určujúcich hodnotu predmetných nehnuteľností, na obsah ktorých konajúci súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach podľa záveru konajúceho súdu jednoznačne svedčili o žalovanom protiprávnom konaní obžalovaného tak, ako bol ustálený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Hoci obžalovaný v rámci svojej obrany namietal, že predmetné nehnuteľnosti boli vysporiadané výlučne osobou Z. V. - jeho tety a osobou S. D. - jeho matky a že on Z. V. na príslušný notársky úrad Q.. J. Č. iba zaviezol, že nezasahoval do konaní o osvedčení alebo do konaní o ich neskoršom darovaní ďalším osobám, že on darovanie nehnuteľností Z. V. odmietol a že ich neskôr riadne odkúpil a zaplatil kúpnu cenu, ale podľa názoru konajúceho súdu iba jeho osobu s osobou Z. V. spájajú obe dedičské konania vedené po neb. Y. J. a jeho manželke neb. V. J. /viď dedičské spisy sp. zn. 1D 504/1996 a sp. zn. 2D 429/1996/, v ktorých došlo k dedeniu v prospech Z. V. P. S. D. na základe falošných závetov a v ktorých práve obžalovaný zastupoval tak Z. V. P. P. S. D.Š.. Bol to práve obžalovaný, ktorý na notárskom úrade Q.. J. Č. dňa 13.01.1998 predložil falošné závet, poručiteľov neb. Y. J. P. N.. V. J. na základe čoho huteľný i nehnuteľný majetok poručiteľov zdedila matka obžalovaného a teta obžalovaného, pričom z časových súvislostí jednotlivých právnych úkonov a krátkosť doby medzi jednotlivými právnymi úkonmi, týkajúce sa nehnuteľností patriacich pôvodne do dedičstva po nebohých poručiteľoch Y. J. P. V. J. - vyhlásenie o vydržaní nehnuteľností Z. V. dňom 23.09.2005, uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi Z. V. a obžalovaným dňom 07.10.2005 na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom obžaloby, uzatvorenie darovacej zmluvy medzi obžalovaným a jeho synom J.. Q. D., nar. XX.XX.XXXX dňom 17.12.2005 a uzatvorenie ďalšej kúpnej zmluvy medzi obžalovaným a osobou Q. W. dňom 29.12.2005 na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom obžaloby jednoznačne vyplýva, že obžalovaný ich musel byť účastný ešte v čase vyhlásenia Z. V. o ich vydržaní, čo v konečnom dôsledku prostredníctvom ďalšieho konania Z. V., ktorú na vyššie uvedené právne úkony podnietil a naviedol viedlo výlučne k prospechu pre obžalovaného už aj vzhľadom na cenové zvýhodnenie pôvodnej kúpnej ceny, ktorú mal obžalovaný zaplatiť Z. V. /pôvodne 35 000,--Sk/, cez kúpnu cenu stanovenú znaleckými posudkami J.. P. K. P. J.. V. M. / pôvodne 2 145 000,--Sk/ až po kúpnu cenu, za ktorú obžalovaný predal nehnuteľnosti Q. W. /pôvodne 2 940 000,--Sk/. Obžalovaný v tom čase pôsobil ako znalec na oceňovaní nehnuteľností, mal preto prehľad o cenách nehnuteľností i o ich vývoji do budúcnosti a mal teda aj motív získať predmetné nehnuteľnosti, ale aj motív ich neskôr odpredať so ziskom ďalším subjektom, napr. za účelom výstavby diaľnic. Sofistikovanosť predmetných právnych úkonov, ich časová postupnosť a plánovitosť tak podľa názoru konajúceho súdu jednoznačne svedčili pre účastníctvo obžalovaného na žalovanom trestnom čine, pričom konanie, ktoré navonok a vo vzťahu k iným právnym subjektom vykonala neb. Z. V. malo preukázateľnú súvislosť so žalovaným konaním obžalovaného.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obž. J.. Q. D. kvalifikoval ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a vo forme účastníctva podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, pretože obžalovaný iného naviedol nato, aby seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatela, alebo niekoho iného, buď jeho rozšírením alebo ušetrením nákladov. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou.

Podvodné konanie, t. j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a môže sa týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v dobe, kedy dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie i konkludentné konanie.

Značnou škodou sa podľa § 89 ods. 11 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok najnižšej mesačnej mzdy stanovenej zákonom č. 90/1996 Z.z. o minimálnej mzde, ktorý stanovil mesačnú minimálnu mzdu na sumu najmenej 270 000,--Sk /8 962,36,--eur/.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je ten, kto úmyselne navedol iného na spáchanie trestného činu /návodca/.

Účastníctvom sa rozumie úmyselná účasť viacerých osôb na trestnom čine namierená proti rovnakému objektu, sleduje sa ňou rovnaký následok, táto účasť nie je priama, ale medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť, ak došlo aspoň k pokusu alebo k dokonanému trestnému činu. Jeho základným predpokladom je úmyselné zavinenie vzťahujúce sa na páchatel'ovo konanie. Všeobecným znakom účastníctva je, že sa vzťahuje na konkrétny trestný čin, a preto účastník a páchatel' musia mať aspoň predstavu o spôsobenom následku. Účastník sa na trestnom čine nezúčastňuje priamo a jeho činnosť nie je spoločným konaním ako pri spolupáchatel'stve. Medzi konaním páchatel'a a účastníka je však určitá súvislosť - príčinný vzťah.

Návodca iného úmyselne navedie na spáchanie konkrétneho trestného činu, ktorý musí dospieť aspoň do štádia pokusu. Návodca je potom ten, kto navedie iného na spáchanie trestného činu, teda ten, kto u páchatel'a vzbudí rozhodnutie spáchať trestný čin. Návod musí vždy smerovať k individuálne určenej osobe alebo osobám a k individuálne určenému trestnému činu alebo činom.

Formy návodu Trestný zákon bližšie neuvádza, môže ísť napr. o prehováranie, nahováranie, presvedčovanie, vyprovokovanie, podnet, rozkaz, či iné formy, ktorými je možné u iného vyvolať rozhodnutie.

Trestná zodpovednosť a trestnosť účastníka sa posudzuje rovnako ako trestná zodpovednosť a trestnosť páchatel'a, pokiaľ Trestný zákon nestanoví z tejto zásady výnimku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 /v súčasnosti § 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006/.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že súd konanie obžalovaného J.. Q. D. posudzoval z hľadiska právnej kvalifikácie v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší /skutok bol spáchaný v septembri roku 2005/.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a v priamom úmysle podľa § 4 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z listinných dôkazov viažucich sa k osobe obžalovaného vyplývalo, že obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený kladne, že v evidencii priestupkov nemá záznamy o porušení iných protispoločenských konaní v zmysle zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z.z. a že doposiaľ súdne trestaný nebol. Z lustrácií v systémoch súdov a GP vyplýva, že proti obžalovanému sa v súčasnosti nevedú iné trestné stíhania.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov v zmysle § 31 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť /§ 3 ods. 4 Trestného zákona účinného o 01.01.2006/, na možnosť nápravy a pomery obžalovaného, na význam a povahu jeho účasti ako účastníka pri spáchaní trestného činu, nato že pred spáchaním trestného činu viedol riadny spôsob života, hoci žalovaným trestným činom spôsobil vyššiu škodu a dospel k záveru, že u obžalovaného J.. Q. D. sa účel trestu dosiahne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej pri trestnom čine podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona účinného

do 01.01.2006 a uložením skúšobnej doby vo výmere 2 rokov v zmysle § 59 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a že obžalovanému nie je potrebné ukladať prísnejší trest odňatia slobody alebo dlhšiu skúšobnú dobu, vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku - september 2005 až doposiaľ a počas ktorej obžalovaný viedol riadny spôsob života.

Vyššie uložený trest odňatia slobody a skúšobná doba podľa názoru konajúceho súdu zodpovedajú tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného.

O nároku poškodených strán súd rozhodol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku a poškodených Q. J., Q. J., J.. V. J., A. J., J. Š., Z. H., F.Y. W. N.. P. Č. - F. Č., K. W., T. Č., L. Č. P. D. D. odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

- naviedol iného na to, aby seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.