

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121253080  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6121253080.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci žalobcu: X. I. s.r.o., so sídlom v D., K. XX, X.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: K. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., K. cesta XX/X, o zaplatenie 302,45 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 302,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,98 eur od 20.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,98 eur od 20.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 46,38 eur od 19.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 19.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 39,65 eur od 19.6.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na súd, dňa 18.2.2021, opravenou podaním z čl. 42, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia nedoplatkov za služby vo výške 209,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,98 eur od 20.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,98 eur od 20.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 46,38 eur od 19.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 19.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 39,65 eur od 19.6.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 92,58 eur a náhrady trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenej podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou I. T., a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti I. T., a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému tieto faktúry: č. 8202998339 s dátumom splatnosti dňa 19.2.2018 na sumu 40,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8204972820 s dátumom splatnosti dňa 19.3.2018 na sumu 40,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8206958700 s dátumom splatnosti dňa 18.4.2018 na sumu 46,38 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8208957896 s dátumom splatnosti dňa 18.5.2018 na sumu 41,88 eur ku dňu postúpenia pohľadávky a č. 8210968578 s dátumom splatnosti dňa 18.6.2018 na sumu 39,65 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb, nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, takzvaná degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že

porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnomu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 92,58 eur, vyúčtovaná faktúrou č. 8220944661, bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou I. T., a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, dňa X.X.XXXX, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu doposiaľ neuhradil.

2. Žalovaný bol v spore pasívny. K meritu veci sa nevyjadril písomne a ani sa nedostavil na pojednávanie súdu. Súdne zásielky súd doručoval žalovanému postupom podľa § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). U žalovaného platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie dňom 27.9.2021 (§ 111 ods. 3 CSP).

3. S použitím ust. § 180 CSP pojednával súd vo veci v neprítomnosti strán sporu.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom spisu, osobitne žaloba č.l. 2, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2017, Zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 8 zo dňa 8.7.2020, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 13, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.7.2020, výzva na zaplatenie pohľadávky č.l. 15, podací hárok č.l. 16-17, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2017 č.l. 18, faktúry č.l. 20-25, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb č.l. 26-31, podanie právneho zástupcu žalobcu týkajúce sa opravy žaloby č.l. 42, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 119, cenník pre poskytovanie služieb č.l. 123-132 a príloha cenníka č.l. 133, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 8.7.2020, postúpil postupca, spoločnosť I. T., a.s., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky dlhoval žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu istinu vo výške 209,87 eur a poplatky v celkovej výške 147,16 eur (z faktúry č. 8202998339 dlhoval žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu sumu 40,98 eur, z faktúry č. 8204972820 sumu 45,97 eur, z faktúry č. 8206958700 sumu 71,17 eur, z faktúry č. 8208957896 sumu 46,87 eur, z faktúry č. 8210968578 sumu 59,46 eur a z faktúry č. 8220944661 sumu 92,58 eur). Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 22.7.2020.

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 1.3.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právny predchodcom žalobcu žalovanému.

7. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právny predchodcom žalobcu neplnil.

8. Ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia dlhoval žalovaný žalobcovi nedoplatky za služby spolu vo výške 209,87 eur a rôzne účtované poplatky a to za obdobie od 1.1.2018 do 30.4.2018, sumu ktorú právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrami: č. 8202998339 s dátumom splatnosti dňa 19.2.2018 na sumu 40,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8204972820 s dátumom splatnosti dňa 19.3.2018 na sumu 45,97 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8206958700 s dátumom splatnosti dňa 18.4.2018 na sumu 71,17 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8208957896 s dátumom splatnosti dňa 18.5.2018 na sumu 46,87 eur ku dňu postúpenia pohľadávky a č. 8210968578 s dátumom splatnosti dňa 18.6.2018 na sumu 59,46 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si v konaní voči žalovanému neuplatnil poplatky účtované žalovanému vo vyššie uvedených faktúrach titulom upomienky, oneskorenej platby, náhrady nákladov, a poplatky za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb, v tomto konaní si žalobca uplatnil len časť vyššie uvedených súm, pri jednotlivých faktúrach takto: č. 8202998339 s dátumom splatnosti dňa 19.2.2018 na sumu 40,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8204972820 s dátumom splatnosti dňa 19.3.2018 na sumu 40,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8206958700 s dátumom splatnosti dňa 18.4.2018 na sumu 46,38 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, č. 8208957896 s dátumom splatnosti dňa

18.5.2018 na sumu 41,88 eur ku dňu postúpenia pohľadávky a č. 8210968578 s dátumom splatnosti dňa 18.6.2018 na sumu 39,65 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

10. Dňa 1.3.2017 spolu so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným takisto Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2017, v ktorom dodatku bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá pri programe služieb Happy XL NAJ a pri aktivačnom poplatku 0,04 eur doba viazanosti 24 mesiacov. Žalovanému žalobca predal mobilný telefón - dátové zariadenie Lenovo K6, pri akciovej kúpnej cene 1 euro, pričom neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón/dátové zariadenie bola dohodnutá na sumu 189 eur a súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 50 eur. V dodatku k zmluve je uvedená takisto zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 238 eur. V predmetnom dodatku sa strany zmluvy dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne žalobcovi voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré žalobca poskytol žalovanému na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity dohodnuté žalovanému na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté žalovanému podľa tohto dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/ alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku. Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre.

11. Pretože žalovaný na výzvu žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, na úhradu dlžných súm nereagoval, vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 475,36 eur (výzva zo dňa 25.1.2021).

12. Elektronickým podaním, zo dňa 27.9.2021, právny zástupca žalobcu preukazoval, akým spôsobom dospeli k výške žalovanej zmluvnej pokuty. Uviedol, že na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, takzvaná degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí zmluvy bol dojednaný vo výške 238 eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 787 eur bez DPH, t.j. 983,76 eur s DPH = 24 mesiacov x (39,99 + 1) eur s DPH (24 mesiacov - doba viazanosti, 39,99 eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na strane 5, 1 euro - mesačný poplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov Happy - druhá doplnková časť mesačného poplatku programov Happy splatná od 17.2.2017, 983,76 eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH, 787 eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvou pokutou bez DPH, s tým, že zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH). Na základe bodu 3 na strane 3 Dodatku k Zmluve si žalobca v konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 92,58 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 238 eur, pričom žalobca u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola v zmysle zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanému boli poskytované služby odo dňa 1.3.2017, čo vyplýva z Dodatku k zmluve. Služby boli žalovanému prerušené dňa 12.6.2018, t.j. po 446 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujú faktúrou č. 8210968578. Z dohodnutého obdobia viazanosti 730 dní (24 mesiacov) boli žalovanému poskytnuté služby len po dobu 446 dní, teda žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 284 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 92,58 eur pozostáva z týchto položiek uvedených v tabuľke č. 1 zmluvy: 1/ súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby = (50 eur základ : 730 dní) x 284 dní = 19,45 eur; 2/ neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón / dátové zariadenie = (188 eur základ / 189 eur neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón, resp. dátové zariadenie - 1 euro

akciová kúpna cena za mobilný telefón, resp. dátové zariadenie/ : 730 dní) x 284 dní = 73,13 eur. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny mobilného telefón / dátového zariadenia a túto výhodu mu dodávateľ poskytol ako benefit pre jeho záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaný si musel byť vedomý hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinný zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená regresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov (napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018 sp.zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018 sp.zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.6.2018 sp.zn. 12Co/338/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017 sp.zn. 19Co/142/2016).

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, užívateľ je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že žalobný návrh je dôvodný. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný doposiaľ nezaplatil na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb cenu služieb za obdobie od 1.1.2018 do 30.4.2018 vo výške 209,87 eur.

16. Povinnosť žalovaného platiť cenu vyplýva nielen zo Zmluvy, ale i z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

17. V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcovi, a po postúpení jeho pohľadávky na žalobcu ani žalobcovi, na základe vyššie uvedených faktúr, cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 209,87 eur.

18. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 209,87 eur.

19. Dôvodný bol aj žalobný návrh žalobcu v časti úroku z omeškania, ktorý si žalobca zo súdom mu priznanej istiny 209,87 eur uplatnil v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal žalobca nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,98 eur od 20.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,98 eur od 20.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 46,38 eur od 19.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,88 eur od 19.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 39,65 eur od 19.6.2018 do zaplatenia.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Súd považoval za dôvodnú žalobu aj v časti dojednanej zmluvnej pokuty, ktorú mali strany sporu dojednanú v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Zmluvnú pokutu v sume 92,58 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve, na základe vzorca tam uvedeného, postupom ozrejmým právnym zástupcom žalobcu (viď bod 12 odôvodnenie tohto rozhodnutia).

22. Uvedené zmluvné dojednania o zmluvnej pokute sú v súlade s § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože zohľadňujú výšku poskytnutej zľavy, dobu viazanosti, moment porušenia povinnosti účastníkom zmluvy. Zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou účastníka zmluvy, ktorý porušuje povinnosť zo zmluvy, čím spôsobuje žalobcovi škodu na jeho majetku.

23. Vychádzajúc z uvedeného a skutočnosti, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu služieb v mesiacoch január 2018 až apríl 2018, pričom k uzavretiu zmluvy došlo v mesiaci marec 2017, je povinný zaplatiť uplatnenú zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje škodu žalobcu v žalovanej výške.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí voči žalovanému náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.