

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201252  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3122201252.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/6/2022

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou, v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom D. E. XX, F., práv. zastúpený: Mgr. Sylvia Kohútová, advokátka so sídlom Palárikova 7, Trenčín, IČO 42 285 429 proti žalovanému: RIVA TOUR s.r.o. so sídlom Dunajská 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 47 019 794 práv. zastúpený: JUDr. Jana Bezáková, advokátka so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, IČO 37 915 061 takto

### rozhodol:

11Csp/6/2022

- I. Žaloba sa z a m i e t a .  
II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

11Csp/6/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.02.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 508,- Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy od 03.12.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že si objednal u internetovej cestovnej kancelárie Flyhippos ( ďalej len „ CK Flyhippos „ ) v termíne od 15.08.2020 -18.08.2020 letecký zájazd do destinácie Santorini. Objednávka zájazdu pre 2 osoby pod číslom XXXXXXXXXXXX bola žalobcovi potvrdená dňa 24.02.2020. Žalobcovi boli oznámené platobné údaje, číslo účtu, variabilný symbol, potvrdenie obsahovalo mená cestujúcich, informácie o zájazde. Žalovaný je cestovnou agentúrou, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti sprostredkoval zájazdy pre spoločnosť Compter Sales Kft. so

sídlom v Budapešti, Maďarsko. Žalobca uhradil najskôr dňa 24.02.2020 rezervačnú zálohu v sume 110.- Eur a následne dňa 27.02.2020 doplatok v sume 398.- Eur, a to na účet žalobcu( správne žalovaného), čo je zrejmé z potvrdenia detailu pohybu na účte žalobcu. Dňa 29.02.2020 spoločnosť Compter Sales Kft. so sídlom v Budapešti, Maďarsko vystavila žalobcovi faktúru na uhradenú sumu 508.- Eur. Na faktúre bolo uvedené, že zaplatená suma je plne vratná, v prípade, ak klient nebude môcť vycestovať. Dňa 09.07.2020 oznámila mailovou správou pani G. z CK FlyHippos, že boli všetky zájazdy zrušené na sezónu leto 2020. Dňa 01.09.2020 opäť mailom informovala pani G. žalobcu, že nové zájazdy na sezónu 2021 bude možné vybaviť od 30. marca 2021. Od apríla 2021 sa žalobca začal mailom domáhať informácie o stave jeho poukážky a možnosti rezervovať si nový termín dovolenky. Internetová stránka však nebola spustená. Dňa 18.05.2021 sa žalobca obrátil mailom na žalovaného, keďže zistil, že platbu za zájazd poukázal na účet žalovaného a dožadoval sa informácií o ďalšom postupe. Následne dňa 25.05.2021 sa po dlhšej dobe ozvala mailom p. G. z FlyHippos a oznámila mu, že kancelária prerušila činnosť a že možno na jeseň bude situácia už lepšia, o čom ho budú informovať písomne. Na túto informáciu okamžite reagoval žalobca tak, že požadoval storno zájazdu a vrátenie ním zaplatenej sumy. Súčasne sa dožadoval informácie, v ktorej poisťovni je cestovná kancelária poistená. Dňa 07.06.2021 zaslal žalovaný žalobcovi kópiu poistnej zmluvy poistenia insolventnosti a odkázal žalobcu, aby sa na danú poisťovňu obrátil a uplatnil storno. Žalobca vyzval žalovaného na poskytnutie pomoci s uplatnením storna v maďarskej poisťovni, na čo už však žalovaný nijako nereagoval. Z uvedeného dôvodu kontaktoval poisťovňu žalobca sám a na jeho žiadosť mu prišla odpoveď, v zmysle ktorej spoločnosť Compter Sales Kft. Vienna Group nemá u tejto poisťovne uzatvorenú platnú poistnú zmluvu a žalovaným zaslaná poistná zmluva nepatrí spoločnosti Compter Sales Kft. Žalovaný predložil žalobcovi poistnú zmluvu, ktorá však nepatrí maďarskej spoločnosti, ktorá podľa všetkého mala byť organizátorom zájazdu, a teda žalobca nebol schopný uplatniť si storno v poisťovni. Žalobca po obdržaní odpovede z maďarskej poisťovne vyzval žalovaného, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na vydanie sumy 508.- Eur, v lehote 7 dní od doručenia výzvy, titulom vydania bezdôvodného obohatenia získaného v zmysle ust. § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka plnením bez právneho dôvodu. Výzvu zo dňa 18.11.2021 prevzal konateľ žalovaného dňa 25.11.2021. Na výzvu žalobcu žalovaný reagoval mailovou správou, avšak odmietol žalobcovi vrátiť prijatú platbu späť. Žalobca nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovaným, žalovaný neposkytol žalobcovi službu sprostredkovania zájazdu, a preto nebol dôvod uhrádzať žalovanému sumu za objednanú službu zájazdu a žalovaný nemá ani nárok na žiadnu províziu. Napriek vyššie uvedenej skutočnosti uhradil žalobca, na základe údajov uvedených v potvrdení objednávky za objednaný zájazd, sumu 508.- Eur na účet žalovaného, ktorý mu však žiadnu službu neposkytol ani nesprostredkoval, a teda máme za to, že nebol oprávnený na prijatie platby za zájazd. Nie je nám teda zrejmé, v akom vzťahu je žalovaný s CK FlyHippos, keď žalovaný inkasoval platby bez poskytnutia akýchkoľvek služieb pasívneho sprostredkovania a k tomuto vzťahu sa žalovaný ani nevyjadril. Žalobca sa zájazdu nezúčastnil z dôvodu pandemickej situácie spôsobenej ochorením Covid-19 v Európe a nepodarilo sa mu získať späť uhradenú sumu zájazdu ani uplatnením storna a ani na základe výzvy na vrátenie zaplatenej sumy u žalovaného, ktorému platbu poukázal na účet. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, ktorý je v postavení spotrebiteľa, tým že žalobca plnil na účet žalovaného bez právneho dôvodu, ktorý si platbu žalobcu ponechal a odmieta bezdôvodné obohatenie vydať. Navyše žalovaný, v snahe zbaviť sa svojej povinnosti na vydanie sumy 508.- Eur, inštruoval žalobcu, aby si uplatnil nárok na vrátenie sumy zájazdu stornom, na základe neplatnej poistnej zmluvy.

2. Žalovaný v odpore zo dňa 06.04.2022 proti platobnému rozkazu vydanému vo veci, uviedol, že nemal so žalobcom žiaden právny vzťah. Žalovaný so žalobcom neuzavrel žiadnu zmluvu. Žalobca si u cestovnej kancelárii Flyhippos objednal zájazd pre 2 osoby a dňa 24.02.2020 zaplatil na účet označený cestovnou kanceláriou rezervačnú zálohu v sume 110,- Eur a dňa 27.02.2020 doplatok v sume 398,- Eur. Na uhradenú sumu bola žalobcovi zaslaná faktúra od spoločnosti Comptersales Vienna Group GMBH. Žalovaný zájazd pre žalobcu nesprostredkoval. Spôsob zaplataenia zájazdu si žalobca dohodol s cestovnou kanceláriou, u ktorej si zájazd objednal. Žalovaný plnenie na svoj účet od žalobcu prijal na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorú mal uzavretú so spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH. Prijatú platbu v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve žalovaný previedol na účet spoločnosti Comptersales Vienna Group GMBH. Žalovaný mal záväzkový vzťah výlučne so spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH. Na základe uzavretej zmluvy so spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH prijal žalovaný finančné plnenie žalobcu na svoj účet, ktoré následne zaslal na účet spoločnosti Comptersales Vienna Group GMBH. Teda žalovaný sa na úkor žalobcu neobohatil. S poukazom na uvedené má za to, že žalovaný nie je v spore pasívne legitimovaný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje návrh žalobcu za nedôvodný a navrhuje aby bol zamietnutý. Ako dôkaz označil a predložil: Výpis z účtu žalovaného, Zmluva o obchodnom zastúpení

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.05.2022 k odporu žalovaného poukázal na to, že žalovaný vo svojom odpore uvádza, a sám potvrdzuje, že so žalobcom nemal žiadny právny vzťah a ani uzatvorenú žiadnu zmluvu. Pokiaľ žalovaný uvádza, že spôsob zaplataenia zájazdu si žalobca dohodol s cestovnou kanceláriou, u ktorej si zájazd objednal a že žalovaný plnenie na svoj účet od žalobcu prijal na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorú mal uzatvorenú so spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH k uvedeným tvrdeniam žalovaného žalobca uvádza nasledovné: K spôsobu zaplataenia zájazdu poukazuje na potvrdenie rezervácie zájazdu, v zmysle ktorého mal žalobca uhradiť zálohu za zájazd v sume 110,- Eur, neskôr doplatok ceny, na účet vedený v F. H., I. a ako príjemca platby bol uvedený Flyhippos Riva. Z názvu prijímateľa platby nemohlo byť žalobcovi zrejmé, komu platbu zasiela a mal za to, že majiteľom účtu je jeho internetový sprostredkovateľ zájazdu Flyhippos Holiday. Žalovaný vo svojom odpore uvádza, že zájazd pre žalobcu nesprostredkoval, čo tvrdí taktiež žalobca, a súčasne sa odvoláva na zmluvu so spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH, zo dňa 26.01.2020 (ďalej len „zmluva“), ktorá mala byť organizátorom zájazdu a tvrdí, že platbu žalobcu prijal na svoj účet v súlade s vyššie uvedenou zmluvou. Predmetom zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH (ďalej len „zastúpený“) je poskytovanie služieb obchodného zastúpenia žalovaným v súlade s ust. § 652 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a teda záväzok žalovaného pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv alebo dojednávaniu a uzatváranie obchodov v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť žalovanému províziu. Nepopiera, že žalovaný vykonával pre spoločnosť Comptersales Vienna Group GMBH činnosť obchodného zástupcu a v prípade, že sprostredkoval zájazd z ponuky zastúpeného mal právo prijať na svoj účet platbu od objednávateľa zájazdu v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve, na ktorú sa žalovaný odvoláva. V tomto prípade obe strany zhodne uvádzajú, že žalovaný nemal so žalobcom uzatvorenú žiadnu zmluvu a zájazd pre žalobcu nesprostredkoval. Teda žalobca má za to, že neexistoval žiaden právny dôvod na to, aby žalovaný prijal platbu za zájazd od žalobcu na svoj účet. Ďalej poukazuje na podmienky spolupráce medzi žalovaným a zastúpeným zakotvené v zmluve, konkrétne v článku III. odsek 8, kde medzi povinnosti obchodného zástupcu patrí vykonávať úhrady platieb inkasovaných od klienta na úhradu ceny sprostredkovaných činností riadne a včas v zmysle zúčtovacieho dokladu. Z vyššie uvedeného je nepochybné, že žalovaný mal možnosť prijímať platby na svoj účet, avšak iba od svojich klientov a na úhradu ceny sprostredkovaných činností. Žalobca nebol klientom žalovaného a žalovaný mu žiadnu činnosť nesprostredkoval. Ďalej žalobca uvádza, že žalovaný síce predložil výpis z účtu za mesiac február 2020, z ktorého je zrejmé, že poukázal niekoľkokrát na účet zastúpeného určitú sumu, z týchto prevodov však nie je zrejmé, či v uvedenej sume bola zahrnutá aj platba prijatá od žalobcu. Skutočnosť, či žalovaný poukázal na účet zastúpeného aj sumu prijatú od žalobcu by mal preukázať Zúčtovací doklad – faktúra, ktorú však žalovaný nepredložil a tento doklad navrhuje vyžiadať od žalovaného. Tiež žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný po tom, ako žalobca oznámil svojmu sprostredkovateľovi Flyhippos Holiday storno zájazdu a domáhal sa oznámenia poisťovne, v ktorej je možné storno uplatniť, prišla mu odpoveď dňa 07.06.2021 od pani B. z mailovej adresy patriacej spoločnosti žalovaného s kópiou poisťovnej zmluvy poistenia insolventnosti a táto odkázala žalobcu, aby sa na danú poisťovňu obrátil a uplatnil storno. Nie je žalobca zrejmé, prečo aj v tomto prípade nepostupoval žalovaný v súlade so zmluvou, na ktorú sa opakovane odvoláva a v zmysle ktorej v článku IV. písm. C bod 5. boli prípady storna zájazdu zabezpečené prostredníctvom poisťovne Generali a.s., kontaktnou osobou J. F.. Miesto toho žalovaný zaslal žalobcovi kópiu poisťovnej zmluvy uzatvorenej v maďarskej poisťovni, ktorá však nebola poisťovňou pre spoločnosť zastúpeného evidovaná. S poukazom na vyššie uvedené trvá na podanej žalobe, má za to, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, ktorý je v postavení spotrebiteľa, tým že žalobca plnil na účet žalovaného bez právneho dôvodu, ktorý si platbu žalobcu ponechal a odmieta bezdôvodné obohatenie vydať. Navyše žalovaný inštruoval žalobcu, aby si uplatnil nárok na vrátenie sumy zájazdu stornom, na základe neplatnej poisťovnej zmluvy, napriek tomu, že disponoval informáciou o poisťovni v SR, v ktorej bolo zabezpečené uplatnenie storno zájazdu ako aj o kontaktnej osobe pre storno. Označil dôkaz: Zúčtovací doklad – faktúra vyžiadaná od žalovaného.

4. Následne žalovaný vo vyjadrení zo dňa 01.06.2022 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca si zájazd objednal na internete, cez dovolenkový portál Flyhippos (v odpore nesprávne uviedli, že sa jedná o cestovnú kanceláriu) u spoločnosti Comptersales Vienna Group GMBH so sídlom v Budapešti. Objednávka nebola sprostredkovaná žalovaným. Žalobca vo vzťahu k žalovanému nemal žiadne práva

ani povinnosti. Nebolo povinnosťou žalovaného riešiť storno zájazdu žalobcu. Žalovaný na to nemal kompetencie. Pokiaľ pracovníci žalovaného poskytli žalobcovi nejaké informácie ohľadom uplatnenia jeho nárokov, bolo to zo slušnosti a ochoty nejakú žalobcovi pomôcť. Žalovaný ako obchodný zástupca dňa 23.01.2020 s Comptersales Vienna Group GMBH ako zastúpeným uzatvoril zmluvu o obchodnom zastúpení, v ktorej sa v čl. I. ods. 1 písm. b/ so zastúpeným dohodol, že okrem iného, bude prijímať platby od objednávateľov v mene zastúpeného. Žalobca bol objednávateľom Comptersales Vienna Group GMBH, s ktorým sa dohodol, že platbu realizuje na účet žalovaného. Žalovaný mal záväzkový vzťah výlučne s Comptersales Vienna Group GMBH. Na základe uzavretej zmluvy s Comptersales Vienna Group GMBH prijal žalovaný finančné plnenia žalobcu na svoj účet. Prijaté finančné plnenie žalobca spolu s ďalšími úhradami, v súlade s podmienkami zmluvy o obchodnom zastúpení zúčtoval FA 2020147 a FA 2020155 a zaslal na účet Comptersales Vienna Group GMBH. Teda žalovaný sa na úkor žalobcu neobohatil. Pokiaľ žalobca plnil na účet označený Comptersales Vienna Group GMBH, tým len preukazuje, že si splnil záväzok voči tejto spoločnosti, tak ako sa vzájomne dohodli. Comptersales Vienna Group GMBH totiž takýmto označením účtu len určil, čo sa považuje za riadne poskytnutie zálohy na plnenie za poskytnuté služby. To, že účet označený Comptersales Vienna Group GMBH, bol účtom žalovaného na veci nič nemení. V tomto prípade je účet žalovaného len platobným miestom a žalovaného k ničomu nezaväzuje. Záväzkovo právny vzťah zostáva naďalej medzi žalobcom a Comptersales Vienna Group GMBH, a to bez ohľadu na to, že Comptersales Vienna Group GMBH peniaze priamo neobdržal. Ako dôkaz označil a predložil do spisu: Faktúru 2020147 a 2020155.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.02.2024 poukázal na to, že na základe listinných dôkazov predložených žalovaným k poslednému písomnému vyjadreniu, zúčtovací doklad, má žalobca za to, že je potrebné zmeniť titul uplatňovaného nároku žalobcu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na vydanie sumy 508.- Eur z titulu bezdôvodného obohatenia sa žalovaným, keďže žalobcovi žiadnu službu neposkytol, ale na druhej strane prijal od neho platbu za zájazd, na ktorom sa žalobca nezúčastnil. Žalovaný niekoľkokrát vo svojich písomných podaniach adresovaných žalobcovi ako aj súdu potvrdil, že platbu zálohy ako aj doplatku za zájazd prijal na účet oprávnene, a to podľa podmienok dohodnutých v bode 1. písm. b) Článku I. zmluvy o obchodnom zastúpení pre zastúpeného Compter Sales Vienna Group, teda za činnosť pasívneho predaja, t.j. sprostredkovania zájazdu. Na druhej strane žalovaný tvrdí, (naposledy vo vyjadrení právneho zástupcu žalovaného zo dňa 01.06.2022), že pre žalobcu nesprostredkoval žiaden zájazd, so žalobcom neuzatvoril žiadnu zmluvu, žalobca vo vzťahu k žalovanému nemal žiadne práva ani povinnosti, a teda nenesie žiadnu zodpovednosť. Podľa tvrdenia žalovaného nemal povinnosť riešiť storno zájazdu. Žalovaný bol podľa jeho vyjadrenia iba platobným miestom, ktoré určila spoločnosť Compter Sales Vienna Group. Žalovaný predložil v konaní 2 zúčtovacie faktúry, ktorými spoločnosť Compter Sales Vienna Group fakturovala žalovanému sumy prijatých platieb od objednávateľov zájazdu sprostredkovaných žalovaným pre zastúpeného Compter Sales Vienna Group, a to v súlade s dojednaniaми zmluvy. Medzi zúčtovanými platbami boli aj platby od žalobcu. Zo zúčtovacích faktúr je evidentné, že žalovanému bola poskytnutá provízia za sprostredkované zájazdy, a to vrátane zájazdu pre žalobcu, vo výške 8 %. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný sprostredkoval pre žalobcu zájazd, keďže mu vznikol nárok na províziu, avšak si voči žalobcovi nesplnil žiadnu povinnosť sprostredkovateľa predaja. Žalovaný ako sprostredkovateľ predaja nedodal žalobcovi ako objednávateľovi žiadne doklady a náležitosti k zájazdu, ani doklady k poisteniu. Práve naopak žalovaný poskytol žalobcovi nesprávnu informáciu ohľadom poisťovne a možnosti uplatnenia storna zájazdu, a to oznámením nesprávnej poisťovne. Žalovaný disponoval informáciou, kde má objednávateľ možnosť uplatniť storno poistenia, čo potvrdzuje ustanovenie článku III. písm. C bod 5. Zmluvy o obchodnom zastúpení, túto však ako sprostredkovateľ predaja žalobcovi neposkytol, čím spôsobil, že si žalobca nemohol uplatniť nárok na vrátenie zaplatenej sumy zájazdu u poisťovne. V dôsledku uvedeného postupu žalovaného vznikla žalobcovi škoda, za ktorú žalovaný zodpovedá, v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. S poukazom na vyššie uvedené trváme na podanej žalobe, avšak zo žalovaným predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný platbu žalobcu previedol na účet organizátora zájazdu a prijal províziu za pasívny predaj zájazdu žalobcovi. Žalovaný však neposkytol žalobcovi žiadnu službu, dostatočné poučenie a pomoc pri uplatnení storna zájazdu, ktorá povinnosť mu ako sprostredkovateľovi zájazdu vyplýva zo zákona a zo zmluvy o obchodnom zastúpení. S poukazom na vyššie uvedené, vznikla v dôsledku porušenia povinností žalovaným žalobcovi, ktorý je v postavení spotrebiteľa, škoda vo výške 508.- Eur, za ktorú zodpovedá a je povinný nahradiť žalovaný. Na základe uvedeného týmto žalobca mení titul, z ktorého uplatňuje svoj nárok žalobou v tomto konaní a žiada súd, aby zaviazal žalovaného na náhradu škody v sume 508.- Eur ( slovom: päťstoosem eur )

v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 03.12.2021 do zaplatenia.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom súd pripustil zmenu žaloby s tým, že žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom náhrady škody.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými stranami sporu, a to výpis z OR žalovaného, potvrdenie z 24.02.2020, výpis z účtu - Potvrdenie zo dňa 24.02.2020 a 27.02.2020, faktúra zo dňa 29.02.2020, mailová komunikácia zo dňa 09.07.2020, 07.06.2021, 14.06.2021 a oznámenie zo dňa 08.07.2021, odpor žalovaného, Zmluva o obchodnom zastúpení zo dňa 23.01.2020, potvrdenie – výpis z účtu žalovaného zo dňa 29.02.2020, vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, vyjadrenie žalovaného, faktúra 2020147 zo dňa 25.02.2020 a č. 2020155 zo dňa 28.02.2020, vyjadrenie žalobcu zo dňa 12.02.2024 v znení doplnenia zo dňa 27.02.2024, vyjadrenie žalovaného zo dňa 21.03.2024, a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že v súčasnosti vzhľadom na to, že stránka J. D. už nie je aktívna, nie je možné zistiť, či tento portál alebo webovú stránku prevádzkoval žalovaný, ale žalobca má za to, že žalovaný s poukazom na ustanovenie článku IV. bod 4, kde sa uvádza, že pri pasívnom online predaji obchodný zástupca nevyplní zmluvu o zájazde. Z tohto dôvodu žalobca nemôže preukázať uzatvorenie zmluvy. V zmysle článku I. bod 1 písm. c/, žalovaný preberá províziu na základe uzavretej zmluvy, a to za sprostredkovanie predaja a nie za prijímanie platieb na účet. Navyše v čase keď žalobca na stránke Flyhippos Holiday oznámil storno zájazdu, ozval sa mu zamestnanec žalovaného, z čoho vyplýva, že tento mal prístup k tejto stránke. Pri tomto tvrdení bolo vychádzané z potvrdenia žalovaného o prijatej platbe, prostredníctvom stránky Flyhippos Holiday, kde je uvádzané, že príjemcom je Flyhippos Riva. Nie je sporné ani to ako jednoznačne vyplýva, že žalovaný prijal províziu za platbu uskutočnenú žalobcom a to vo výške 110,- Eur a 398,- Eur., ktorú realizoval žalobca, tak ako to vyplýva z predloženého účtu a z faktúr 2020147 a 2020155. Záverom zdôraznila, že žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu náhrady škody z dôvodu, že medzi ním a žalovaným nebola uzatvorená Zmluva o sprostredkovaní predaja zájazdu, avšak žalovaný prijal platbu za objednaný zájazd žalobcom. Túto síce odviezol organizátorovi zájazdu avšak žalovanému bola vyplatená provízia za sprostredkovanie v zmysle Zmluvy o obchodnom zastúpení, v zmysle ktorej žalovanému prislúcha ako obchodnému zástupcovi provízia za sprostredkovanie predaja ponúkaných alebo zabezpečených služieb zastúpeného v zmysle článku I. písm. c). Má teda za to, že keďže žalovanému vznikol nárok na províziu, ktorá mu bola aj uhradená, žalovaný je sprostredkovateľom predaja zájazdu pre žalobcu. Nesplnil si však povinnosti, ktoré mu z tohto postavenia vyplývajú a to najmä z dôvodu, že v čase keď žalobca žiadal o storno zájazdu, dožadoval sa informácií, kde si môže uplatniť storno poplatku, tak žalovaný mu neposkytol správne údaje, neposkytol potrebnú súčinnosť. V dôsledku toho si žalobca nemohol uplatniť tento storno poplatok, prišiel o sumu 508,- Eur, ktorú zaplatil za zájazd, ktorého sa nezúčastnil. Žalovaný disponoval presne informáciou, v ktorej poisťovni je možné storno poplatok uplatniť, ktorá informácia vyplýva zo Zmluvy o obch. zastúpení, predloženej žalovaným. Napriek tomu si svoju povinnosť nesplnil, nesprávne informoval žalobcu o postupe pri uplatnení storna zájazdu.

9. Z vyjadrenia právne zástupkyne žalovaného bolo zistené, že potvrdzuje, že má za to, že oznámenie označené pod položkou predmet ako „Santorini, potvrdenie prijatia platby a vyúčtovanie servisných poplatkov“ odoslané na mailovú adresu žalovaného od „Flyhippos Holiday“ vydal organizátor zájazdu, nie žalovaný, ktorý v tom čase nebol ani v kontakte so žalobcom. Zástupkyňa žalovaného sa snažila žalobcovi pomôcť, napriek tomu že s ním žalovaný nemal žiadny vzťah, v záujme korektného jednania a mail jej bol preposlaný prostredníctvom „Flyhipposu“. Opätovne poukazuje na znenie čl. IV. a bod 4. Žalovaný má uzavretú Zmluvu o obchodnom zastúpení s organizátorom zájazdu a len tomu zodpovedá za škodu, nemôže zodpovedať za škodu, ktorá vznikla žalobcovi. Nebolo preto preukázané, že žalovaný prevádzkoval portál, resp. webovú stránku „Flyhippos Holiday“. V záverečnej reči poukázala na to, že v konaní nebol preukázaný vzťah medzi žalovaným a žalobcom, žalovaný mal právny vzťah len podľa Zmluvy o obchodnom zastúpení, z tohto vzťahu mu vyplývali povinnosti. Vo vzťahu k žalobcovi teda neporušil žiadnu svoju povinnosť, nakoľko absentujú základné náležitosti a predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody, žiada súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol.

10. Z výpisu z obchodného registra žalovaného bolo zistené, že žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorá podniká, okrem iného, v oblasti prevádzkovania cestovnej agentúry.

11. Z mailovej komunikácie medzi žalobcom a Flyhippos Holiday zo dňa 24.02.2020 označenej ako potvrdenie objednávky (predmet) vyplynulo, že žalobcovi bolo oznámené, že mu bola rezervovaná a (bez výhrad) potvrdená objednávka 461582274710 na 4dňový letecký zájazd na Santorini v dňoch 15.8.-18.8.2020 pre 2 cestujúcich (žalobcu a spolucestujúcu) s tým, že rezervácia čaká na platbu, splatnú v uvedený deň, v F. H., príjemca je Flyhippos Riva.

12. Z výpisu z účtu v peňažnom ústave v Tatra banka, a.s. z potvrdenia detailu pohybu na účte žalobcu bolo zistené, že žalobca uhradil dňa 24.02.2020 rezervačnú zálohu v sume 110.- Eur a následne dňa 27.02.2020 doplatok v sume 398.- Eur, a to na účet žalovaného.

13. Z faktúry zo dňa 29.02.2020 bolo zistené, že spoločnosť Compter Sales Kft. so sídlom v Budapešti, Maďarsko vystavila žalobcovi faktúru na sumu 508.- Eur s tým, že cena bola uhradená v plnej výške. Na faktúre bolo uvedené, že zaplatená suma je plne vratná, v prípade, ak klient nebude môcť vycestovať.

14. Z mailovej komunikácie zo dňa 09.07.2020 medzi žalobcom a Holiday Flyhippos ( mailová adresa K.) vyplynulo, že žalobcovi bolo L. G. oznámené, že ohľadom aktuálnej situácie - zrušenie sezóny 2020 boli všetky zájazdy zrušené na sezónu leto 2020 a v zmysle aktuálnej zákonnej úpravy namiesto vrátenia peňazí za zaplatené zájazdy, ktoré sa nemohli uskutočniť od 20.02.2020 majú cestovky právo vydať voucher s minimálne rovnakou hodnotou platný do konca nasledujúceho (2021) augusta a zároveň sú poistené proti úpadku. Peniaze späť dostane pokiaľ poukaz vyprší nepoužitý.

15. Zo Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 23.01.2020 uzavretej medzi spoločnosťou Comptersales Vienna Group GMBH ako zastúpeným a žalovaným ako obchodným zástupcom v súlade s ust. § 652 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka na dobu neurčitú bolo zistené, že jej predmetom je záväzok obchodného zástupcu vyvíjať činnosť smerujúcu k pasívnemu predaju cestovných služieb, prijímať platby od objednávateľov v mene zastúpeného za podmienok uvedených v zmluve a sprostredkovať predaj ponúkaných alebo zabezpečovaných zastúpeným na sprostredkovaní predaja a zabezpečenia ktorých sa obchodný zástupca a zastúpený dohodli služieb za čo sa zastúpený zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu a poskytnúť ďalšie plnenia v súlade s ustanoveniami tejto zmluvy. V článku III. zmluvy práva a povinnosti obchodného zástupcu sa zaväzuje vykonávať úhrady platieb inkasovaných od klienta na úhradu ceny sprostredkovaných činností riadne a včas v zmysle zúčtovacieho dokladu. Z vyššie uvedeného je nepochybné, že žalovaný mal možnosť prijímať platby na svoj účet, avšak iba od svojich klientov a na úhradu ceny sprostredkovaných činností. V zmysle článku IV. A1. Obchodný zástupca pri pasívnom predaji nerezervuje žiadne miesta. Rezerváciu pri pasívnom predaji vykoná zastúpený elektronickou poštou alebo prostredníctvom on-line rezervačného systému. V zmysle článku IV.A4. Pri pasívnom on-line predaji obchodný zástupca nevyplní zmluvu o zájazde, nakoľko objednávka je považovaná ako objednávka zastúpeného, napriek tomu obchodnému zástupcovi prináleží provízia vo výške 8% z celkovej sumy.

16. Z výpisu z účtu žalovaného v peňažnom ústave za mesiac február 2020 bolo zistené, že žalovaný poukázal na účet zastúpeného opakovane určitú sumu, ktorej špecifikácia nie je známa.

17. Z faktúry č. 2020147 zo dňa 25.02.2020 a č. 2020155 zo dňa 28.02.2020 vyplynulo, že spoločnosť Compter Sales Vienna Group vyfakturovala žalovanému za pasívny provízny predaj sumy platieb prijatých od objednávateľov zájazdu sprostredkovaných žalovaným pre zastúpeného Compter Sales Vienna Group, a to v súlade s dojednaniami zmluvy vrátane platby 110,- Eur a 398,- Eur od žalobcu. Zároveň bola zaúčtovaná aj 8%-ná provízia poskytnutá žalovanému za sprostredkované zájazdy, (vrátane zájazdu pre žalobcu).

18. Z mailovej komunikácie zo dňa 07.06.2021 bolo zistené, že žalobcovi bolo oznámené žalovaným (prostredníctvom mailu adresa: M.), že mu odosielateľ zasiela kópiu poisťovnej zmluvy poistenia insolventnosti ( obchodná spoločnosť Colonnade insurance S.A.), pričom je potrebné obrátiť sa na danú poisťovňu a uplatniť si storno.

19. Z oznámenia spoločnosti Colonnade insurance S.A. zo dňa 08.07.2021 bolo zistené, že táto oznámila žalobcovi, spoločnosť Compter Sales Kft. Vienna Group nemá u tejto poisťovne uzatvorenú platnú poisťnú zmluvu a žalovaným zaslaná poisťná zmluva nepatrí spoločnosti Compter Sales Kft.

20. Podľa § 5 ods.3, ods. 5 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom k 24.02.2020 cestovná kancelária má výlučné právo a) uzatvárať zmluvy o zájazde vo vlastnom mene, prostredníctvom iného obchodníka alebo spolu s iným obchodníkom, b) zasielať údaje, ktoré sa týkajú cestujúceho, inému obchodníkovi podľa § 3 ods. 1 písm. b) piateho bodu, c) sprostredkovať spojené služby cestovného ruchu. (5) Cestovnou agentúrou je obchodník, ktorý v rozsahu predmetu podnikania a) vytvára kombinácie služieb cestovného ruchu, ktoré nie sú zájazdom, ponúka a predáva ich inej cestovnej kancelárii alebo cestovnej agentúre na účel ďalšieho predaja, b) ponúka a predáva služby cestovného ruchu, c) sprostredkúva predaj služieb cestovného ruchu pre inú cestovnú kanceláriu, cestovnú agentúru alebo iné osoby, najmä dopravcov alebo prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, d) sprostredkúva predaj zájazdov pre inú cestovnú kanceláriu; zmluva o zájazde sa musí uzatvoriť v mene cestovnej kancelárie, pre ktorú sa zájazd sprostredkúva, a táto zodpovedá za plnenie zmluvy o zájazde, e) predáva predmety súvisiace s cestovným ruchom.

21. Podľa § 16 ods.1, 7, 8 cit. zákona zmluvou o zájazde sa cestovná kancelária zaväzuje, že za dohodnutú cenu cestujúcemu obstará zájazd, a cestujúci sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu zájazdu. (7) Ak bola zmluva o zájazde uzatvorená mimo predajného miesta cestovnej kancelárie alebo cestovnej agentúry, cestovná kancelária alebo cestovná agentúra predávajúca zájazd je povinná bezodkladne po uzatvorení zmluvy o zájazde odovzdať cestujúcemu v listinnej podobe alebo so súhlasom cestujúceho na inom trvanlivom nosiči vyhotovenie uzatvorenej zmluvy o zájazde alebo potvrdenie o uzatvorení zmluvy o zájazde. (8) Ak cestovná kancelária zasiela prostredníctvom prepojených online procesov rezervovania meno a priezvisko, platobné údaje a elektronickú adresu cestujúceho ďalšiemu obchodníkovi alebo ďalším obchodníkom podľa § 3 ods. 1 písm. b) piateho bodu, obchodník, ktorému boli údaje o cestujúcom zaslané a ktorý s cestujúcim uzatvoril zmluvu, ktorá viedla k vytvoreniu zájazdu, je povinný vznik tejto zmluvy oznámiť cestovnej kancelárii, ktorá mu údaje cestujúceho zaslala, a poskytnúť jej potrebné informácie na splnenie povinností podľa tohto zákona. Cestovná kancelária je povinná bezodkladne po získaní informácií o vzniku zájazdu poskytnúť cestujúcemu informácie podľa odseku 4 na trvanlivom nosiči.

22. Podľa §22 ods. 1 cit. zákona cestovná kancelária zodpovedá za porušenie zmluvy o zájazde, a to aj vtedy, ak majú povinnosti iní poskytovatelia služieb cestovného ruchu poskytovaných v rámci zájazdu (ďalej len "porušenie zmluvy o zájazde").

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

25. Podľa § 24 Občianskeho zákonníka, zástupca musí konať osobne; ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

26. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. na uzatváranie zmlúv prostredníctvom elektronických zariadení sa vzťahujú osobitné predpisy (napr. Občiansky zákonník), ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana

28. výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podpísať svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

30. Žalobca sa v konaní domáhal zaplattenia žalovanej istiny s príslušenstvom voči žalovanému z dôvodu( po zmene petitu), že ako obchodný zástupca porušil povinnosť informovať ho o možnosti uplatniť náhradu za neuskutočnený zájazd u poisťovateľa hoci mu tento bol známy. V konaní nebolo sporné, že žalobca si elektronickými prostriedkami prostredníctvom elektronického obchodu prevádzkovaného na web stránke Flyhippos Holiday objednal zájazd, ktorá objednávka zájazdu mu bola bez výhrad potvrdená a uhradil dohodnutú cenu zájazdu (zálohu 100,-Eur a doplatok 398,- Eur) na účet žalovaného. Žalovaný zaplattené prevzal ako obchodný zástupca zastúpeného, organizátora zájazdu. K plneniu dohodnutého záväzku v dôsledku mimoriadnej situácie v cestovnom ruchu z dôvodu ochorenia COVID-19 nedošlo, ani k dohode o poskytnutí iného zájazdu v nasledovnom časovom období a žalobca odstúpil od zmluvy o zájazde, ktorá skutočnosť nebola v konaní namietaná, spochybnená.

31. Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného nároku sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplattenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný na zaplattenie pohľadávky žalobcu. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). Súd vecnú legitimáciu sporových strán skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

32. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v rámci celého kontrakčného procesu koná cestovná agentúra za cestovnú kanceláriu, keď zmluvu o zájazde uzatvára cestovná agentúra v mene cestovnej kancelárie (§ 5ods. 5 Zákona o zájazdoch). Žalovaný neuzatvoril žiadnu spotrebiteľskú zmluvu so žalobcom, pretože pri uzatváraní zmluvy o zájazde konal iba ako zástupca Computersales Viena Group. Prijatie dohodnutej ceny zájazdu žalovaným od žalobcu taktiež nezakladá právny vzťah medzi týmito stranami. Žalovaný prijal dohodnutú cenu zájazdu ako zástupca Computersales Viena Group, cestovnej kancelárie organizujúcej zájazd. Ak v rámci uzatvárania zmluvy dochádza i k zaplatteniu ceny zájazdu, aj toto konanie (prijatie peňazí) zaväzuje cestovnú kanceláriu. Možno tak v podstate konštatovať, že pre existenciu žalobou uplatneného nároku žalobcu voči žalovanému je bez právneho významu, či medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o zájazde, od ktorej žalobca odstúpil podľa ustanovenia § 21 ods. 1 Zákona o zájazdoch alebo zmluva o zájazde vôbec nevznikla. V oboch prípadoch totiž žalovaný nie je tým subjektom, ktorý má právnu povinnosť vrátiť žalobcovi zaplattenú cenu zájazdu príp. za existencie porušenia zmluvných a zákonných povinností zaplatiť žalovanému náhradu škody. Zmluvným partnerom spotrebiteľa (objednávateľa) je tak cestovná kancelária ako organizátor zájazdu, zodpovednostný vzťah preto existuje medzi cestovnou kanceláriou a objednávateľom. Za nároky vyplývajúce zo zmluvy o obstaraní zájazdu (Zmluvy o zájazde) zodpovedá cestovná kancelária, pre ktorú bol zájazd sprostredkovaný a nie cestovná agentúra, žalovaný.

33. Existenciu zodpovednosti osoby sprostredkujúcej zájazd v mene a na účet cestovnej kancelárie možno pokladať za vyriešenú nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 7. júla 2016 sp. zn. I. ÚS 75/2016, so záverom, že „z povahy veci, z vymedzenia obsahu zmluvy o obstaraní zájazdu podľa názoru ústavného súdu teda vyplýva, že vadné plnenie, resp. nesplnenie (neposkytnutie) dojednaných služieb zabezpečených aj iným subjektom (napr. na základe zmluvy o províznom predaji) je potrebné pričítať na ťarchu cestovnej kancelárii, na ktorú sa vzťahujú všetky povinnosti a obmedzenia. (...) V uvedenej súvislosti ústavný súd zdôrazňuje, že § 6 zákona o zájazdoch s odkazom na § 52 až § 60 a § 741a až § 741k Občianskeho zákonníka jednoznačne deklaruje zmluvu o zájazde za spotrebiteľskú zmluvu, ktorú nie je cestovná agentúra (provízny predajca) oprávnená uzatvoriť vo svojom mene, ale iba v mene cestovnej kancelárie (sťažovateľky), pre ktorú v danom prípade zájazd sprostredkovala, a to bez ohľadu na práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o províznom predaji (ktoré ani nie sú objednávateľovi známe). Zmluvným partnerom spotrebiteľa (objednávateľa) je tak cestovná kancelária ako organizátor zájazdu, zodpovednostný vzťah preto existuje medzi cestovnou kanceláriou a objednávateľom.“

34. Vzhľadom na uvedené súd pri skúmaní pasívnej vecnej legitimácie žalovaného, dospel k záveru, že žalovaný nie je vecne pasívne legitimovaný. S poukazom na tento záver súd oprávnenosť uplatneného

nároku bližšie neskúmal. Z dôvodu absencia vecnej pasívnej legitímácie žalovaného súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu zamietol, žalovaný má voči žalobcovi ako neúspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

11Csp/6/2022

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.