

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5315010297.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2021 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný E. T. M. E. S. B. Í. T. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., ul. I.. J. XXXX/XX, okr. Č., dôchodca,

je vinný, že

dňa 01.06.2013 v čase okolo 22:00 h počas návštevy v rodinnom dome č. XXX v obci T., E. T., okr. Č., po predchádzajúcom požití alkoholu, fyzicky napadol I. X., ležiaceho na gauči v izbe rodinného domu tak, že ho opakovane, presne nezistený počet krát udieral dreveným tĺčikom na mäso do oblasti hlavy, do oblasti hornej časti trupu, do oblasti brucha a do rúk, pričom I. X. sa sčasti bránil fyzickému útoku vykrývaním úderov svojimi rukami, pričom E. T. spôsobil I. X. fyzickým útokom zranenia: tržnozhoždené rany na čele 3 cm a 1 cm, povrchové početné odierky na čele a na nose, krvnú podliatinu na hrudníku vpredu, krvnú podliatinu steny brušnej v žalúdočnej oblasti s odierkami, krvnú podliatinu ľavého predlaktia, plošnú, pričom obmedzenie v obvyklom spôsobe života, porucha zdravia a PN u I. X. trvali 2 týždne,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. T. Č.. XXX, škodu vo výške 1.435,78 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. T. Č.. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Žilina, sp. zn. 1To 43/2019 zo dňa 10.09.2019, bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por. zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca, číslo konania 2T 100/2015-495 zo dňa 20.02.2019 a vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená Okresnému súdu Čadca, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného I. X. bolo zamietnuté, pretože bolo podané neoprávnenou osobou. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, číslo konania 2T 100/2015-495 zo dňa 20.02.2019 bol obžalovaný E. T. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca, č. Pv 294/14/5502 zo dňa 23.09.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 01.06.2013 v čase okolo 22:00 hod. počas návštevy v rodinnom dome č. XXX v obci T., E. T., okr. Č., po predchádzajúcom požití alkoholu, fyzicky napadol I. X., ležiaceho na gauči v izbe rodinného domu tak, že ho opakovane, presne nezistený počet krát, udieral dreveným tĺčikom na mäso do oblasti hlavy, do oblasti hornej časti trupu, do oblasti brucha a do rúk, pričom I. X. sa sčasti bránil fyzickému útoku vykrývaním úderov svojimi rukami, pričom E. T. spôsobil I. X. fyzickým útokom zranenia: tržno-zhmoždené rany na čele 3 cm a 1 cm, povrchové početné odierky na čele a na nose, krvnú podliatinu na hrudníku vpredu, krvnú podliatinu steny brušnej v žalúdočnej oblasti s odierkami, krvnú podliatinu ľavého predlaktia, plošnú, pričom porucha zdravia a PN u I. X. trvali 2 týždne, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného I. X. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Trestný poriadok teda ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci, je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatelov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgány činné v trestnom konaní a súd teda hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Hodnotenie dôkazov súdom sa musí premietnuť aj do odôvodnenia rozsudku, pričom podľa § 168 ods.1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhu na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami

sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona k otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Právo na spravodlivé prejednanie vecí zahŕňa tiež právo strán konania na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Je korelátom práva strán konania prednášať návrhy, argumenty a námietky, aby na ne dostali primeranú odpoveď. Nutnosť odôvodniť súdne rozhodnutie je daná rovnako vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný, ale že rozhodovanie súdu je kontrolovateľné verejnosťou. Je rovnako predpokladom toho, aby strany konania mohli účinne uplatňovať opravné prostriedky, ktoré majú k dispozícii.

Týmito zásadami sa súd prvého stupňa neriadil a krajský súd považuje záver okresného súdu, podľa ktorého nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, za nesprávny, pretože tento záver nezodpovedá skutkovým okolnostiam prípadu, tak ako vyplývajú z inak riadne zisteného skutkového stavu, o ktorom nemá krajský súd dôvodné pochybnosti.

Všetky dôkazy, ktoré boli v konaní pred okresným súdom vykonané procesne relevantným spôsobom, svedčia o tom, že žalovaný skutok sa stal.

Pre krajský súd je nesporné, že v čase označenom v skutkovej vete obžaloby došlo k fyzickému incidentu medzi obžalovaným E.Í. T. a poškodeným I. X., pri ktorom preukázateľne utrpel poškodený I. X. zranenia. O existencii zranení svedčí nielen výpoveď poškodeného I. X., ale i objektívne dôkazy, ktorými sú lekárske správy o jeho vyšetreniach. Na tomto zistení nič nemení ani skutočnosť, že znalec MUDr.V.Y. podrobil kritike spôsob vedenia zdravotnej dokumentácie a samotné dokumentovanie zranení poškodeného I. X.. Podstatným pre posúdenie veci je, že znalec zo svojho odborného hľadiska nevyhlásil existenciu zranení poškodeného I. X. v celom rozsahu a ani mechanizmus vzniku zranení.

V samotnej skutkovej vete obžaloby krajský súd uvádza, že táto obsahuje len dve z viacerých kritérií, ktoré je potrebné vyhodnotiť pri závere o trestnoprávnej zodpovednosti za zranenie spôsobené fyzickej osobe. Podstatné kritérium, a to dĺžka, po ktorú bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života, sa v skutkovej vete obžaloby nenachádza. Dĺžka práceneschopnosti a porucha zdravia nemusia byť totožné s obmedzením poškodeného v jeho bežnom spôsobe života, o to viac, že podľa zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 13.11.2014 (č.l. 69,76) spisu, mal byť v čase spáchania skutku, poškodený I. X. invalidným dôchodcom. Krajský súd nevyklučuje existenciu zranení ani u obžalovaného E. T. vzhľadom k tomu, že došlo k fyzickému incidentu medzi ním a poškodeným, treba však pripomenúť, že vzhľadom na postoj samotného obžalovaného E.O. T. k zraneniam, ktoré mal utpieť pri konflikte s poškodeným, nemožno tieto zranenia objektivizovať lekáorskými správami a v neposlednom rade krajský súd poukazuje na obžalovaciu zásadu upravenú v ustanovení § 2 ods. 15 Tr. por.

Krajský súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa, napadnutý odvolaním prokurátora trpí vadami, ktoré zákonodarca predpokladá v ustanovení § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por., a preto Krajskému súdu Žilina nezostalo nič iné len rozsudok na podklade odvolania prokurátora zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), § 322 ods. 1 Tr. por., pretože v inom procesnom postupe mu bráni ustanovenie § 322 ods. 4 písm. a) Tr. por.

Úlohou súdu prvého stupňa bude ustáliť skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, pretože len tak ustálený skutkový stav môže byť podkladom pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie súdu. Krajský súd v aktuálnom štádiu konania nekonštatuje absenciu dokazovania, ktorá skutočnosť však neznamená, že ak strany konania obstarajú nové dôkazy a navrhnu ich vykonanie, súd prvého stupňa dokazovanie nedoplní. Inak bude povinnosťou súdu prehodnotiť dôkazy, ktoré boli doteraz v konaní pred súdom prvého stupňa procesne relevantným spôsobom vykonané a ďalšie rozhodnutie odôvodní súd prvého stupňa tak, aby jeho dôvody boli konzistentné s výrokom, a teda, aby neboli arbitrárne, ale preskúmateľné.

Súd prvého stupňa bude musieť zároveň vec posúdiť nielen z formálneho hľadiska, pokiaľ ide o naplnenie znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, ale skúmať materiálne korektív konania páchatel'a v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., vzhľadom na právne posúdenie veci, ktoré inak odôvodňuje právne posúdenie konania páchatel'a z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti ako prečin.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázke procesného aj hmotného práva.

S poukazom na právny názor krajského súdu, ktorým je okresný súd viazaný, súd doplnil dokazovanie v zmysle intencií krajského súdu za účelom doplnenia skutkovej vety tak, aby táto obsahovala aj dĺžku obmedzenia poškodeného v jeho bežnom spôsobe života. Rovnako tak súd posúdil aj materiálny korektív konania páchatel'a v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na konštatovanie krajského súdu, že v aktuálnom štádiu konania tu dokazovanie neabsentuje, súd vychádzal z dokazovania tak, ako bolo toto vykonané na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach. Súd dospel k záveru, že nie je nutné opakovať všetky úkony vykonané na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní, pretože vo veci rozhoduje ten istý samosudca, pričom od predchádzajúceho hlavného pojednávania neuplynul dlhší čas, takže súd môže rozhodovať na základe bezprostredných dojmov z predchádzajúceho hlavného pojednávania ním vykonaného a po doplnení, nariadenom odvolacím súdom, netreba opakovať dôkazy už predtým vykonané a rovnako tak, ani procesné strany v ďalšom konaní nepredniesli také námietky alebo skutočnosti rozhodujúce pre zistenie skutočného stavu veci a pre uplatnenie práva na obhajobu, pre ktoré by bolo treba už vykonané dôkazy znova opakovať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie výsluchom znalca MUDr. V. Y., aby sa vyjadril k dĺžke obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného v súvislosti so skutkom zo dňa 01.06.2013. Znalec vo svojom výsluchu uviedol, že po prehodnotení charakteru zranení poškodeného, stanovil dĺžku potrebnej PN na dva týždne, ktorú však nemal vystavenú, keďže sa u svojho lekára nehlásil. Pre poranenia, ktoré poškodený utrpel, by bola potrebná PN v trvaní sedem dní pre tržné rany na čele, pre krvné podliatiny v oblasti tváre štrnásť dní. Táto dĺžka PN pre krvné podliatiny tváre by bola z estetických dôvodov, nie zdravotných, vzhľadom pri možnom kontakte s okolím, pri zamestnaniach poškodeného napr. v úradoch, obchodoch, pracovník v banke, a podobne, kde by sa musel vyhýbať styku s ľuďmi. Čo sa týka bolestivosti, podľa zdravotnej dokumentácie pretrvávala bolesť hlavy, udával ju ešte aj pri neurologickej kontrole dňa 07.08.2013, ale vyše jeden a pol mesiaca u žiadneho lekára nebol. Bolestivosť hrudníka a brucha už pri jeho prijatí do nemocnice, v miestach, kde sa vyskytovali krvné podliatiny, už nebola zaznamenaná, to bolo 03.06.2013. Bolesť je subjektívny údaj, ktorý nie je možné objektivizovať žiadnym vyšetrením. Čo sa týka obmedzení pacientov po úrazoch v obvyklom spôsobe života, väčšinou ukončenie doby PN býva aj ukončením ich obmedzení v obvyklom spôsobe života. V prípade poškodeného išlo o ľahký tip poranenia a jeho obmedzenia v obvyklom spôsobe života boli: 1./ zdravotné obmedzenie po dobu zhojenia tržných rán 3 cm a 1 cm, kožných oderiek by bolo sedem dní, 2./ estetické obmedzia do vstrebania krvných podliatin tvárovej časti hlavy po dobu dvoch týždňov, krvné podliatiny v oblasti hrudníka, brucha, predlaktia prakticky za dva-tri dni nespôsobovali žiadne zdravotné obmedzenia, ako je uvedené v zdravotnej dokumentácii, a tiež ani estetické - hrudník a brucho zahaľovali tričko alebo košeľa. Na otázku prokurátora, aby sa znalec vyjadril ku skutočnostiam, ktoré uviedol poškodený, a to pokiaľ ide o spôsob akým sa liečil a ako on vnímal svoje zranenia, kedy poškodený uviedol, že mu vznikli tržné rany na ruke až do mäsa, z ktorých mu tiekla krv a mesiac mu to hnisalo, že mu vznikli tržné rany na hlave, ktoré mu šli a zranenia na brušnej dutine, ktoré boli vzniknuté údermi tíčika a uviedol, že mu vznikli zranenia, z ktorých sa liečil v domácom režime asi štrnásť dní, znalec uviedol, že zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že na predlaktí nemal žiadnu tržnú ranu, ani mu táto nehnisala, pretože počas kontrol, ktoré absolvoval na chirurgickej ambulancii, o tom nie je žiadny záznam. Na predlaktí sa spomína iba krvný výron, teda podliatina, hlava bola ošetrovaná šitím, čo sa týka tržných rán, na brušnej dutine bol krvný výron, ten pri prvotnom vyšetrení nemusel byť. Na tretí deň, keď poškodeného prijímali na hospitalizáciu, popisuje lekár rozsiahly krvný výron steny brušnej v žalúdočnej krajine v rozsahu 30 cm. Chirurg pri kontrole ho posielal kvôli rozsiahlym krvným podliatinám na bruchu a bolesti na hrudníku na hospitalizáciu pri prvotnom ošetrovaní dňa 02.06.2013 ráno o 04:30 hod., ktorú poškodený odmietol. Potom mu bolo zle a v doprovode manželky bol na chirurgickej ambulancii, ktorý lekár ho doporučil na ošetrovanie do nemocnice s cieľom jeho hospitalizácie pre dôvody, že si sťažoval na bolesti hrudníka a rozsiahle krvné podliatiny hrudníka a brucha, ale pri prijatí v nemocnici nebola zistená žiadna bolestivosť na hrudníku, ani na bruchu, pri jeho vyšetrovaní pohmatom, ale sťažoval si na bolesti hlavy. Počas hospitalizácie mu bolo vykonané CT mozgu a krčnej chrbtice s negatívnym nálezom

a 05.06.2013 bol prepustený do domáceho ošetrovania a hlásiť sa mal na kontrolu na chirurgickú ambulanciu. Poškodený bol po úraze kontrolovaný na chirurgických ambulanciách. Na jednom z prvých vyšetrení po prepustení mu bolo doporučené neurologické vyšetrenie, s ktorým mal prísť na kontrolu v určený deň, ale na kontrolu prišiel neskôr, nedodrжал termín a nemal ani vykonané neurologické vyšetrenie. Neurologickým vyšetrením bolo potrebné doriešiť bolesti hlavy. To, že sa poškodený liečil v podstate sám, zo zdravotného hľadiska nemalo vplyv na dĺžku obmedzia v obvyklom spôsobe života, pokiaľ ide o estetické hľadisko, keby sa natieral, tak by sa možno skrátila doba obmedzia v obvyklom spôsobe života, ale minimálne. Pokiaľ ide o krvné podliatiny, tieto sa musia prirodzene vstrebať. Hematóm na tvári môže poškodeného obmedziť v jeho živote vo všeobecnosti tak, že napr. mu pripučnú viečka, ale zrak by mu nemali obmedziť. X. na tom, na akom mieste na tvári sa hematóm nachádza. U poškodeného je popísané, že pri jeho vyšetrení, pri prijatí do nemocnice, v oblasti žalúdočnej sú prítomné odierky a ten rozsiahly krvný výron v oblasti steny brušnej cca 30 cm. Lokalizácia poranení však nie je dostatočne popísaná, u zdravého človeka, ktorý neberie lieky na riedenie krvi, by rozsiahly krvný výron nebol, bolo by tam nejaké začervenanie, odtlačok toho predmetu, ktorým bolo bruchu udreté. V tomto prípade by to mal byť odtlačok tĺčika na mäso, keby poškodený nebral tento liek, tak by krvný výron na stene brušnej taký rozsiahly nevznikol. Na otázku, ktoré zranenia alebo údery svedčia po údere tĺčikom, znalec uviedol, že zranenie na hlave, stene brušnej v žalúdočnej krajine, na hrudníku vpredu a na predlaktí vľavo, a to z dôvodu, že v oblasti steny brušnej a žalúdočnej boli aj odierky kože a krvný výron sa rozšíril smerom nadol, na dolnú časť brucha, čiže krvácanie bolo z miesta úderu na oblasť žalúdočnú. Úder bol drevenou časťou tĺčika, lebo kovovou časťou by zostal aj odtlačok - zúbky a aj ranky by boli od toho úderu. V oblasti hlavy si myslí, že bol úder tĺčikom najpravdepodobnejší. Poškodený by však na túto oblasť mohol aj padnúť, naraziť čelom na zem alebo do steny. Pokiaľ ide o zranenia predlaktia, tam sa nedá jednoznačne povedať, že išlo o úder tĺčikom. Dá sa len špekulovať, lebo zranenie nebolo podrobne popísané. Znalec ďalej na otázku obhajcu uviedol, že by sa mohol vyjadriť aj k zraneniam obžalovaného, musel by vidieť lekársky nález o jeho zraneniach. Následne, po zabezpečení zdravotnej dokumentácie obžalovaného a poškodeného do spisového materiálu, znalec na otázku, či skutočnosti, ktoré zistil zo zdravotnej dokumentácie, môžu mať vplyv na závery znaleckého posudku, uviedol, že čo sa týka zdravotného stavu obžalovaného, tak po úraze neboli urobené žiadne záznamy. Bol opakovane viackrát vyšetrovaný, ale to bolo v roku 2019-2020 na urologickej ambulancii, sono močových ústrojov, RTG vyšetrenia a magnetická rezonancia dokázala, že menovaný má problémy s močením v dôsledku zväčšenia prostaty. Táto diagnóza nemá súvislosť so zranením v roku 2013. Zo zdravotnej dokumentácie zistil, že obžalovaný utrpel zranenia tak, ako sú uvedené v znaleckom posudku č. 45/2014 na strane č. 8, kde sú uvedené diagnózy - pomliaždenia okolia pravého oka s krvnou podliatinou, - pomliaždenie mäkkých častí hlavy v záhlaví s kožnou odierkou a početné drobné odierky kože na chrbte ľavej ruky. Mechanizmus vzniku týchto zranení - pomliaždenie záhlavia s kožnou odierkou, mohlo vzniknúť úderom tĺčika po záhlaví. Nešlo o priamy úder na oblasť hlavy, ale tento úder týmto predmetom sa len šmykol po uvedenej oblasti záhlavia. Ďalší mechanizmus, teda že pri páde bol kopnutý do oblasti prirodzenia, nebol diagnostikovaný. Pri páde mohli vzniknúť poranenia chrbta a ruky. Priamy úder na oblasť ruky, a to tĺčikom na mäso, bol nepravdepodobný, pretože priamy úder by spôsobil až zlomeniny záprstných kostičiek, ale pri vyšetrení obžalovaného na chirurgickej ambulancii 04.06.2013 a 07.06.2013, sa nepopisuje žiadne krvná podliatina a ani opuch ruky, čiže bolo to bezvýznamné poranenie a pri páde sa mohol obžalovaný udrieť rukou. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, ktorá bola vo vyšetrovacom spise OO PZ P.. So zdravotnou dokumentáciou poškodeného sa oboznámil len v rozsahu, ako vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku, nič iné v zdravotnej dokumentácii nevidel. Súd si vyžiadal od poškodeného jeho zdravotnú dokumentáciu, ktorú si preštudoval v spise, pričom zdravotná dokumentácia ohľadom uvedeného úrazu, tam vôbec nebola, bola tam len dokumentácia, ktorá nemá žiadnu súvislosť s úrazom, ktorý utrpel poškodený. Po roku 2013 je tam záznam o preventívnej prehliadke u praktického lekára 29.04.2014, 01.09.2014 - praktická lekárka píše, že manželka berie celú zdravotnú kartu pre neurológa. Dňa 23.02.2015 tá istá lekárka uvádza - v zdravotnej dokumentácii nie je žiadny neurologický nález, má všetko doma. Dňa 04.05.2015 manželka žiada predpis fraxiparinu, žiadne nálezy nepriniesla, ani tie staré z neurológie, údajne v liečbe gastroenterológa s prípravou k odstráneniu polypu hrubého čreva, poučená, že musí doniesť zdravotnú dokumentáciu. 27.08.2015 bol operovaný, kde mu bol polyp odstránený. 06.07.2016 pravidelná kontrola na cievnej ambulancii, 12.08.2016 vyšetrený pre chronické bolesti chrbtice v oblasti piateho priestoru driekovej chrbtice, 21.08.2018 operovaný na prostatu a v roku 2014 v júli - diagnóza stav po akútnej mozgovo-cievnej príhode s pravostrannou hemiparézou, teda ľahkým ochrnutím. Žiadna z týchto spomenutých skutočností nemá pôvod v dôsledku úrazu, ktorý utrpel v roku 2013, ani jedno z vyšetrení nepotvrdilo, že by poškodený mal na ľavom predlaktí zranenie, ktoré by spôsobilo hnisanie

a doslovne, pri kontrole 21.06.2013 na chirurgickej ambulancii MUDr. P. I., sa uvádza, ešte pretrváva bolestivosť predlaktia vľavo a na predlaktí jemné zvyšky krvných podliatin, čiže nebola popisovaná žiadna rana predlaktia a tiež žiadne hnisanie. Z hľadiska dĺžky obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v súvislosti so zraneniami, ktoré mu boli spôsobené 01.06.2013, prichádza do úvahy obmedzenie zdravotné v súvislosti so zhojením rán, to je jeden týždeň, a estetické - spoločenské obmedzenie v dôsledku krvných podliatin na tvári dva týždne. Na otázku, aby sa jednoznačne vyjadril k mechanizmu vzniku zranenia u obžalovaného na záhlaví, či pripúšťa, aj vznik zranenia pádom, alebo toto vylučuje, uviedol, že bola popisovaná povrchová odierka vo vlasatej časti záhlavia, nebol popísaný rozsah a veľkosť, ani presnejšia lokalizácia v záhlaví. Zranenie mohlo vzniknúť dvoma spôsobmi, vzhľadom na to, že bol spomínaný tlčik, mohol to byť úder tlčikom, ale aj pádom. Obžalovaný by musel spadnúť na záhlavie, tiež by to bolo také šuchnutie. Všetky vyšetrenia nezaznamenali na predlaktí nejaké krvné poranenia, odierky kože. Keby to tam bolo, rana by bola zošitá a aj počas hospitalizácie a počas kontrol, nebolo zistené žiadne poškodenie ľavého predlaktia. V prípade, ak by sme pripustili otvorené poranenie, ako uvádza poškodený, tak po osemnástich dňoch by sa odierka zhojila, chrasta by sa už sama odlúčila, bola by tam tržná rana neošetrená, mohlo by to aj hnisieť. V prípade, ak by bola rana neošetrená, tak by bola škaredšia jazva, lebo by sa hojila sekundárne, nebola by zošitá chirurgicky. Odierky sú spomínané v objektívnom náleze časti správy, no pri ďalších vyšetreniach neboli odierky potvrdené. Pokiaľ by sme pripustili, že odierky na ľavom predlaktí boli a pokiaľ by išlo o povrchovú odierku, tá sa zhojí za jeden týždeň. V prípade, ak by tieto odierky skutočne boli, tak by boli ošetrené tak, že by sa dezinfikovali, dali obklad a masťný obväz. Ak by sa odierky zapálili, hnisali, tak dĺžka zhojenia by trvala takisto jeden týždeň. Ak by boli na predlaktí odierky, nebol by poškodený obmedzený v spoločenskom spôsobe života.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok poškodený, ktorý k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života uviedol, že mal ľavú ruku pohmoždenú - otvorenú ranu, mal to zafačované, ale nemohol sa štrnásť dní sprchovať. Ranu mu ošetrili v nemocnici. Na preváž bol u MUDr. I.. Potom bol aj na kontrole. Týždeň nevidel na oko, lebo ho mal modré. Nos mal zlomený, modrý. Je majiteľ firmy, stretáva sa s ľuďmi. Nemohol sa mesiac nikde ukázať a byť v kontakte s ľuďmi, preto nechodil po žiadnych vyšetreniach, lebo v P. ho každý pozná ako solídneho človeka. Obmedzenia má doposiaľ, lebo nemôže dýchať cez ľavú nosnú dierku v dôsledku zlomeného nosa, ktorý mu zlomil v predmetný deň obžalovaný tlčikom na mäso. Jemu dali papier, aby si vyhľadal dobrého chirurga, pokiaľ ide o zlomený nos. Vyhľadal si chirurga, ústne komunikovali, nemá o tom žiadny papier. Po osobnej konzultácii mu povedal, že pokiaľ ho to neobmedzuje, tak aby s operáciou počkal, lebo je to veľmi bolestivé. Povedal mu, že pokiaľ ho to až tak neobmedzuje, má vydržať. Vzhľadom na to, že má podstúpených dvanásť operácií v narkóze, tak sa rozhodol, že zatiaľ to nebude riešiť. Jeho spánkový režim po tomto úraze bol obmedzený, pretože mal dobité prsia a brucho a keď si ľahol a ležal v hociakej polohe, tak nemohol dýchať, bolelo ho oko, tvár a keď mal bolesti, tak spať sa mu nedalo. Bol obmedzený v spánkovom režime, riešil to liekmi. Keď podnikal, tak mal starosti, a preto lieky z času na čas tiež užíval. Užíval tiež lieky od bolesti, a to vyše mesiaca. Kúpil si ich sám, boli to lieky od bolesti. Pokiaľ ide o ľavé predlaktie, tak dostáva do ruky kľúče, doposiaľ keď šoféruje, a čo sa týka spoločenského obmedzenia, na čele má jazvu a na nose má tiež jazvu. V danom čase bol majiteľom firmy R., s.r.o., robili zámočnícke práce, montovali oceľové konštrukcie, on zháňal zákazky, peniaze, aby mali ľudia na výplaty, riadil celú činnosť firmy. V tomto období nemal žiadne voľnočasové aktivity. Čo nemohol robiť on, vykonávala jeho manželka, aj tie zákazky. Jeho manželka viedla vo firme ekonomiku, jednala namiesto neho s obchodnými partnermi. On sa v tom čase nepodieľal na chode domácnosti, a to ani teraz, ani pred úrazom, to robila jeho manželka. V tom čase iné povinnosti, ako tie pracovné, nemal.

K výsluchu svedka poškodeného znalec uviedol, že zlomenina nosa u poškodeného nebola diagnostikovaná žiadnym lekárom.

Podľa odpisu registra trestov GP SR, obžalovaný má jeden záznam v registri trestov GP SR, a to vo veci Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T 66/2010, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 09.09.2011, právoplatný dňa 02.02.2012, uznaný vinným z trestného činu podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. podľa Trestného zákona č. 140/1961 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva roky so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov do 03.02.2017. Trest bol odpustený 02.01.2013 amnestiou a na páchatela sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa správy Mestského úradu Č. obžalovaný za posledných päť rokov sa nenachádza v evidencii priestupkov Mestského úradu Č. a nebol riešený Mestskou políciou Č. v blokovom konaní.

Podľa správy MV SR, OR PZ, OPP, OO PZ Č. obžalovaný má po 23.09.2015 záznam - ORP-962/OO-CA-2019 - § 373/1 ohováranie, dňa 04.11.2019 ukončenie pred VO § 197 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnako má záznam za spáchanie priestupku dňa 30.07.2019 - priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zbierky, odbor všeobecnej vnútornej správy OU- CA-OVVS-2020/001173 - zastavené.

Na č.l. 575 - 577 spisu sa nachádza písomné vyjadrenie znalca MUDr. V. Y., z ktorého vyplýva, že po prehodnotení charakteru poranení poškodeného, stanovil potrebnú dĺžku práceneschopnosti na dva týždne, ktorú však nemal vystavenú, keďže sa u svojho lekára nehlásil. Pre poranenia, ktoré poškodený utrpel, by bola potrebná PN v trvaní sedem dní pre tržné rany na čele. Pre krvné podliatiny v oblasti tváre 14 dní. Táto dĺžka PN by bola z estetických dôvodov, nie zo zdravotných, pri kontakte s okolím, pri zamestnaní v úradoch, obchodoch, pracovník v banke a podobne, kde by sa musel vyhýbať styku s ľuďmi. Čo sa týka obmedzení pacientov po úrazoch v obvyklom spôsobe ich života, väčšinou ukončenie doby PN býva aj ukončením ich obmedzení v obvyklom spôsobe života s výnimkou tých, ktoré končia invalidizáciou. V prípade poškodeného išlo o ľahký tip poranenia a jeho obmedzenia v obvyklom spôsobe života boli: 1./ zdravotné obmedzenie po dobu zhojenia tržných rán 3 cm a 1 cm = kožných oderiek sedem dní a X./ estetické obmedzenia do vstrebania krvných podliatin v tvárovej časti hlavy - dva týždne. Krvné podliatiny v oblasti hrudníka, brucha, predlaktia, prakticky za dva až tri dni nespôsobovali žiadane zdravotné obmedzenia a tiež ani estetické (hrudník a brucho) zahaľovali tričko alebo košeľa.

Na č.l. 598a, 616-624, 626-652 sa nachádza zdravotná dokumentácia obžalovaného a poškodeného v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpeli obžalovaný a poškodený v predmetný deň, a z ktorej vyhádzal znalec pri doplnení znaleckého posudku.

G. rozhodovaní ďalej súd prihliadal aj na dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, v konaní pred súdom, a to na výsluch obžalovaného E. T., svedka poškodeného I. X., svedkyne T. X., svedka I. Y., svedka I. Y., svedka G. J., svedka L. D., svedkyne C. C. B., svedkyne N. O., znalca C. V. Y., znalca W. O. C., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. D. zároveň pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na právny názor krajského súdu, ktorým bol okresný súd viazaný.

M. E. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. X písm. a) Tr. por., že je nevinný. C. na svoju obhajobu uviedol, že žena poškodeného I. X. je jeho sestra. Do dňa XX.XX.XXXX vychádzali spolu veľmi dobre. K. XX.XX.XXXX prišiel do domu poškodeného na jeho pozvanie. G. mu volal asi X-Xkrát, aby prišiel, lebo otvára pizzeriu a nikoho z rodiny tam nemal. Po vstupe do domu poškodeného okolo XX:XX hod. sa vyzuli v chodbičke a išli do kuchyne. G. išiel prvý a on išiel za ním. G. položil na stôl fľašu borovičky, ktorú kúpili a štyri pivá. V kuchyni sa zdržali asi X-X minúty. G. poškodený povedal, že si pôjdu sadnúť do obývačky na poschodí. On teda vzal do ruky štyri pivá a išiel hore na poschodie. V obývačke si sadol do fotelky a poškodený na gauč. V obývačke viedol poškodený svoj monológ o tom, ako chce nadobudnúť nehnuteľnosti po P., že má starosti s rodinou a so susedmi a s bratrancom. V obývačke sa zdržali cca do XX:XX hod. E. po dve pivá a po štyri poldeci borovičky. T. odchádzal spať, tak bola vo fľaši asi tretina. G. mu navrhol, že on bude spať v pracovni a išiel mu pripraviť posteľ. T. vošli do pracovne, tak na pravej strane bol gauč, ktorý poškodený rozložil a doniesol tam paplón. On sa medzitým vyzliekol a keď mu poškodený nachystal posteľ, tak poškodený odišiel preč. On za poškodeným zatvoril dvere, zhasol svetlo a išiel spať. P. si na brucho, hlavu si položil na ľavú ruku, je to jeho bežná pozícia a zaspal. Po nejakej chvíli sa v miestnosti zasvietilo. G. sa otvorili dvere a do miestnosti, kde spal, vošiel s krikom poškodený, a to so slovami „ja ťa musím zabiť“, pričom sa ku nemu poškodený približoval. J. počul iba vreskot, či mal poškodený niečo v ruke, si nepamätá. T. zodvihol hlavu, tak ucítil tupý úder na jeho hlave, a to v pravej temenej časti. G. ucítil druhý úder na ľavú ruku. Tu už si všimol, že poškodený má v ruke nejaký tĺčik na mäso. T. inkasoval druhý úder, začal sa brániť, a to tak, že tretiemu úderu sa uhol, poškodený neudržal stabilitu a spadol na posteľ. On v tom čase už sedel a chcel sa postaviť. Po tom, ako poškodený spadol, tak mu z ruky vypadol tĺčik, ktorý ostal na posteli až do konca útoku. On tĺčik tiež držal, ale až po tom, keď sa poškodený ukludnil. G. bol ako keby zdivočelý. P., keď poškodený spadol na posteľ, on sa postavil a začali spolu zápasit'. G. sa mu poškodenému chytiť ruky. G. ležal na chrbte na posteli. On stál vedľa z boku a takto ho držal, kým sa neukľudnil. Po nejakej chvíli, keď sa mu zdalo, že je poškodený už pokojný, tak poškodeného pustil,

išiel sa do kúpeľne umyť. Po tom, ako ho poškodený udrel do temena, jemu začala tiecť krv. L. čas si to ošetriť a tým, ako stál nad poškodeným, tak si vzduchom z úst odľukoval, a tak sa krv dostala aj na stenu vedľa gauča, a aj na gauč. G. nemal žiadnu tržnú ranu, bili sa iba päťami, pričom sa stalo, že aj on poškodeného niekoľkokrát udrel päťou do tváre v obrane. L., kde všade poškodeného udrel. J. to v obrane, nakoľko poškodený ho začal hrýzť, kopať a podobne. G. podľa neho využil to, že sa umýval a vzal si mobil a ušiel z domu preč. On medzitým volal svojej sestre T., ktorej povedal, čo sa stalo. G. sa aké lieky poškodený berie, pretože, keď boli v obývačke, tak poškodený si dvakrát zobral nejaký liek. T. povedala, aby ju neotravoval a nevolal jej. T. bol v dome a hľadal poškodeného, všimol si, že v spálni nie je porušená posteľná bielizeň, teda v ňom to vyvolalo dojem, že poškodený vôbec nespál v spálni, ale má podozrenie, že poškodený dopil borovičku a potom sa stal tento incident. T. prišla polícia, on bol pri bránke. G. prišla záchranka a poškodeného začali ošetrovať. G. vytiahol nejaký preukaz ohľadom jeho zdravotného stavu a nakoľko bol celý krvavý, tak si mysleli, že je poškodený. J. to však jeho krv, ktorá mu stekala, keď držal poškodeného. X. zobrali poškodeného do sanitky a on odišiel domov. Na ošetrovanie išiel z P. vlakom do Č. dňa XX.XX.XXXX okolo XX:XX hod. W. na pohotovosť do L. Č., kde si všimol, že je aj poškodený a tam poškodený celú vinu zvalil na neho. No stalo sa to presne naopak. Na druhý deň dňa XX.XX.XXXX išiel pre výsledky, pričom mu lekár povedal, že ranu na temene má už v poriadku, že ju netreba šiť a s tým odišiel preč z nemocnice. Na konci incidentu tlačik zabalil do utierky a chcel ho odovzdať žene poškodeného. T. na posteli a aj na stene je jeho, pretože poškodenému vôbec netiekla krv. L. si, že by poškodený mal krv na čele. S poškodeným mali vynikajúci vzťah, nemali spolu konflikty. C. uviedol, že poškodený požíva lieky, ktoré ovplyvňujú jeho správanie. L. to jedenkrát, čo si toto všimol. G. toho, keď sa bránil útoku poškodeného, na obranu nepoužíval žiadny predmet, bránil sa iba holými rukami. T. videl, že poškodený na posteli spí, tak tlačik zobral so sebou do kúpeľne, kde sa umýval. J. to pre istotu, že keby sa poškodený prebral, aby ho nemal k dispozícii. L. tlačik z kúpeľne zobral dole do kuchyne, zabalil ho do utierky, aby ukázal žene poškodeného, čím ho poškodený napadol. K. si ho do tašky, ktorú mal so sebou a následne, keď prišli na miesto policajti, tak im tlačik odovzdal. X., ktoré u neho vyvolalo masívne krvácanie, mal na hlave v záhlaví, mal tam rozseknutú kožu. O. cítil, že koža na rane bola zhrnutá. G. ranu si nevidel, cítil bolesť, celý deň mu z rany tiekla krv. T. si ranu umýval, tak cítil, že tam má aj hrču. T. prišiel do nemocnice, ranu mal už osušenú, nebola nijakým spôsobom ošetrovaná. W. zranenie, z ktorého by krvácal na tele nemal. T. poškodený spadol, tak to bolo čelom na zadnú stranu gauča. L., že by mu po páde tiekla z čela krv. L., ako mu bola spôsobená tržno-zhmoždená rana na čele, lebo sa bili len holými rukami. G. početné odierky na čele a na nose boli z tej bitky ako už uviedol. T. podliatina na hrudníku vpredu mu mohla byť spôsobená vtedy, keď poškodeného držal, aby ho ďalej nenapádal. T. podliatinu steny brušnej v žalúdočnej oblasti mohol poškodenému spôsobiť, keď ho pridržiaval kolenom, aby ho spacifikoval. L. si vysvetliť, ako poškodenému vznikla plošná krvná podliatina ľavého predlaktia. X., ktoré utrpel poškodený mu vznikli jeho obranou v súvislosti s tým, keď sa snažil zabrániť poškodenému v ďalšom útoku. G. útoku mal oblečené tielko a slipy. G. mal oblečené čierne dlhé nohavice, ponožky a šľapky, v hornej časti nemal oblečené nič. V ten večer on vypil tri veľké XXst.pivá, dve veľké XXst. pivá a štyri poldeci tvrdého alkoholu - borovička XX%. G. vypil štyri poldeci tvrdého alkoholu a dve XXst. veľké pivá, zjedol dve tabletky. L., aké to boli tabletky. So zraneniami, ktoré utrpel bol v nemocnici na pohotovosti. J. na CT vyšetrení. T. sa pýtal sestričky, či má ešte čakať na niečo, povedala mu, že má ísť domov. Z prvotného vyšetrenia nemá žiadny doklad. Na kontrolu išiel ku C.. B., lebo mu sestrička povedala, že má ísť za dva dni na kontrolu.

M. E. T. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX na otázku samosudkyne v akej polohe ležal na gauči v čase, keď ho mal napadnúť poškodený, kde mal hlavu, kde mal nohy, a či počas fyzického napadnutia menil svoju polohu, ak áno, akým spôsobom, uviedol: „ležal som na bruchu tvárou dole, ľavú ruku som mal pod hlavou. L. som mal smerom k oknu a hlavu som mal smerom k stene, na ktorej boli dvere do izby. Ja spochybňujem, či gauč, ktorý je na fotografiách, je ten, na ktorom som spal v čase skutku. Ja som v čase skutku spal na rovnom gauči, nešlo o rohový gauč, boli tam dve epedá na opieranie, ktoré sme spoločne s poškodeným dali na zem. N. mal farbu šedú alebo tmavošedú, to si fakt nepamätám. T. sme dali epedá dole, tak tam bola drevená opierka. J. tam paplón a vankúš. Ja som na vankúši mal ruku a hlavu. Ja, keď ma udrel po hlave, tak som zanechal na vankúši krv, ktorá je aj na pôvodnej fotodokumentácii. Ja po fyzickom napadnutí som sa otočil, poškodený ležal na mne v oblasti môjho chrbta, ja som sa prevrátil na chrbát a tým ostali tie dve krvavé značky na vankúši. J. to krv z mojej hlavy, ktorá mi krvácala. T. som sa otočil, tak som si sadol a snažil som sa dostať spod poškodeného, lebo on bol na mne vyvalený, poškodený bol na mne spadnutý dole tvárou a hlavou o operadlo gauča. Ja som sa teda posadil a on ako držal tlačik, tak mu vypadol z ruky na posteľ a začali sme sa biť. Ja som sa vyslobodil spod poškodeného, dostal som sa na zem, a to tak, že keď som sedel, tak som zostúpil z posteľe

na nohy, ja som sa postavil a začali sme sa biť. G. sa otočil z tej polohy, čo bol na mne a ja som ho držal s tým, že keď bol na posteli, tak som mu držal ruky a kolenom som ho pridržiaval v oblasti brucha alebo nôh, pretože bol strašne zdivočelý ako šelma. J. sme sa možno XX minút. C. stekala z hlavy krv po nose, a tak som ju ústami odfrkoval na stenu. E. neviem, z čoho, akým spôsobom, sa na gauč dostala krv poškodeného. G., že poškodený si mohol zranenie spôsobiť na opierke na gauči. E., že by som mu pri bitke spôsobil nejaké otvorené zranenie, ktoré by mu krvácalo. J. sme sa holými rukami. Ja som ho udieral päšťami po tvári, po hrudi. Do doby než som poškodeného spacifikoval, tak ma udieral aj on. On ma kopal, hrýzol, udieral päšťou, pľul. A. ma hlavne po tvári. J. skončila tak, že ako som ho tak držal, tak poškodený zaspal a keď som videl, že rovnako dýcha, tak som ho pustil, zobral som tlčík, aby znova na mňa nezaútočil, išiel som do kúpeľne, kde som si umyl celú tvár, ktorú som mal od krvi, hlavu v oblasti, kde ma udrel tlčíkom. T. som išiel od poškodeného, keď zaspal, tak som mal ruky špinavé od krvi, týmito rukami som chytil tlčík. Je predpoklad, že som tlčík, keď som ho chytil do ruky, znečistil od krvi, ktorú som mal na rukách. X. som mohol tlčík, držal som ho za rúčku a je možné, že som držal aj iné časti tlčíka. T. na mojich rukách bola len moja, nemal som na rukách krv poškodeného. T. som sa umyl, tak som tlčík zabalil do utierky, neumýval som ho, bol špinavý a chcel som ho ukázať manželke poškodeného.“

Na otázku samosudkyne, kedy a kde si vyzliekol nohavice a kedy a kde si ich následne obliekol, obžalovaný uviedol: „keď sme s poškodeným urobili gauč na moje spanie, tak on odišiel z izby, ja som za ním zatvoril dvere, povyzliekal som sa. E. som si nohavice, a košeľu, ponožku. M. som iba v slipoch. M. som si odložil v uvedenej izbe, nepamätám si konkrétne, na ktoré miesto som si oblečenie odložil, zhasol som svetlo a išiel som spať. M. som sa, keď som sa išiel umývať po bitke, tak som si zobral so sebou z izby oblečenie do kúpeľne a tam som sa obliekol. G. fyzického napadnutia som bol teda vyzlečený.“

Na otázku samosudkyne, kde presne sa nachádzal poškodený, keď ho mal fyzicky napadnúť tlčíkom, a to vo vzťahu ku gauču, či sa nejakým spôsobom premiestňoval, obžalovaný uviedol: „keď poškodený vletel do izby, zasvietil svetlo, skríkol, že ma musí zabiť. G. s tlčíkom prišiel a postavil sa ku mojej hlave a vtedy ma udrel. T. ma udrel, spadol smerom na moju vrchnú časť tela. G. spadol na mňa dole tvárou. T. som sa otočil ja, otočil sa aj poškodený, otočil sa tak, že sa snažil posadiť. P. otočením sa dostal smerom do oblasti mojich bedier a ja som sa medzitým spod neho vymotal a snažil som sa ho na gauči pridržať. G. bol počas celej doby tvárou otočený ku mne, výrazne polohu nemenil. G. toho, keď som poškodeného držal, poškodený ma neodkopol. G. ležal, nohy mal na zemi a ja som ho pridržiaval kolenom. Ja som si počas zápasu na poškodenom, ani na gauči, žiadnu krv na poškodenom nevyšimol. Ja som nevidel, že by sa poškodený udrel o dosku na gauči, nepamätám si to, je to X-X rokov. Ja som si to myslel preto, lebo keď poškodený spadol pri tom prvom páde, tak som videl, ako mal hlavu v blízkosti tej dosky na gauči - zadnej steny gauča.“

Na otázku samosudkyne, či vzhľadom na množstvo požitého alkoholu si tieto udalosti pamätá tak presne, obžalovaný uviedol: „aj vzhľadom na množstvo požitého alkoholu som si pamätal všetko, všetko som vnímal.“

D. poškodený I. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho švagor, poznajú sa od doby, čo je ženatý. D. sa okolo XX:XX hod. v meste P. a asi okolo XX:XX hod. odišli do T.. G. obžalovaného ku nemu domov, lebo manželka na neho apelovala, že je doma sám, že žije ako pustovník. T. prišli pred dom, odstaviť auto a vyzval poškodeného, aby ho počkal pred brámkou, že musí zatvoriť psa, lebo je to útočný pes. E. na to, že majú kuchyňu na prízemí, kde neprijímajú hostí, vyzval poškodeného, aby išiel na poschodie, kde majú obývačku. On z kuchyne zobral nejaké poháriky, fľašu borovičky a nejaké pivo a išiel za poškodeným. T. prišiel do obývačky, poškodený už sedel v kresle. On otvoril borovičku a nalial mu. D. nalial slivovicu. D. a rozprávali sa spolu asi hodinu. M. nalieval sebe borovičku a on si nalieval slivovicu. G. toho jedenkrát odskočil do kuchyne, kde si urobil jedlo a potom sa vrátil späť do obývačky. M. za večer vypil celú fľašu borovičky a on vypil zvyšnú tretinu X,X l bošáckej slivovice. G. rozhovoru si obžalovaný sypal popol na hlavu, hovoril mu, že mu závidí, koľko toho v živote dokázal, a že on bol lajdák a podobne. E., že obžalovaný má už dosť, preto mu povedal, že mu ide nachystať posteľ na spanie. M. mal spať v miestnosti, ktorá susedí s obývačkou, nachystal mu tam gauč a vrátil sa do obývačky. G. obžalovanému, aby sa išiel pozrieť, kde bude spať, načo išiel obžalovaný s ním do tejto miestnosti, pozrel si ju a vrátil sa do obývačky. On išiel do spálne, prezliekol sa do pyžama. D. zamkol, lebo tam má jeho manželka veci a vrátil sa v pyžame do obývačky ku obžalovanému. E., že obžalovaný si niečo mrmle pod nosom, a preto sa ho opýtal, či ide spať, načo mu obžalovaný povedal, že ešte posedí. On si teda išiel ľahnúť, ale v podvedomí si hovoril, že si ľahne na gauč, ktorý prichystal obžalovanému, a

to z toho dôvodu, že tak bude vedieť, kedy pôjde obžalovaný spať. Má problémy so spánkom, a tak si myslel, že bude iba ležať a keď obžalovaný príde, tak on odíde ľahnúť si do spálne. T. sa v miestnosti nesvietilo, tak zaspal. M. XX:XX hod. sa zobudil na tupé úderý do hlavy. T. otvoril oči, tak videl, že v miestnosti je rozsvietené a nad ním stojí obžalovaný v slipoch a v pravej ruke držal tĺčik na mäso. On ležal v posteli na chrbte, pričom bol prikrytý paplónom a ruky mal pod paplónom. P. prvým úderom sa nemohol brániť, lebo nemohol vytiahnuť ruky spod paplóna. I. sa o desiatky úderov tĺčikom, a to do hlavy, hrudníka, brušných svalov. G. sa mu vytiahol obe ruky spod paplóna a začal sa brániť. J. sa tak, že nastavil ľavú ruku nad hlavu a začal úderý, ktoré smerovali nad hlavu vykrývať. T. týchto úderov bolo, to nevie uviesť. W. mu o život, tak to nerátal. J. mu vznikli na ruke tržné rany až do mäsa, z ktorých mu tiekla krv a mesiac mu to hnisalo. Na hlave mu vznikli tržné rany, a to v oblasti ľavej strany čelovej, ktoré mu krvácali, a s ktorými bol aj odvezený do nemocnice. P. rany mu v nemocnici aj šili, pričom jazvy, ktoré má v súčasnosti na ľavej strane čela, pochádzajú z toho útoku. C. mal zranenia na brušnej dutine, ktoré boli vzniknuté údermi tĺčika. E. mu zranenia, z ktorých sa liečil v domácom režime asi XX dní, pričom dva dni ležal v nemocnici na podozrenie z otrasy mozgu. Q. útok obžalovaného absolvoval na posteli, teda vôbec sa nepostavil, pričom celá posteľ bola od krvi a aj stena. P. krv bola jeho. V jednom momente sa mu podarilo vyslobodiť nohy spod paplóna a kopol obžalovaného do oblasti prirodzenia alebo brucha, následkom čoho obžalovaný odletel medzi nábytok asi dva metre, kde spadol, čoho on využil a ušiel z domu preč. E. na chodbu, kde si obliekol čierny kabát a takto v pyžame a v kabáte potom vybehol von z domu. D. sa v záhrade, pričom obžalovaný išiel za ním aj s tĺčikom na mäso. V záhrade ho ale nenašiel, pričom počul ako obžalovaný kričal „ja ťa musím zabiť“. On bol v šoku. Aj napriek tomu, že mal pri sebe mobil, nedokázal vytočiť políciu, a tak išiel za susedom Y.Š., ktorý býva oproti. X. na dverách, pán Y. otvoril, povedal mu, aby zavolať políciu. G. mu, čo sa stalo. G. Y. zatvoril dvere a zmizol v dome. On sa potom schoval pod strechu. G. sa opäť vrátil k Y., ktorý zavolať políciu a on sa opäť vrátil pod prístrešok, kde čakal na ich príchod. M. sa do príchodu polície zdržiaval z časti v dome a z časti v záhrade. X. zavolať tiež pán Y.. Po príchode polície, hliadke vysvetlil, čo sa stalo. G. im, že obžalovaný sa nachádza niekde v dome alebo v záhrade. G. išiel s policajtom do domu, kde si celú vec pofotil. L., odkiaľ prišiel obžalovaný, ale mal tašku na pleci, v ktorej mal v čistej utierke zatočený tĺčik na mäso, s ktorým ho udieral. P. tĺčik mu z tašky vysypali policajti a následne vzali. Po chvíli prišla aj záchranka. V záchranke ho ošetrili. Na mieste sa nachádzal ešte druhý sused - pán Y., ktorý videl, ako vyzerá po útoku. X. ho potom odviezla do nemocnice. D. mu poumývala tvár a hlavu. K. mu zašil tržné rany na ľavej časti tela. O. mu nezašival, tú mu iba natrel a obviazal. T. sa obliekal, počul, ako niekto klope na dvere. D. sa išla opýtať, kto je. L. povedala doktorovi, že je tam nejaký muž, ktorý ma rozbitú hlavu. C. ten muž vstúpil do ordinácie a on poznal obžalovaného. K. sa pozrel na obžalovaného a vyhodil ho z ordinácie, asi preto, že tam nič nemal. G. útokom užíval E., to je liek na riedenie krvi. P. liek na spanie, ktorý mu predpisuje psychiater C.. G.. M. počas útoku nevzniklo žiadne zranenie. P. na mäso sa počas útoku, ani po útoku nedotýkal. L., kde sa tĺčik na mäso v kuchyni nachádza. L. prehľad o tom, kde sa v kuchyni nachádzajú veci. G. predmetného večera žiadne lieky neužil. G., ktoré mal oblečené v predmetný večer, následne hodil medzi špinavé prádlo doma. T. išla manželka pyžamo prať, povedala, že sa nedá oprat', lebo je celé od krvi, a preto pyžamo vyhodila do kotla. L. je si vedomý toho, že by obžalovanému spôsobil nejaké zranenia, absolútne nie, ani škrabanec. L., kde bol tĺčik pred fyzickým napadnutím uložený. P. nikdy v rukách nemal, ani ho nikdy nepoužil. P. sa určite nedotkol ani počas zápasu s obžalovaným. T., ktorá bola na kabáte, mohla byť iba od neho. K. má ten kabát v skrini. T. zaistená na mieste skutku bola jeho. X. iná krv tam nebola. G. skutkom ani gauč, ani stena neboli znečistené krvou, bol to nový gauč. G. sa ku konaniu o náhradu škody, a to bolestné X.XXX,XX €, náklady na vypracovanie znaleckého posudku XX,XX €, náklady na vyhotovenie fotokópie spisu X,XX € a trovy právneho zastúpenia X.XXX,XX €.

D. poškodený I. X. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol na otázku samosudkyne v akej polohe ležal na gauči v čase fyzického napadnutia, či svoju polohu počas fyzického napadnutia menil, ak áno, ako, poškodený uviedol: " ja som bol v čase napadnutia otočený hlavou smerom k oknu, chodidlá som mal smerom k rohu gauča, teda smerom k tej stene, na ktorej sú dvere. B. som na chrbte, pod hlavou som mal vankúš, paplónom som bol prikrytý do oblasti hrudníka. Ja som zaspal, neviem, ako do izby vošiel obžalovaný. X. som sa po údere do oblasti čela, prebudil som sa a obžalovaný kľučal pravou nohou mne v oblasti brucha a pravou rukou ma mlátil tĺčikom, ktorý držal v tej pravej ruke. C. ma po hlave, po hrudníku. A. ma desiatky úderov, ja som v tom momente nevnímal intenzitu úderov, pretože som bol v šoku. Ja som stále ležal rovnako, potom sa mi podarilo ľavú ruku vybrať spod paplóna a vykrýval som mu ľavou rukou jeho úderý. D. som ležal a snažil som sa dostať nohy spod paplóna. G. sa mi to podarilo, obžalovaný bol stále v rovnakej polohe, stále na mne sedel s tým kolenom. Ja som sa snažil zhodiť paplón nohami, tak som nimi kopal. M. sa vtedy postavil, lebo aj ja som mal snahu sa postaviť,

potom sa mi to podarilo, nohy som vyslobodil spod paplóna, dostal som sa do polohy čelom k nemu, chrbtom ku stene, kde bolo operadlo gauča. M. bol v polovici gauča, ja som kopol obžalovaného niekde v oblasti pod pásom. M. odletel medzi stolík, kde je počítač a medzi skriňu a videl som, ako si hlavu udrel o roh toho stolíka, na ktorom bol počítač. Y. si udrel na pravej strane, niekde v oblasti nad uchom. Ja som toto zranenie mu nevidel krváčať. C., keď tam obžalovaný padol, tak som vyletel po schodoch dole, dal som si kabát na seba a vybehol som z domu von. G. celého konfliktu bol vankúš pod mojou hlavou. M. z vankúša následne manželka vyzliekla a spálila. G. z vankúša vzorky nebrali, kašľali na to.“

Na otázku samosudkyne, akým spôsobom sa dostala jeho krv na gauč, ak uvádza, že vankúš bol stále pod jeho hlavou, poškodený uviedol: „ja keď som sa snažil dostať do sedu, tak som sa otáčal smerom ku zadnej doske gauča, vankúš ostal tam, kde som mal hlavu. T. sa na gauč nedostala, dostala sa iba na zadnú stenu gauča a na stenu za gaučom. Ja stále uvádzam, že krv na stene a aj na gauči bola moja, teda znalecký posudok klame. T. na stene nebola obžalovaného, bola to moja krv. Po tom, čo som odišiel z izby po fyzickom napadnutí, do príchodu polície vankúš a aj paplón zostali v takej polohe, v akej boli v čase napadnutia.“

Na otázku samosudkyne z pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že na gauči je krv nielen na časti, kde je operadlo gauča, ale aj na sedacej časti, čo je v rozpore s jeho tvrdením z č.l. XX, poškodený uviedol: „mne, keď tiekla krv, tak som sa bránil, odletel paplón, vankúš sa mohol posunúť, pretože som sa počas konfliktu hýbal. E. aj s krvou zostal tam, ako sú fotky policajtov. Ja som s vankúšom po zápase nehýbal, možno s ním hýbal obžalovaný. G. ide o fotodokumentáciu na č.l. XX, ja som mal hlavu na mieste, ktoré sudkyňa označila krížikom a nohy som mal tam, kde je vankúš. Ja som mal teda vankúš tam, kde som mal hlavu. Ja neviem, či niekto manipuloval s vecami na posteli, keď posteľ fotili policajti.“

Na otázku samosudkyne, či zamkol spálňu predtým, než si išiel ľahnúť do izby, z akého dôvodu ju zamkol, kde dal kľúč, či a kto následne spálňu odomkol a prečo ju odomkol, poškodený uviedol: „ja si už presne nepamätám, či som spálňu predtým zamkol, na čo by som ju zamykal. D. sa u nás zamyká iba keď ideme niekam na dovolenku. Ja som sa vyzliekol v spálni, tam som si nechal oblečenie, obliekol som si pruhované pyžamo. T. som sa prezliekal do pyžama, obžalovaný bol v obývačke, bol oblečený, nebol vyzlečený a vyzlečeného som ho videl, až keď stál nadomňou a mlátil ma, mal oblečené slipy, kričal „I., ja ťa musím zabiť“. L., kde mal oblečenie, keď sa vyzliekol, neviem ani kedy a kde sa následne obliekol, lebo ja som ušiel z domu. Ja som bol stále v pyžame, teda aj na ošetrení v nemocnici som mal oblečené pyžamo. To, že som mal oblečené čierne nohavice, tvrdí len obžalovaný, netvrdí to žiadny sused. L., čo sa dialo s tlačíkom počas toho, keď ma obžalovaný napádal a keď som ho odkopol. Ja som tlačík v ruke nemal, ani predtým som ho nemal, nepoužíval som ho žiadnym spôsobom. P. je lož, že by na rukoväti tlačíka bola moja K.“

Na otázku samosudkyne, či vzhľadom na množstvo pozitívneho alkoholu si je istý skutočnosťami, ktoré uvádza, poškodený uviedol: „áno, pamätám si všetko veľmi dobre. Ja spochybňujem aj výsledky dychovej skúšky, ja si myslím, že výsledky dychovej skúšky zamenili. Ja som mohol mať X,XX mg/l. Ja som podpísal zápis o dychovej skúške napriek tomu, že som ho nekontroloval, všetko to bolo zinscenované. P. je tretíkrát, čo ma chceli skompromitovať policajti z P. - D., T., Y., pretože medzi mojou rodinou a rodinou Y. sú komplikácie, čo sa tam nasťahovali. Y. je policajt a robí všetko možné, aby ma skompromitoval. L. zákonnosť všetkých dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, pretože proti policajtom sa neoplatí niečo vykonávať. P. policajti sa podieľali na vyšetrovaní a manipulovali aj s dôkazmi. M. je v podstate obetný baránok, ktorého zneužili a zneužívajú.“

D. T. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej brat. V noci z XX.XX.XXXX na XX.XX.XXXX, teda zo soboty na nedeľu, jej volal brat E. T. až sa nezľakne, že dokrvavili váľandu. G. sa ho, čo vlastne robili. L. jej neodpovedal, len sa jej pýtal, či poškodený užíva nejaké tabletky. G. mu, že užíva tabletky proti zrážanlivosti krvi. G. sa ho, kde je poškodený. M. jej povedal, že spí na váľande. J. to všetko. G. mu opätovne viackrát volala. M. jej to už nezdvíhal. Až potom jej zdvihol a povedal, že chodí po dvore a hľadá poškodeného. M. jej povedal, aby zavolala policajtov a zrušil ju. Na základe toho potom volala poškodenému, telefón jej nedvíhal. Do rána rozmýšľala, čo sa stalo. M. v tom čase bola pri vnučkách u syna. V nedeľu poobede o XX:XX hod. sa vrátila domov. T. prišla domov, všade bolo porozsvietené. E. na poschodie, keď otvorila spálňu, dostala šok. E. manžela (poškodeného), ktorý spal a na tvári mal podliatiny. X. sa. G., vankúš, všetko bolo dokrvavené. G. zatvorila dvere, lebo

poškodený spal a následne išla do detskej izby a tam bola ďalší šok. E. bola celá krvavá. G. sa, zakúrila a išla za poškodeným zistiť, čo sa stalo. G. nemohol rozprávať, iba naznačoval, že potrebuje ísť na WC. G. mu teda vedro. G. sa ho, čo sa stalo. G. jej, že obžalovaný ho dobil tĺčikom na mäso. G. mal zalepenú celú ľavú stranu tváre. Z ľavej ruky mu vytekal žltý hnis. G., kde ležal, bola zašpinená z tých rán, ktoré mal na tele. X. uterák a utierala poškodeného. C. oblečené pyžamo, ktoré bolo celé dokrvavené. E. mu, aby sa prezliekol, že pyžamo musia spáliť, lebo sa nemohla na to pozerieť. G. sa prezliekol, znova si ľahol a spal. V noci začal zo spánku vykrikovať, mal horúčku, kričal „E., nebi ma, nebi ma“. G. poškodenému, že mu zavolá pohotovosť, ale poškodený nechcel. E. do rána a v utorok ráno ho viezla do Č. do nemocnice, kde poškodený zostal hospitalizovaný. L. vyčistila gauč, ktorý bol znečistený krvou. V deň, keď viezla poškodeného do Č., videla obžalovaného ako išiel ku policajtom a následne od policajtov. T. brala z nemocnice poškodeného, nevidela na obžalovanom žiadne poranenie. S obžalovaným sa nerozprávala. E. medzi ňou a obžalovaným neboli dobré ani v minulosti, pretože obžalovaný mal zlú povahu, bol agresívny. S ňou, ani s poškodeným nemal obžalovaný v minulosti žiadne konflikty. E., že obžalovaný na „šesťdesiatke“ poškodeného mal nejaké problémy s personálom, obťažoval čašníčky. S obžalovaným neudržiavali kontakt, nenavštevovali sa. K zraneniam, ktoré popisovala u poškodeného uviedla, že poškodený mal na hlave zašitú ranu. J. na ľavej strane v oblasti čela. Na ľavej ruke v oblasti predlaktia v smere ku lakťu mal otvorené poranenie až do mäsa v rozmere X x X cm. J. a hrud' mal celú modrú, teda mal tam podliatiny. Na chrbte nosa mal roztrhnutú kožu. M. poškodeného pred skutkom videla naposledy v stredu, vtedy takéto zranenia nemal. T. spolu každý deň. L. sa mu liečilo zranenie na ruke - asi dva mesiace a taktiež na čele. G. mu ošetrovala masťou, ktorú kúpila v lekárni. G. sa asi mesiac nemohol sprchovať. C. sa sprchovať opatrne, aby mu voda nešla na zranené časti tela. Na ruku a na tvár mu musela dať igelit, aby ho mohla pomaly osprchovať. D. ho na stoličke, kde sedel v sprche. D. sa osprchovať nedokázal. G. všetkom mu musela pomáhať. P. rukou nemohol nič dvíhať. G. alkoholické nápoje nepožíva. L., či v predmetný deň alkoholické nápoje požíval, nebola doma. G. sa na psychiatrii nelieči. E. pomoc psychiatra kvôli tabletkám na spanie. L. je agresívny, ani depresívny. V predmetný deň, okrem obžalovaného, s inou osobou netelefonovala. L. ani s policajtom v súvislosti s týmto skutkom. G. svedok L. D. uviedol, že s ním telefonovala, je to klamstvo, vôbec spolu nekomunikovali. O tom, že poškodený si pozval domov obžalovaného, vedela. T. s poškodeným. G. aj odhovárala, aby obžalovaného nevolal. G. jej povedal, že je v chalupe sám a z toho ľudského hľadiska ho zavolá. G., než spálila pyžamo a vyčistila gauč, sa neinformovala na políciu, či tak môže urobiť. L. to za potrebné.

D. I. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bol doma a pozeral televízor. M. XX:XX hod. zazvonil zvonček na dverách. G. ku dverám a uvidel poškodeného. G. mu povedal, či nejde s ním vypiť, nakoľko otvára pizzeriu v P. G. povedal, že nie a zatvoril za ním dvere, z toho dôvodu, že spolu s poškodeným sa nerozprávajú. T. bol poškodený u neho, mal oblečený čierny kabát a nejaké nohavice. J. značne opitý. L. nijako zranený, teda nevidel, že by bol od krvi. Q. sa pozeral, kde poškodený ide, pričom poškodený išiel smerom domov. Q. okno videl ako ide do záhrady, kde mal poškodený svojho psa, s ktorým sa hral. E., že poškodený spadol na zem, postavil sa a išiel dnu, do domu. On potom išiel spať. Na druhý čas si už nespomína. S. znova zazvonil zvonček na dverách. C. byť okolo polnoci. W. k dverám a pri nich stál opäť poškodený. M. mal to isté, čo prvýkrát. P. mal krvavú. M. sa poškodeného, čo sa stalo. G. mu povedal, že ho dobil švagor. P. mu poškodený povedal, aby zavolať políciu a záchranku. On ich teda zavolať a poškodený čakal pred jeho domom na zložky. T. prišli, tak išiel na cestu. G. toho, ako stál poškodený, bol sám, nikoho iného nevidel. Keď prišla sanitka, tak ošetrovali poškodeného, čo sa dialo potom, uviesť nevie. On sa pozeral iba z okna. Keď prišli policajti, tak videl aj obžalovaného na dvore, ale odkiaľ prišiel, to uviesť nevie. Keď prišiel druhýkrát poškodený a mal zakrvavenú tvár, dosť pršalo. G. mal krv stečenú po tvári. L. si, či mal nejaké zranenie alebo odkiaľ by táto krv pochádzala. Či mal nejaké zranenie obžalovaný, nevie. J. to dosť ďaleko a bola tma. On nie je psychológ, ale podľa neho poškodený má rozdvojenú osobu. P. najskôr bude hovoriť pekne, potom sa zmení a začne byť vyrývačný, takto by ho charakterizoval. T. prišiel za ním poškodený druhý raz, zdal sa mu nervóznejší a trocha opitý. S poškodeným sú blízki susedia. E. ho, keď má poškodený občas niečo vypité. C. prvým a druhým príchodom poškodeného uplynula asi hodina až hodina a pol. T. prišiel za ním prvýkrát, tak nehovoril, či má doma nejakú spoločnosť. Y., že otvára pizzeriu, aby išiel ku ním domov. L. si, aké nohavice mal poškodený oblečené v predmetný večer. T. má poškodený vypité, niekedy sa správa normálne a niekedy agresívnejšie. E. poškodeného so susedmi nemá moc dobré. L., keď si poškodený vypije, tak začne vykričať alebo nadávať, konkrétne aj jemu.

D. I. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného videl prvýkrát, a to v noci dňa XX.XX.XXXX, keď ho zobudil. C. to byť okolo XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX. G. pozná, je to sused. V dobe okolo XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX prišiel ku nemu obžalovaný, zobudil ho a hovoril mu, že má povedať, že poškodený je debil. C. vypité, ale od krvi nebol. W. mu povedal, aby išiel policajtom povedať, že X. je debil. On vonku nebol, bol iba vo vnútri v dome na schodoch. G. nevidel. E. dve autá, a to policajtov a záchranku. L. povedať, či poškodený bol zranený. L. si, či na druhý deň stretol poškodeného. Je síce oproti, pričom poškodený aj týždeň spí, tak nevychádza z domu. S poškodeným vychádzajú spolu dobre. G. stále útočí na ich suseda pán Y., a to aj bezdôvodne. T. k nemu prišiel obžalovaný, prišiel ako šialený, začal trepať na dvere. L. sa vyjadriť k tomu, či bol obžalovaný opitý. L., či poškodený si niekedy vypije, opitého ho nevidel.

D. G. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval ako vodič-záchranár na stanici P. O.. K. XX.XX.XXXX mal nočnú od XX:XX hod. do XX:XX hod. spoločne s C.. C. B.. Na čas si nespomína, ale boli vyslaní na zákrok do T.. Po príchode si spomína, že na ceste stál poškodený pred svojím domom. L. ho do sanitky a ošetrovali. L. si, aké mal zranenia, resp. čo mu ošetrovali. M. ho pani B. s jeho asistenciou. G. viezli do nemocnice. Aj keby osoba nemala viditeľné zranenia a bolo by im hlásené, že je napadnutá, resp. spadla, tak by túto osobu viezli do nemocnice, nakoľko je potrebné túto osobu zroentgenovať. To bol prípad aj poškodeného, že bol napadnutý a bol potrebný O.. C., že poškodený mal na ruke odtlačok nejakého predmetu, nejaký hematóm, na tvárovej časti si už nespomína. L. si, či mu niektoré zranenie krvácalo. T. prišli na miesto samé, poškodený bol z toho nejaký vyjašený. Y., že ho napadol nejaký pán. L., že kto. L. si, či poškodený javil známky požitia alkoholu. G. sa správal ako napadnutý človek. L. sa nebránil, keď mu povedali, že pôjde s nimi do nemocnice, tak to nenamietal. On pracoval v pozícii vodiča, s ním je tam záchranár, spolu tvoria tím. On robí všetko to, čo mu povie záchranár, teda asistuje aj pri ošetrovaní pacientov. G. ošetrovaní pacienta sa nachádza vo vnútri v ambulancii vozidla. V tomto konkrétnom prípade poškodeného ošetrovali v ambulancii vozidla. C. si, že obžalovaného neošetrovali. L., či sa v okolí vozidla pohybovali aj iné osoby, pretože poškodeného naložili do ambulancie vozidla a nezaujímali sa o to, čo sa deje v okolí.

D. L. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa XX.XX.XXXX spolu s kolegyňou N. O. vykonával nočnú službu. Na čas si nespomína, ale boli poslaní k pánovi X. do T., že mal byť v dome napadnutý nejakým páchatelom. Po príchode na miesto nemohli nikde nikoho nájsť, pričom poškodený prišiel k nim niekde zo záhrady. X. im vysvetľovať celú situáciu, čo sa stalo, že tam má švagra na návšteve, ktorý ho mal v spánku napadnúť. G. sa objavil aj obžalovaný, ktorý k nim prišiel tiež zvonku. Na mieste sa snažili zistiť situáciu, čo sa vlastne stalo. G. stále tvrdil, že bol ubitý a chcel, aby ho ošetrili, preto aj prišla záchranka. O. výpoveď im povedal aj obžalovaný, teda že jeho napadol poškodený, keď spal a presne popísal, ako došlo k zápasu. T. si protirečili, snažili sa ich opätovne vypočuť, a to oddelene. S obžalovaným sa rozprávali dole na prízemí pri nejakých taburetkách alebo prezúvami. G. si všimol, že na taburetke je nejaký tlačík, bol aj v niečom zabalený. M. povedal, že to je tá vec, s ktorou bol napadnutý. G., ako sa rozprával s obžalovaným, všimol, si že obžalovaný má zranenie vo vlasovej časti, ktoré krvácalo. M. hovoril, že miestnosť na poschodí, nejaká pracovňa slúžiaca ako oddychová miestnosť, je od krvi a je to od jeho krvi. G. išli na poschodie aj s poškodeným. M. povedal ku zraneniu, že to sa mu samo zacelí a nežiada žiadnu záchranku, teda ani ošetrovanie. Na druhej strane poškodený trval na okamžitom ošetrovaní, preto išli spolu aj s kolegyňou k záchranke, teda aj obžalovaný a poškodený, pričom on bol prítomný pri tom, keď bol poškodený v záchranke, lebo potreboval vedieť pre ďalšie posúdenie veci, aké zranenie má poškodený. T. ho záchranári ošetrovali a skontrolovali ho, tak zistili, že nemá žiadne zranenie na hlavovej časti. E., keď záchranári poškodeného umývali a skutočne na hlave nemal žiadne zranenie, ktoré by krvácalo. L. sa však poškodený sťažoval, že má závraty a tvrdil záchranárom, že bol ubitý po hlave, z toho dôvodu ho záchranári odviezli na úrazovú ambulanciu do Č.. On bo v domnení, keďže poškodený nemal žiadne zranenia povrchové, že celá krv, ktorá sa nachádzala v miestnosti odpočívare, patrila obžalovaného. C., že vykonali aj dychovú skúšku u oboch prítomných. G. odišiel poškodený so záchrankou a obžalovaný išiel podať oznámenie na OO PZ P.. Tu predmetnú vec stála služba prijala. R. si spomína, že na mieste poškodený stále hovoril, že má v dome zlodeja, pričom obžalovaný volal sestru - pani X., pričom mu odovzdal telefón a sama pani X. mu povedala, že asi zasa I. niečo vypil a nech to nechajú tak. T. dorazili k poškodenému, tak na mieste boli poškodený, obžalovaný a tesne po nich záchranári. G. mal oblečenú košeľu a teslové nohavice tmavej farby. G. to určite nebolo. P. zaistili ohliadkou a v danom momente bol tlačík na taburetke. On vec vyhodnotil aj podľa zranení, ktoré si osobne overil pri ošetrovaní aj obžalovaného, ktorý si nechcel dať ošetriť zranenie, že poškodeným je pán T., ktorý aj podal oznámenie. G. ide o zranenie obžalovaného, tento si vedel ukázať ranu v oblasti vlasovej

časti hlavy. O. to aj s O. o aké zranenie ide. X. bolo už zaschnuté, bolo ho vidieť, nekrvácalo. J. sa na ranu nepozeral. X. sa mu, že obžalovaný bol už aj umytý. X. bolo v zadnej časti hlavy. W. o krvácajúce zranenie, koža bola v tej časti rozrušená. M. povedal, že uvedené zranenie mu spôsobil poškodený, že ho niečím bil na tomto mieste. M. tohto zranenia sa obžalovaný na iné zranenia nešťazoval. U poškodeného vykonávali kontrolu zranení tiež na mieste. Y., že ho všetko bolí, že je celý dobitý. Y., že ho obžalovaný mal biť na posteli v spálni. L. si, či sa vyjadril akým spôsobom. A. im hrudník. L. kontrola zranení u poškodeného prebehla v ambulancii záchranky. M. nežiadal ošetrovanie. Zo záchranky mu to pozreli. X., ktorý tam bol, hovoril, že zranenie by sa malo zašiť. M. povedal, že to má dobre a na ďalšie ošetrovanie nešiel. G. sa sťažoval na zranenia, preto bol prevezený do nemocnice. X. im povedali, že u poškodeného sa jedná len o nejaké škrabance a o nejaké ľahké zranenia.

D. C.. C. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v uvedenom období pracovala v spoločnosti V. s.r.o., miestom výkonu P. ako záchranárka. K. XX.XX.XXXX mala nočnú službu od XX:XX hod. do XX:XX hod. spoločne s kolegom G. J.. S. okolo polnoci mali hlásený výjazd k zranenému do obce T.. Po príchode na miesto ošetrovala muža asi vo veku okolo XX - XX rokov. Na meno si už nepamätá. P. muž tvrdil, že ho v spánku napadol švagor s tĺčikom na mäso. P. uviedol, že pred fyzickým napadnutím spolu popíjali. Čo sa týka zranení, pamätá si len, že na hrudnej kosti mal odtlačky vzoru tĺčika. K ostatným zraneniam sa nevie vyjadríť, ale nebol nejakým veľmi zranený. P. mužovi robila komplexné vyšetrenie, ktoré pozostáva z hodnotenia stavu, vedomia, vitálnych funkcií, komplexného vyšetrenie od hlavy až po päty. Po základnom ošetrovaní pacienta odviezli do nemocnice na ďalšie vyšetrenia. L. si, či ošetrovali pri tomto výjazde aj niekoho iného. C., že videla aj druhého pána, určite mu zranenia nepozerala, ani ho nevyšetrovala, iba ho tam zahliadla. G. toho, čo ošetrovali poškodeného, myslí, že policajti boli vonku, v sanitke určite neboli. L., čo robili policajti vonku počas ošetrovania. L. si, či bola v predmetnom čase dopytovaná k zraneniam poškodeného policajtmi.

D. N. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku XXXX - v júni, bola pracovne zaradená na OO PZ P. M., ktoré sú prítomné v pojednávacej miestnosti si nepamätá a tak isto si nič nepamätá k predmetu konania. Na uvedený zákrok si nepamätá, pretože v čase zákroku bola u polície tri roky a z toho mala osemmesačný výcvik a teda vo výkone bola cca dva a pol roka. Od roku XXXX je to vyše štyroch rokov. G. jej rukami veľmi veľa ľudí a od vykonania zákroku nemala k dispozícii ani spisovú zložku. G. si najmä veci, ktoré sama vyšetrovala alebo ľudí, s ktorými prichádzala do kontaktu a nie jednorázové zákroky, pri ktorých ani nebola veliteľom hliadky. G. tomto konkrétnom zákroku bol veliteľ hliadky L. D.. G. si to, lebo bol služobne starší a kto bol služobne starší, tak bol veliteľ hliadky. M. plnila len príkazy veliteľa hliadky.

X. C.. V. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si trvá na záveroch písomne podaného znaleckého posudku s tým, že ku dňu vypracovania znaleckého posudku nemal k dispozícii všetky výsluchy tak obžalovaného, ako ja poškodeného, ktoré boli vykonané až po vypracovaní znaleckého posudku. P. výpovede by mohli ovplyvniť a doplniť závery znaleckého posudku. Až po vypracovaní znaleckého posudku, nakoľko v čase vypracovania znaleckého posudku nemal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu obžalovaného, ako aj poškodeného, zistil, že poškodený sa dlhodobo lieči u psychiatra vo V.-C., nevie z akého dôvodu a dlhodobo užíva liek na riedenie krvi s protizrážanlivým účinkom. G. ide o mechanizmus bitky, pripustil by, že niektoré poranenia a ich vonkajšie známky poranenia u poškodeného mohli vzniknúť tupým násilím, napr. stlačením ruky, úderom päste, úderom kolena na stenu brušnú, lebo v tom prípade aj veľmi slabý tupý náraz alebo úder na telo poškodeného, ktorý užíva tento protizrážanlivý liek, vyvoláva masívne podkožné krvácanie, ktoré sa prejavuje už za veľmi krátku dobu a postupom času sa rozšíri aj do zdravého okolia. P. zranenia na bruchu a hrudníku a predlaktí mohli vzniknúť z tupého tlaku a nárazu aj veľmi slabej intenzity na poškodené miesta. T. údery tĺčikom na mäso tak, ako to popisuje poškodený, napr. na hornú ľavú končatinu - oblasť predlaktia boli spôsobené silnou intenzitou, nespôsobili by taký typ poranenia, aký je popísaný v zdravotnej dokumentácii, t.j. plošnú krvnú podliatinu. V tomto prípade takýto úder týmto tĺčikom na mäso s jeho hranou mohol spôsobiť poranenie kožného povrchu, ranu tržno-zmliaždenú alebo zlomeninu kosti predlaktia. Aj poranenia, ktoré sa popisujú ako povrchové odierky na čele a na nose, najpravdepodobnejšie nemohli vzniknúť po údere tĺčika na mäso, pretože išlo o väčšie množstvo odieriek na čele a nose a tieto vznikajú mechanizmom šuchnutia sa tvárovej časti hlavy po nejakom predmete alebo šuchnutím predmetom po poranenom mieste. Q. zdravotná dokumentácia, ktorá bola u obžalovaného a u poškodeného vedená, bola veľmi nedostatočná, pretože poranené miesta neboli popísané, akým smerom idú rany, aký druh rany to je, nebola popísaná veľkosť, tvar odierok, či ide o povrchovú alebo hlbokú odierku. W. umiestnenie na tele poškodeného nebolo bližšie určené. K. je veľmi zlá. Q. doplniť zároveň mechanizmus úrazu, ktorý uvádzal na strane XX a

strane XX znaleckého posudku. K poraneniu obžalovaného pokiaľ ide o pomliaždenie v oblasti záhlavia, kde bolo pri jeho vyšetrení na chirurgickej ambulancii dňa XX.XX.XXXX uvedené ako staršia odierka v oblasti záhlavia, tým je myslené, že za čerstvé poranenie ktoréhoľvek, sa považuje jeho ošetrenie do XX hodín, potom sa poranenie považuje za staršie. M. pri tomto vyšetrení už bola suchá. P. je nález za dva dni po úraze. X. pravdepodobne vzniklo v deň skutku. T. došlo ku zraneniu sa dá z medicínskeho hľadiska určiť ťažko. P. XX.XX. to nebola čerstvá odierka, musela byť spôsobená pred týmto vyšetrením najmenej niekoľko hodín. M. nebola spôsobená priamym úderom, tento by spôsobil tržnú ranu. C. to byť spôsobené tiež len suchnutím. P. na mäso mohlo byť spôsobené zranenie na čele o dĺžke X cm x X cm, ale nevylučuje ani možnosť vzniku zranenia pri páde dole tvárou. Na otázku, či mohli byť poškodenému spôsobené aj nejaké zranenia tĺčikom v čase, keď bol prikrytý paplónom, znalec uviedol, že by sme museli vedieť hrúbku paplóna, ale rozhodne paplón silu úderu zmiernil. V tomto prípade by boli zranenia nie otvorené, ale len vo forme krvných podliatin. G. ide o správu sestričky z rýchlej pomoci C.. J.-B., táto uviedla, že poškodený mal na hrudnej kosti odtlačku vzoru tĺčika, no pri vyšetrení poškodeného sa v lekárskej správe takéto vonkajšie poranenie neuvádza, pretože úder tĺčikom by zanechal tzv. odliatkový krvný výron obrysu strany tĺčika, ktorým bol udretý. Aj v prípade, ak by bol poškodený napadnutý tĺčikom, a to jeho kovovou časťou cez paplón, nebol by zanechaný odtlačok kovovej časti na tele poškodeného z dôvodu, že paplón by úder stlmil. Ak bol poškodený udretý tĺčikom po tele, ktoré nebolo chránené paplónom, tak bol udretý drevenou časťou tĺčika, nie kovovou časťou s mriežkou. K zraneniu poškodeného v oblasti ľavého predlaktia znalec uviedol, že podľa vyšetrenia XX.XX.XXXX bola zaznamenaná u poškodeného plošná krvná podliatina na predlaktí vľavo. G. dňa XX.XX.XXXX bol na vyšetrení na chirurgickej ambulancii, kde sú zaznamenané početné krvné podliatiny po stene brušnej a hrudníku, ako aj na končatinách. J. odoslaný na hospitalizáciu pre zhoršenie bolesti hlavy. G. prijatí bol vyšetrený a o poraní predlaktia nie je žiadna zmienka. K. XX.XX.XXXX bol vyšetrený na úrazovej ambulancii. L. sa nič o ľavom predlaktí. K. XX.XX.XXXX kontrola na chirurgickej ambulancii, na predlaktí sa uvádzajú jemné zvyšky krvných podliatin, nie je spomínané žiadne ošetrovanie odierok. K. XX.XX.XXXX neurologické vyšetrenie - nie je uvedený žiadny záznam o poranení predlaktia. Ak by takéto zranenie poškodenému hnisalo, bolo by to zaznamenané v jednotlivých lekárskejších správach. Či poranenie tržno-zhmoždené na čele mohlo vzniknúť pádom poškodeného touto časťou tela na zadnú časť gauča, znalec uviedol, že ak bola zadnou časťou gauča nejaká drevená opierka, pripúšťa, že toto zranenie mohlo vzniknúť aj takýmto spôsobom. E. to iba teoreticky, pretože nevie, aké boli rany pre ich nedostatočný popis.

X. W.. O. C., znalec z odvetvia T. biológia a genetická analýza, odbor kriminalistika na hlavnom pojednávaní uviedol, že si trvá na záveroch znaleckého posudku. L. ich meniť, ani doplniť. X. posudok vypracoval na základe toho, že bol uznesením pribratý ako znalec na vypracovanie znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy. D. uznesenia boli aj predložené stopy a predmet, a to konkrétne predmet - tĺčik na mäso, stopy č. 1, č. X - stery, stopa č. X - zoškrabaná časť farby steny, stopa č. X - materiál zo steny, stopa č. X - stopa zaistená z vnútornej strany pánskeho kabáta, stopa č. X - výter bukálnej sliznice osoby I. X., stopa č. X - výter bukálnej sliznice osoby T.. Z týchto predmetov a vzoriek bola analyzovaná K., kde výsledok je uvedený v závere znaleckého posudku. On priamo na mieste skutku nebol. L., v akom stave boli tieto stopy na mieste samom. D., ktoré mu boli predložené, boli správne zabalené. V prípade, že by vykazovali znaky nepoužitelnosti, bolo by to uvedené v znaleckom posudku.

G. znaleckého posudku znalca z odboru X. a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia C.. V. Y., obžalovaný E. T. utrpel pomliaždenie okolia pravého oka s krvnou podliatinou, pomliaždenie mäkkých častí hlavy v oblasti záhlavia s kožnou odierkou a početné drobné odierky na chrbte ľavej ruky. K. zdravotná dokumentácia obžalovaného priložená vo vyšetrovacom spise je neúplná. G. zistenia znalca vykonaného na ambulancii úrazovej chirurgie L. Č., bol obžalovaný vyšetrený na tejto ambulancii dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. J. odoslaný na O. vyšetrenie. X. záznam z uvedeného vyšetrenia nie je k dispozícii. L. sa ani jeho uloženie v databáze tejto ambulancie. G. pravdepodobne svojvoľne odišiel preč. K. XX.XX.XXXX o XX:XX hod. bol vyšetrený na chirurgickej ambulancii C.. C. B., kde je uvedené - pred dvoma dňami v noci udretý tĺčikom na mäso po hlave a ľavej ruke. V bezvedomí nebol, nezvracal, udáva závraty. J. na úrazovej príjmovej ambulancii. S. O. vyšetrenie. Dnes prišiel s výsledkami. G. vyšetrení zaznamenané vonkajšie známky poranenia: staršia odierka v oblasti záhlavia - kľudná. G. drobné odierky na chrbte ľavej ruky. G. O. vyšetrenie lebky a ruky je negatívne. K. neurologické vyšetrenie, žiadna liečba. K. XX.XX.XXXX neurologické vyšetrenie: pred dvoma dňami v noci udretý tĺčikom na mäso po hlave a ľavej ruke, v bezvedomí nebol, nezvracal, na okolnosti si pamätá. G. vyšetrení zaznamenané

vonkajšie známky poranenia: krvná podliatina okolo pravého oka. X.: stav po pomliaždení hlavy v oblasti záhlavia a pravého oka. L. nález je negatívny. K. XX.XX.XXXX kontrola na chirurgickej ambulancii C.. C. B., subjektívne.: pretrváva bolesť hlavy, závraty, údajne zvracal. M.: pri vedomí, orientovaný, odierky bez retencie a mokvania, ruka bez opuchu, odierky kľudné. K. XX.XX.XXXX vykonané CT vyšetrenie mozgu: normálny nález, zoštvá štruktúra v mozgu. X. ďalej v znaleckom posudku uvádza, že poranením, z ktorého mohlo u obžalovaného nastať krvácanie, bola kožná odierka v záhlaví. L. popisu vonkajšej známky tohto poranenia bolo, že bolo pri vyšetrení konštatované všeobecne, že sa tam nachádza odierka. L. vykonaný podrobný popis tejto odierky, jej presnejšia lokalizácia v oblasti záhlavia, veľkosť, tvar, smer, a to, či sa jednalo o odierku povrchovú alebo hlbšiu. M. kože = najľahšie poranenie celistvosti kožného krytu, pri ktorom je poškodená povrchová vrstva kože (pokožka). P. poranenie sa prejavuje drobným krvácaním z poškodenej plochy, zanedbateľným, ktoré možno nazvať „mokvaním“, ktoré za niekoľko minút spontánne vymizne a nespôsobí väčšiu stratu krvi. V tomto prípade, keď bola poranená vlasatá časť hlavy, v prípade krvácania z uvedenej odierky, by vlasy „nasali“ prípadné krvácanie, ktoré by sa ani nemuselo prejavovať navonok. P. by ani v tejto lokalite nemuselo ani vzniknúť, keďže miesto úderu alebo nárazu hlavou je kryté vrstvou vlasov. U obžalovaného pomliaždenie záhlavia a kožná odierka mohli vzniknúť: a) po údere ťčikom na mäso, ktorý sa „šuchol“ po záhlaví, pravdepodobne sa nejednalo o priamy úder po hlave (záhlaví), b) v prípade, keď bol kopnutý do prirodzenia a spadol medzi počítačový stôl a nábytok. G. povrchové odierky chrbta ľavej ruky mohli vzniknúť: a) pri páde - úderom ruky o nábytok, b) menej pravdepodobne vznikli následkom úderu ťčika na mäso - odierky by neboli povrchové a početné. Z. ťčikom by skôr spôsobil pomliaždenie chrbta ruky až zlomeninu záprstných kostičiek - ale pri vyšetrení poškodeného na chirurgickej ambulancii dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX sa nepopisuje žiadna krvná podliatina, ani opuch. G. I. X. v predmetný deň utrpel tržno-zhmoždené rany na čele - X cm x X cm, povrchové početné odierky na čele a na nose, krvnú podliatinu na hrudníku vpredu, krvnú podliatinu steny brušnej v žalúdočnej oblasti s odierkami a krvnú podliatinu ľavého predlaktia plošnú. G. bol dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. vyšetrený na úrazovej ambulancii L. Č. C.. B.: napadnutý známou osobou, v bezvedomí nebol, na okolnosti úrazu si pamätá, nezvracal, závrate neudáva, neurologicky v norme, uši a nos bez výtoky. G. vyšetrení zaznamenané vonkajšie známky poranenia: tržno-zhmoždené rany na čele vľavo X cm x X cm, povrchové početné odierky na čele a na nose, krvná podliatina na hrudníku vpredu, krvná podliatina steny brušnej v žalúdočnej krajine a odierky, plošná krvná podliatina na predlaktí vľavo. G. bola navrhnutá hospitalizácia, ktorú oproti podpisu odmietol. E. chirurgické ošetrenie rán - ich zošitie. K. XX.XX.XXXX o XX:XX hod. kontrola na chirurgickej ambulancii: prišiel v doprovide manželky, udáva zhoršenie stavu, bolesti hrudníka. E. na lokálny nález - početné krvné podliatiny po stene brušnej a na hrudníku, ako i na končatinách, doporučená hospitalizácia na úrazovom oddelení L. Č.. K. XX.XX.XXXX vyšetrený na úrazovej ambulancii L. Č., keď bol odoslaný spádovým chirurgom pre zhoršenie stavu v zmysle bolesti hlavy. G. vyšetrený zaznamenané vonkajšie známky poranenia: početné odierky v čelovo-temennej oblasti, hrudník: nebolestivý, krvná podliatina a odierka, brucho - nebolestivé, plošná krvná podliatina v žalúdočnej krajine v priemere cca XX cm. G. hospitalizácie vykonané CT vyšetrenie mozgu a krčnej chrbtice s negatívnym nálezom. K. XX.XX.XXXX prepustený do ambulantnej starostlivosti. K. XX.XX.XXXX vyšetrený na ambulancii úrazovej chirurgie: t.č. sa cíti dobre, rana na hlave zhojená, odstránenie stehov, krvné podliatiny v oblasti tváre, ramena a brucha, stehna, t.č. v pokročilom štádiu vstrebávania. E. sono vyšetrenie brucha - nález: stav po odstránení ľavej obličky, ostatný nález v norme. C. O. hrudníka - stav po zlomenine rebier obojstranne, staršieho pôvodu so zmenami pohrudnice. K. kontrola XX.XX.XXXX s neurologickým vyšetrením a tiež vyšetrenie na cievej ambulancii. K. XX.XX.XXXX kontrola na chirurgickej ambulancii: ešte pretrváva bolesť hlavy a predlaktia vľavo, nezvracia, spavý nie je, bolesti brucha nemá. G. vyšetrení orientačný, neurologický nález v norme, krvné podliatiny na tvári neprítomné, na predlaktí jemné zvyšky krvných podliatin. C. doporučené cieve a neurologické vyšetrenie, ale ich neabsolvoval. K. XX.XX.XXXX neurologické vyšetrenie: ešte XX.XX.XXXX napadnutý, v bezvedomí nebol, nezvracal, nakoľko sa necítil dobre, bolela ho hlava, bol hospitalizovaný na M. L. Č., vykonané CT vyšetrenie mozgu a krčnej chrbtice s negatívnym výsledkom. D.: pretrváva bolesť hlavy v čelovej krajine, horšie spáva. X.: pourazová bolesť hlavy, klinicky bez ložiskových príznakov. W. zdravotná dokumentácia nie je k dispozícii. G. informácie u praktického lekára poškodeného C.. V. C., menovaný v roku XXXX v jeho ambulancii vôbec nebol, teda nemal ani informácie o uvedenom úraze. G. zdravotnej dokumentácie poškodeného, prepúšťacia správa z jeho hospitalizácie na oddelení úrazovej chirurgie L. Č. a kontrolného vyšetrenia na úrazovej ambulancii dňa XX.XX.XXXX sa uvádza: „pacient nastavený na antikoagulačnú liečbu xeralte...“, čo znamená, že poškodený užíva dlhodobu liek, ktorý „riedi krv“, spôsobuje cielene poruchu v procese zrážania krvi, čím sa predchádza pri niektorých ochoreniach možnosti vzniku krvnej zrazeniny a tým upchatiu tepien (napr. infarkt srdca, pri artérioskleróze tepien, mozgovej porážke...). V dôsledku

tejto protizrážlivej liečbe u týchto pacientov v prípade aj drobného poranenia, napr. udretia vznikajú krvné podliatiny i pri minimálnom údere. V prípade poranenia kože (rany) je zasa prítomné výraznejšie krvácanie, najmä dlhšiu dobu trvajúce, čoho príčinou je užívanie lieku s protizrážlivým účinkom. U pacienta, ktorý takéto lieky neužíva, by krvné podliatiny po banálnom úraze nevznikli a krvácanie pri normálnej zrážanlivosti krvi by sa zastavilo fyziologickými mechanizmami organizmu človeka. L.. takýto pacienti, ktorý majú takúto liečbu, sú povinní na takúto skutočnosť upozorniť lekára - stomatológa pred „vytrhnutím“ zuba alebo chirurga pred zákrokom, vtedy sa doporučuje takúto liečbu, pred takýmto zákrokom, vynechať na XX - XX hodín. Z poranení, ktoré poškodený pri udávanom úraze utrpel, mohol krváčať z odieriek na čele a na nose, ktorých charakter nebol zaznamenaný, ale najmä z rán na čele Xcm a X cm, ktoré tiež neboli podrobnejšie popísané. L. krvácanie z rán na čele v dôsledku toho, že poškodený užíva lieky s protizrážlivým účinkom, dlhšie trvalo, kým sa zastavilo, mohlo zanechať tie stopy, ktoré sa našli v miestnosti, kde sa stal incident (gauč, stena). P. priebeh vývoja krvnej podliatiny na stene brušnej v žalúdočnej krajine, keď pri prvotnom vyšetrení po úraze XX.XX.XXXX o XX:XX hod. s nálezom: „...krvná podliatina steny brušnej v žalúdočnej krajine...“, sa pri prijatí poškodeného k hospitalizácii popisuje: „...plošná krvná podliatina v žalúdočnej krajine cca XX cm, brucho pri vyšetrení nebolestivé...“ svedčí o tom, že krvná podliatina sa z miesta úderu rozšírila do jeho okolia, „rozliala sa“, a to v dôsledku lieku s protizrážlivým účinkom. Na základe uvedeného možno povedať, že masívnejšie krvácanie bolo z poranení tohto poškodeného, ktoré najpravdepodobnejšie zanechalo zistené krvavé stopy. U poškodeného poranenia v oblasti čela (rany a kožné odierky a tiež odierky na nose) vznikli najpravdepodobnejšie následkom tupého úderu tĺčika na mäso v mieste tržno-zmliaždených rán, a to priamym úderom po čele, kožné odierky úderom, ktorý sa „šuchol“ po koži čela a nosa, teda nebo vedený priamo (kolmo). G. - krvné podliatiny na hrudníku, bruchu a predlaktí vznikli následkom tupého úderu do uvedených oblastí, najpravdepodobnejšie úderom tĺčika na mäso. G. vyjadrenia vyšetrovateľa PZ sa jednalo o tĺčik na mäso drevený, pričom jedna plocha „obuchovej“ strany bola hladká a druhá mala kovovú mriežku. A. bolo vykonané drevenou časťou tĺčika, pretože po údere kovovou mriežkou by tento úder zanechal pri poranení odtlačky tejto mriežky na koži. G. v súvislosti s poraneniami, ktoré utrpel, nemal vystavenú práceneschopnosť svojím praktickým lekárom, pretože ako invalidný dôchodca ju nepotreboval. U svojho praktického lekára sa neliečil, pretože sa po úraze, ani po hospitalizácii na oddelení úrazovej chirurgie L. Č. u neho nehlásil. Ak by práceneschopnosť bola potrebná, jej trvanie by bolo primerané v dobe dvoch týždňov. G. obžalovaného možno z lekárskeho hľadiska kvalifikovať ako veľmi ľahké ublíženie na zdraví. G. poškodeného možno z lekárskeho hľadiska kvalifikovať ako ľahké ublíženie na zdraví. Z uvedených zranení bolo najzávažnejším poranením - tržno-zmliaždená rana na čele X cm a X cm, ale toto poranenie malo charakter ľahkého poranenia. G., ktoré utrpel obžalovaný nezanechajú žiadne trvalé následky. G., ktoré utrpel poškodený zanechajú trvalé následky kozmetického charakteru - jazvy po ranách na čele, ale nie trvalé následky na jeho zdraví. Čo sa týka možnosti spôsobenia vážnejšieho poranenia, najmä pri útoku a úderu tĺčika na mäso po hlave silnou intenzitou úderu mohlo dôjsť k zlomeniu tvárových kostí. X. nedostatkom zdravotnej dokumentácie u obžalovaného a poškodeného je skutočnosť je popis vonkajších známok poranení je absolútne nedostatočný pre posúdenie závažnosti poranení, ale hlavne pre posúdenie mechanizmu vzniku poranení. P. sa to prakticky všetkých poranení tak u obžalovaného, ako aj u poškodeného - nebola popísaná bližšie - podrobnejšia lokalizácia zranení, ich tvar, smer, veľkosť, strana a tiež charakter odierok (povrchová, hĺbková na hlave), krvná podliatina na hrudníku vpredu (je všeobecné označenie, ale bolo treba popísať presnejšie). To isté sa týka predlaktia. Po prehodnotení zdravotnej dokumentácie poškodeného nie je možné akceptovať stanovenú diagnózu poranenia: otras mozgu v prepúšťacej správe z oddelenia úrazovej chirurgie L. Č., a to z nasledujúcich dôvodov: podľa odbornej literatúry p. L.: úrazy nervovej sústavy str. XX - XX, otras mozgu: „hlavným príznakom je bezvedomie vznikajúce v momente úrazu a tiež amnézia, t.j. poškodený má počas bezvedomia vyradenú pamäť. X. si nespomína na okolnosti úrazu. S. je nevyhnutným a pravidelným sprievodným javom dočasnej straty vedomia pri otrase mozgu.“. Ak však základný príznak chýba (bezvedomie a amnézia) nemožno v zmysle prísnej klasifikácie a definície pojmov túto diagnózu stanoviť a zo zdravotnej dokumentácie poškodeného, z jeho vyšetrenia po udávanom úraze dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. na ambulancii úrazovej chirurgie L. Č. vyplýva: „v bezvedomí nebol, nezvracal, amnézia 0, závrate X“, čiže podľa tohto vyšetrenia poškodený pri úraze nebol v bezvedomí, na okolnosti úrazu si pamätá, teda diagnóza poranenia otrasu mozgu nebola stanovená správne. L. nebolo prehodnotené požitie alkoholu poškodeným, ktoré poškodený objektívne priznal.

G. znaleckého posudku T. a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie D. P., vypracovaného nadporučikom W.. O. C., znalcovi boli predložené na preskúmanie

predmety , a to č. X tĺčik na mäso, stopy č. X a č. X - ster z priestoru, kde sa stýka sedacia časť a operadlová časť rohovej sedačky, stopa č. X zoškrabaná časť farby steny, stopa č. X - materiál zo steny, stopa č. X - zaistená z vnútornej lícovej časti pánskeho kabáta, stopa č. X - výter bukálnej sliznice osoby I. X., nar. XX.XX.Z. a stopa č. X - výter bukálnej sliznice osoby E. T., nar. XX.XX.Z.. Z porovnávacích vzoriek bukálnych výterov s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“ a „E. T., nar. XX.XX.Z.“ bola izolovaná a analyzovaná K.. Vo vzorkách zaistených z predmetu č. X a v stopách č. 2, č. 3, č. 4, č. X bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Zo vzoriek zaistených z predmetu č. X a zo stôp č. X, č. 2, č.3, č. 4, č.X popísaných v časti „posudok“ bola izolovaná a analyzovaná K.. K. analýzou bola v stope č. 1 zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu, ktorý nie je vhodný na interpretáciu. D. nebolo v stope č. X zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie K. analýzy. Z výsledkov K. analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký K. profil krvných vzoriek zaistených z predmetu č. X a krvnej stopy č. X je zhodný s K. profilom porovnávacej vzorky s označením „E. T., nar. XX.XX.Z.“. K. analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvných vzoriek zaistených z predmetu č. X a krvnej stopy č. X je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „E. T., nar. XX.XX.Z.“. G. biologického materiálu osoby, od ktorej bol na skúmanie predložený porovnávací materiál s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“, nebola K. analýzou vo vzorkách zaistených z predmetu č. X a v stope č. X zistená. Z výsledkov K. analýzy a porovnania ďalej vyplýva, že K. profil krvnej stopy č. X je zhodný s K. profilom porovnávacej vzorky s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“. K. analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvnej stopy č. X je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“. G. biologického materiálu osoby, od ktorej bol na skúmanie predložený porovnávací materiál s označením „E. T., nar. XX.XX.Z.“ nebola K. analýzou v stope č. X zistená. Z výsledkov K. analýzy a ďalšieho porovnania vyplýva, že K. profil biologického materiálu zisteného vo vzorke zaistenej z predmetu č. X (rukoväť) pochádza najmenej od dvoch osôb. M., od ktorých bol zaistený porovnávací materiál s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“ a „E. T., nar. XX.XX.Z.“ nie je možné vylúčiť ako pôvodcov prímiesí uvedenej zmiešanej biologickej stopy. K. profil uvedenej zmiešanej stopy je kombináciou K. profilov porovnávacích vzoriek označených „I. X., nar. XX.XX.Z.“ a „E. T., nar. XX.XX.Z.“. Na základe početnosti znakov tvoriacich K. profil tejto zmiešanej stopy je možné stanoviť pravdepodobnosť s akou náhodne vybraný jedinec z našej populácie by svojím K. profilom spadal do K. profilu tejto zmiešanej stopy. P. pravdepodobnosť pre nájdenú kombináciu je X,XXX x XX na mínus siedmu % . G. vylúčenia náhodného prispievateľa je XX,XXXXXX %. Z výsledkov K. analýzy a ďalšieho porovnania vyplýva, že K. profil biologického materiálu zisteného v stope č. X pochádza najmenej od dvoch osôb. K. profil uvedenej stopy je kombináciou K. profilu porovnávacej vzorky s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“ a K. profilu ďalšej doposiaľ neidentifikovateľnej osoby. M., od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „I. X., nar. XX.XX.Z.“, nie je možné vylúčiť ako pôvodcu prímiesí v uvedenej zmiešanej biologickej stope. Na základe početnosti znakov tvoriacich K. profil tejto zmiešanej stopy je možné stanoviť pravdepodobnosť akou náhodne vybraný jedinec našej populácie by svojím K. profilom spadal do K. profilu tejto zmiešanej stopy. P. pravdepodobnosť pre nájdenú kombináciu je X,XXX x XX na mínus X %. G. vylúčenia náhodného prispievateľa je XX,Z.X %. G. biologického materiálu od osoby s označením „E. T., nar. XX.XX.XXXX“ nebola v uvedenej zmiešanej biologickej stope zistená. X. K. profil v stope č. X bol prehliadnutý v národnej databáze v indexe K. profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb, nebol zistený K. profil, ktorý by spadal do druhej časti zmiešaného K. profilu stopy č. 2.

G. zápisu o dychovej skúške č.I. X bolo obžalovanému dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. nameraných X,XX mg/l alkoholu v dychu.

G. zápisu o dychovej skúške č.I. XX bolo poškodenému dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. nameraných X,XX mg/l alkoholu v dychu.

G. úradného záznamu OR PZ V., M. OO PZ P. zo dňa XX.XX.Z.X (č.I. XX) bola dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. vyslaná hliadka OO PZ P. E. zložená nadpráporčík L. D. a nadstrážmajster N. O. na preverenie oznámenia pána I. X. do obce T. - E. T. Č.. XXX, ktorý oznámil, že bol napadnutý svojím švagrom E. T. L. bola hliadkou privolaná O., ktorá pána X. ošetrila na mieste. Na mieste bola vykonaná ohliadka miesta priestupku, bola zaistená jedna vecná stopa (tĺčik na mäso), vykonaná topografická a fotografická dokumentácia.

G. úradného záznamu OO PZ P. zo dňa XX.XX.XXXX vyťažovaním osôb pracujúcich v prospech PZ, ktoré žiadajú, aby neboli menované, bolo zistené, že I. X. bol vo večerných hodinách dňa XX.XX.XXXX

na dvore svojho rodinného domu. C. pusteného psa a na okolie, ako aj sám pre seba šomral, že má v dome zlodeja a musí s tým niečo robiť.

Na čísle listu XX sa nachádza potvrdenie T. Č., podľa ktorého dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. bol poškodený I. X. ošetrovaný na ambulancii úrazovej chirurgie C.. C. B..

Na čísle listu XX sa nachádza prepúšťacia správa T. Č. potvrdzujúca, že poškodený bol hospitalizovaný od XX.XX.Z.X do XX.XX.XXXX.

G. zápisnice o ohliadke miesta činu OO PZ P. zo dňa XX.XX.XXXX bol predmetom ohliadky miesta priestupku rodinný dom č. XXX v obci T. - Č. E. T. a jeho obytné priestory. Na taburetke sa nachádza kuchynský tlačik na mäso, ktorý je celý zakrvavený. P. je zaistený ako stopa č. X - vecná stopa. Za halou sa nachádza kuchyňa a vpravo schodisko na prvé podlažie. E. od haly sú technické priestory domu. Po schodisku sa dostanú na chodbu prvého poschodia, kde vľavo je obývačka, na stole je niekoľko prázdnych fľaší od alkoholu. E. je spálňa a na pravom konci chodby sa nachádza napravo kúpeľňa, oproti ktorej je pracovňa s váľandou. Na váľande sú krvavé fľaky, šmuhy, stekance, ako aj na vankúši a paplône. D. sú tiež na stene nad váľandou, na konci váľandy je krvavý fľak o priemere XX - XX cm. C. bolo fotograficky a topograficky zdokumentované. E. stopa č. X tlačik na mäso bola ohliadkou zaistená a bude predmetom skúmania.

Na čísle listu XX - XX sa nachádza fotodokumentácia miesta vzájomného fyzického napadnutia obžalovaného a poškodeného s legendou. Na čísle listu XX - XX sa nachádzajú lekárske správy súvisiace so zranením poškodeného, ktoré použil znalec pri vypracovaní znaleckého posudku, a to prepúšťacia správa, správa z ambulancie úrazovej chirurgie T. Č..

Na čísle listu XXX - XXX sa nachádzajú lekárske správy súvisiace so zraneniami, ktoré utrpel v predmetný deň obžalovaný E. T., z ktorých vychádzal znalec pri vypracovaní znaleckého posudku.

Na čísle listu XXX - XXX sa nachádzajú lekárske správy súvisiace so zraneniami poškodeného I. X., z ktorých vychádzal znalec pri vypracovaní znaleckého posudku. G. zápisnice o ohliadke miesta činu - doohliadke OO PZ P. zo dňa XX.XX.XXXX bolo na mieste zaistených päť biologických stôp, a to biologická stopa č. X - ster z operadla sedačky, stopa čl. X - biologický ster medzi operadlovou časťou a sedacou časťou XX cm od kraja vzdialenejšieho od dverí, stopa č. X biologická - zoškrabaná omietka zo steny za operadlovou časťou sedačky, stopa č. X - podkladový materiál, stopa č. X biologická - z lícovej vnútornej strany pánskeho kabáta čiernej farby. K zápisnici je pripojená fotodokumentácia tlačika a krvavých stôp, ktoré boli zaistené.

Na čísle listu XXX - XXX sa nachádza fotodokumentácia rodinného domu č. XXX v obci T. - E. T. a okolia, orientačné a polodetailné fotografie interiéru predmetného rodinného domu, pohľad na zaistené stopy č. 1, 2, 3, 4, 5.

Z knihy fonogramov a hlásení č.l. Z. spisu vyplýva, že XX.XX.XXXX o XX:XX hod. bolo oznámené, že X. - E. T. Č.. XXX má nezhody so švagrom. V rovnaký deň XX.XX.XXXX o XX:XX hod. sa X. informoval, aké úkony vykonala doposiaľ polícia po preverení udalosti v jeho dome.

X. posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia, traumatológia C.. V. Y. zo dňa XX.XX.XXXX bolo vyčíslené bodové ohodnotenie zranení poškodeného na XX bodov. V roku XXXX bola hodnota jedného bodu XX,XX eur.

G. potvrdenia C.. E. G. - psychiatra, V.-C., poškodený je v liečbe jeho ambulancie od XX.XX.XXXX. K. pravidelne ku kontrolám. I. stav pri medikácii je kompenzovaný. T. nálady, sklzy k depresii, poruchy spánku, neboli zachytené psychotické prejavy v zmysle porúch vnímania, či paranoidity.

G. správy C. úradu Č. obžalovaný je rozvedený. Za posledných päť rokov sa nenachádza v evidencii priestupkov C. úradu Č.. L. C. políciou Č. riešený v blokovom konaní.

G. správy OR PZ Č., M., OO PZ P. zo dňa XX.XX.Z.X, podľa knihy fonogramov a hlásení OO PZ P. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, v predmetný deň, to je XX.XX.XXXX o XX:XX hod. oznámil hliadke OO

PZ P. operačný dôstojník KR PZ Ž., že „X., E. T. Č.. XXX, má nezhody so švagrom“, z čoho vyplýva, že pán X. oznamoval vec na operačné oddelenie KR PZ Ž., ktorý to následne oznámil hliadke OO PZ P. C. bolo zistené z uvedenej knihy, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. telefonicky volal na stálu službu OO PZ P. pán X., pričom sa informoval, aké úkony doposiaľ vykonala polícia po preverení v jeho dome. W. telefonáty v predmetný deň k veci z uvedenej knihy zistené neboli.

Na č.l. Z. - XXX sa nachádza záznam z knihy fonogramov a hlásení zo dňa XX.XX.XXXX, kedy o XX:XX hod. oznámil operačný dôstojník, že X., E. T. Č.. XXX má nezhody so švagrom. V knihe a zároveň nachádza záznam zo dňa XX.XX.XXXX z času o XX:XX hod.: „X. sa informoval, aké úkony vykonala doposiaľ polícia po preverení udalosti v jeho dome“.

G. správy MV SR OR PZ Č., M., OO PZ P. zo dňa XX.XX.Z.XX po preštudovaní spisového materiálu pod spisovou značkou V.: M.-XXX/P.-Q.-XXXX na otázky zodpovedali nasledovne:

X.) či dňa XX.XX.XXXX pri obhliadke miesta činu (E. T. Č.. XXX) boli zaistené a odobraté vzorky z krvavých flakov, šmúh, stekancov z váľandy, vankúša a paplóna a zo steny - zo spisového materiálu vyplýva, že neboli odobraté vzorky,

X.) ak vzorky pri obhliadke dňa XX.XX.XXXX boli odobraté, kto, kedy a akým spôsobom ich odoberal - neboli odobraté vzorky (výsluch svedka L.. D. zo dňa XX.XX.XXXX),

X.) ak vzorky pri obhliadke dňa XX.XX.XXXX neboli odobraté, z akého dôvodu nedošlo k odobratiu vzoriek, či predmety, na ktorých sa nachádzali krvné stopy boli nejakým spôsobom zaistené, aby sa s nimi nemanipulovalo - na mieste činu boli policajti, ktorí už na OO PZ P. nepracujú (výsluch svedka L.. D. zo dňa XX.XX.XXXX),

X.) z akého dôvodu bola dňa XX.XX.XXXX vykonaná obhliadka miesta činu - doobhliadka - vychádzajúc z výsluchu I.. X. zo dňa XX.XX.XXXX,

X.) či boli odobraté, kedy a kým vzorky z vankúša a prikrývky, ak neboli odobraté, uviesť dôvod, prečo neboli odobraté - vzorky z vankúša a prikrývky neboli odobraté, nakoľko ich manželka I.. X. spálila (výsluch I.. X. zo dňa XX.XX.XXXX),

X.) kto zaisťoval stopy z miesta činu - pri doobhliadke dňa XX.XX.XXXX, akým spôsobom boli stopy zaistené, z čoho vychádzali pri zaisťovaní stôp dňa XX.XX.XXXX (t.j. takmer X rok po skutku) - stopy zaisťoval kriminalistický technik. Zo spisového materiálu vyplýva, že vyhádzali z výsluchu poškodeného I.. X. zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko sa vyjadril, že na stene ostali jeho flaky krvi po napadnutí E.. T.,

X.) či a ako bolo manipulované s predmetmi a miestom činu v čase medzi spáchaním skutku (XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX) a v čase odobratia vzoriek. D. vecí v čase odobratia vzoriek - v čase medzi spáchaním skutku a odobratím vzoriek (XX.XX.XXXX) bolo manipulované s predmetmi a samotným miestom činu. D. vzoriek v čase odobratia bol fotograficky zadokumentovaný kriminalistickým technikom.

G. správy MÚ Č. zo dňa XX.XX.XXXX obžalovaný E. T. je rozvedený. V meste Č. nebol riešený komisiou verejného poriadku.

D. poškodený I. X. má v evidencii priestupkov od roku XXXX do XX.XX.XXXX záznamy pod číslami XXXX/XXX-GT-Pr obvinenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. E. bola dňa XX.XX.XXXX odložená. G. č. XXXX/XX-Hž bolo vedené konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, vec bola tak isto dňa XX.XX.XXXX odložená. T. po číslom XXXX/XXX-Hž, kde bol obvinený uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bola mu uložená sankcia - pokarhanie. D. sa stal dňa XX.XX.XXXX. E. pod č. XXXX/XXX-Hž, v ktorej bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bola mu uložená sankcia - pokarhanie. D. sa stal XX.XX.XXXX a vec pod č. XXXX/XXX-Hž, v ktorej bol obvinený z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, je v štádiu prípravy, skutok sa stal dňa XX.XX.XXXX.

M. E. T. má v evidencii priestupkov od roku XXXX- do XX.XX.XXXX záznamy pod číslami: XXXX/XXXX, v ktorej bol uznaný vinným z priestupku podľa § X08 ods. 1 písm. d) zákona č. XXX/XXXX Z.z. o dráhach. J. mu udelená sankcia, a to pokuta vo výške XXX,- €. D. sa stal dňa XX.XX.XXXX. X. pod č. XXXX/XXX-Hž, v ktorej bol obvinený z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. G. konanie je v štádiu prípravy, skutok sa stal dňa XX.XX.XXXX.

V trestnom konaní sú predmetnom dokazovania všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, to je všetky skutočnosti dôležité z hľadiska trestného práva hmotného, predovšetkým treba dokazovať, či skutok bol spáchaný, či má znaky trestného činu, kto ho spáchal a prečo. G. dokazovania sú aj všetky skutočnosti, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a za akých príčin bol trestný čin spáchaný, príčinná súvislosť i následky činu. E. okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatela, formu zavinenia, ako aj okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie. L. trestného činu a rozsah spôsobenej škody sa zisťujú jednak preto, lebo sú priamo súčasťou znakov trestného činu a jednak preto, aby sa už v trestnom konaní mohlo rozhodnúť o nárokoch poškodeného. V rámci dokazovania treba nájsť odpoveď na otázku, čo sa stalo, či vôbec bol spáchaný trestný čin, kde, kedy a ako, s kým a prečo ho páchatel spáchal.

L. a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je náležité zistenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. XX Tr. por. X. náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje nielen zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, ale aj objasňovanie okolností a vykonávanie dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolnosti a dôkazov svedčiacich v prospech obvineného. T. okolnosť dôležitá pre rozhodnutie vo veci musí byť v súlade s uvedenou zásadou spoľahlivo preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať žiadnu pochybnosť.

G. rozhodovaní o vine bol okresný súd viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil krajský súd v uznesení pod sp.zn.XTo XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kde konštatuje, že odvolanie prokurátora považuje za dôvodné a stotožňuje sa s odvolacími argumentmi prokurátora. T. súd konštatuje, že okresný súd sa neriadil zásadami uvedenými v ustanovení § 2 ods. XX, ods. XX Tr. por., § X68 ods. 1 Tr. por. a krajský súd považuje záver okresného súdu, podľa ktorého nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, za nesprávny, pretože tento záver nezodpovedá skutkovým okolnostiam prípadu tak ako vyplývajú z inak riadne zisteného skutkového stavu, o ktorom nemá krajský súd dôvodné pochybnosti. G. názoru krajského súdu, všetky dôkazy, ktoré boli v konaní pred okresným súdom vykonané procesne relevantným spôsobom, svedčia o tom, že žalovaný skutok sa stal. G. krajský súd je nesporné, že v čase označenom v skutkovej vete obžaloby, došlo k fyzickému incidentu medzi obžalovaným E. T. a poškodeným I. X., pri ktorom preukázateľne utrpel poškodený I. X. zranenia. O existencii zranení svedčí nielen výpoveď poškodeného I. X., ale aj objektívne dôkazy, ktorými sú lekárske správy o jeho vyšetreniach. Na tomto zistení nemení nič ani skutočnosť, že znalec C. V. Y. podrobil kritike spôsob vedenia zdravotnej dokumentácie a samotné dokumentovanie zranení poškodeného I. X.. G. pre posúdenie veci je, že znalec zo svojho odborného hľadiska nevyvrátil existenciu zranení poškodeného I. X. v celom rozsahu a ani mechanizmus vzniku zranení. V samotnej skutkovej vete obžaloby krajský súd uviedol, že táto obsahuje len dve z viacerých kritérií, ktoré je potrebné vyhodnotiť pri závere o trestnoprávnej zodpovednosti za zranenie spôsobené fyzickej osobe. G. kritérium, a to dĺžka, po ktorú bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života, sa v skutkovej vete obžaloby nenachádza. K. práceneschopnosti a porucha zdravia nemusia byť totožné s obmedzením poškodeného v jeho bežnom spôsobe života, o to viac, že podľa zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX, č.I. XX-XX spisu, mal byť v čase spáchania skutku poškodený I. X. invalidným dôchodcom.

S prihliadnutím na skutočnosti uvádzané krajským súdom okresný súd po doplnení dokazovania v zmysle pokynu krajského súdu, dospel k záveru, že vina obžalovaného bola preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. Aj napriek tomu, že obžalovaný spáchanie skutku popiera, zo spáchania skutku ho usvedčuje poškodený, ktorý popísal priebeh skutku, rovnako tak, ako aj spôsob, ktorým na neho obžalovaný zaútočil. A., že konaním obžalovaného mu boli spôsobené rany po úderoch tľčíkom, ktoré údery vykryval. C. vo svojom výsluchu uviedol, že bol v šoku a nedokázal si sám privolať pomoc, preto požiadal suseda Y., ktorému zazvonil pri dverách, aby zavolať políciu a povedal mu, čo sa stalo. D. T. X., manželka poškodeného, uviedla, že v noci z XX.XX.XXXX na XX.XX.XXXX, jej volal brat - obžalovaný, až sa nezľakne, že dokrvavili váľandu. Na otázku, čo vlastne robili, jej neodpovedal. L. podrobne popísala, v akom stave našla domácnosť, keď sa vrátila domov, rovnako tak popísala, ako vnímala poškodeného, svojho manžela, a aké mal tento zranenia. D. I. Y., sused poškodeného, potvrdil vo svojom výsluchu, že dňa XX.XX.XXXX okolo XX:XX hod. mu zazvonil pri dverách poškodený, ktorý mu povedal, či si s ním nejde vypiť, nakoľko otvára pizzeriu v P.. D. poškodenému povedal, že nie a zatvoril za ním dvere z dôvodu, že sa spolu nerozprávajú. L. svedok išiel spať a na druhý čas, už si nespomína, ale znova zazvonil zvonček pri dverách a pri dverách opäť stál poškodený, mal zakrvavenú tvár. G. sa poškodeného, čo sa stalo a poškodený mu povedal, že ho dobil švagor. E. mu poškodený povedal, aby zavolať políciu a záchranku. G., že videl poškodenému krv stečenú po tvári. L. boli vo veci

vypočutí aj pracovníci záchranej služby, a to svedkovia G. J. a C.. C. B., ktorí potvrdili, že boli počas nočnej služby vyslaní na zákrok do T. D. G. J. si nepamätal, aké konkrétne zranenia mal poškodený, resp. čo mu ošetrovali. P. isto si nepamätal, či niektoré zranenie krvácalo. G. bol vyjašený a povedal, že ho napadol nejaký pán. D. C. B. rovnako tak potvrdila, že počas nočnej služby bola spoločne s kolegom G. J. v obci T., kde mali hlásený výjazd k zranenému. Po príchode na miesto, ošetrovala muža vo veku XX - XX rokov, meno ktorého si nepamätá. P. muž tvrdil, že ho v spánku napadol švagor tlčikom na mäso. P. uviedol, že pred fyzickým napadnutím spolu popíjali. G. ide o zranenia, pamätá si, že muž, ktorého ošetrovala, mal na hrudnej kosti odtlačky vzorku tlčika. K ostatným zraneniam sa vyjadriť nevie. S. nejako zranený nebol. L., po základnom ošetrení, odviezli pacienta do nemocnice na ďalšie vyšetrenia. Vo veci boli vypracované znalecké posudky znalcami z odboru zdravotníctvo, v ktorých znalci popísali zranenia, ktoré utrpel poškodený a obžalovaný, a z ktorých je zrejmé, že poškodený ako pacient bol nastavený na antikoagulačnú liečbu, čo znamená, že poškodený dlhodobo užíval liek, ktorý riedil krv. X. sa rovnako tak vyjadrili k zraneniam, ktoré utrpel poškodený a rovnako tak aj obžalovaný, pričom znalec C.. V. Y. v závere znaleckého posudku a rovnako tak aj vo svojom výsluchu konštatoval, že mechanizmus vzniku zranení, ktoré utrpel poškodený, zodpovedá údajom poškodeného. X. konštatoval, že poškodený v predmetný deň utrpel fyzickým útokom zranenia, a to tržno-zhmoždené rany na čele Xcm a Xcm, povrchové početné odierky na čele a na nose, krvnú podliatinu na hrudníku vpredu, krvnú podliatinu steny brušnej v žalúdočnej oblasti s odierkami, krvnú podliatinu ľavého predlaktia plošnú. G. ide o ostatné zranenia, ktoré uvádzal vo svojom výsluchu poškodený, znalec ku týmto uviedol, že tieto neboli objektivizované žiadnymi lekárskymi správami a má za to, že tieto zranenia poškodenému v predmetný deň neboli spôsobené. X. ďalej k dĺžke PN a k poruche zdravia uviedol, že táto trvala dva týždne, pričom poškodený týmito zraneniami bol obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu dvoch týždňov. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným, tak ako to uvádza poškodený, a tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. G. popísal, aké zranenia mu boli spôsobené, uvedené bolo preukázané aj objektívne, a to lekárskymi správami a znaleckým posudkom, pričom znalec skonštatoval, že tieto zranenia mohli vzniknúť aj predmetným tlčikom. D. C.. C. B. potvrdila, že keď ošetrovala poškodeného, videla na hrudnej kosti poškodeného odtlačky vzoru tlčika. D. I. Y. potvrdil, že prišiel ku nemu poškodený, ktorý ho žiadal o pomoc a uviedol mu, že bol napadnutý obžalovaným, pričom svedok videl, že poškodenému steká po tvári krv. M. obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Aj napriek tomu, že obžalovaný utrpel zranenia, tak ako to uvádza znalec, tieto neboli spôsobené priamym úderom tlčika, pričom znalec nevylúčil možnosť, že mohli byť spôsobené pádom. D. má za to, že tieto zranenia vznikli počas konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným, keď obžalovaný fyzicky napádal poškodeného a poškodený sa bránil. D. zároveň skúmal materiálny korektív konania obžalovaného v zmysle § 10 ods. X Tr. zák. a dospel k záveru, že s poukazom na spôsob spáchania predmetného skutku a jeho následok, ide o trestný čin - prečin. D. sa nezaoberal len porušením alebo ohrozením chráneného záujmu, ale prihliadal aj ku všetkým okolnostiam prípadu, ktoré majú vplyv na nebezpečnosť činu pre spoločnosť, na osobu páchatel'a, mieru jeho zavinenia a jeho pohnútku, pričom závažnosť konania páchatel'a je vyššia než nepatrná. M., pri fyzickom napadnutí poškodeného, použil predmet, a to tlčik na mäso. V prípade, ak by poškodený sa aktívne útoku nebránil, je predpoklad aj vážnejších zranení u poškodeného. M. napadol poškodeného počas spánku, ktorá skutočnosť má vplyv na reakcie poškodenej osoby. Ak by sa poškodený nezobudil alebo nebránil, následok mohol byť oveľa vážnejší.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § X56 ods. 1 Tr. zák., lebo obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví. M. tohto trestného činu je ľudské zdravie, to je normálna funkcia ľudského tela, vrátane riadnej funkcie všetkých orgánov, ktoré sú potrebné k náležitej činnosti. G. útoku je živý človek. A. na zdraví nie je každá porucha zdravia, napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a podobne, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, a počas ktorého bol, nie iba na krátky čas, sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. G. utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. L. absolvoval lekárske vyšetrenie v nemocnici, kde bol aj náležite ošetrovaný. G. znalca bol v obvyklom spôsobe života obmedzený po dobu dvoch týždňov. G. tejto doby poškodený užíval lieky tlmiace bolesť a krvné podliatiny sa mu vstrebali v priebehu dvoch týždňov. W. o úmyselný trestný čin, pri ktorom sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj to, že smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví. Z konania obžalovaného je zrejmé, že konal úmyselne a musel si byť vedomý následkov svojho konania, pri ktorom použil predmet, ktorým útok urobil dôraznejším. T. tak v úmyselne spôsobiť poškodenému ublíženie na zdraví.

G. ukladání trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. P. zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. G. určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. D. pri ukladaní trestu nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, ktoré by mali vplyv na výšku ukladaného trestu v zmysle § 38 ods. X Tr. zák. Za prečin ublíženia na zdraví podľa § X56 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až dva roky. E. na to, že k predmetnému skutku došlo ešte v roku XXXX, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere šesť mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. A. trest súd považuje na dosiahnutie preventívneho a represívneho účelu trestu za postačujúci.

G. ide o rozhodovanie o náhrade škody, vzhľadom na to, že poškodený sa pripojil ku konaniu o náhradu škody a z titulu bolestného si uplatnil sumu X.XXX,XX €, z titulu nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku XX,XX € a z titulu vyhotovenia kópie zo súdneho spisu X,XX € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške X.XXX,XX €, súd obžalovanému priznal náhradu škody z titulu bolestného, nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške X.XXX,XX €. G. ide o náhradu trov za vyhotovenie kópií zo súdneho spisu, vzhľadom na to, že poškodený tento nárok riadne nepreukázal, súd s touto časťou nároku ho odkázal na civilný proces. G. ide o uplatnený nárok poškodeného na náhradu trov poškodeného vzniknutých pribratím splnomocnenca, s poukazom na § 557 Tr. por., trovy poškodeného nemožno považovať za škodu spôsobenú trestným činom, a preto o ich náhrade nemožno rozhodnúť podľa § 287 ods. X, § 288, v odsudzujúcom rozsudku. O povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume sa rozhodne až po právoplatnosti rozsudku s poukazom na ustanovenie § 558 ods. 1 Tr. por. inému úmyselne ublížil na zdraví

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.