

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716011056
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8716011056.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Mgr. Stanislava Spišiaka a Michala Havaša, v trestnej veci obžalovaného Z. H. a spol., trestne stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 4. októbra 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. H., nar. X. XX. XXXX I. N. J. I., trvale bytom N.

J. I., E. XXXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia X., J. Y. XX, toho času v ÚVTOS Košice,

Obžalovaný

S. K., nar. XX. X. XXXX I. X., trvale bytom X., J. Y. XXXX/XX,

Obžalovaný

V. G., nar. XX. X. XXXX I. K., trvale bytom A. - P.,

K. XX/X, okres Poprad, prechodne bytom Z. XXX, okr.

Poprad,

s ú v i n n í , ž e

obž. Z. H. M. S. K.

X. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 24. 3. 2016 v obci J. X. na Ulici N. Č.. XXX vnikli do izby č. 3 nachádzajúcej sa v penzióne J., okres Poprad, a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača vypáčili uzamknuté balkónové okno na uvedenej izbe, z ktorej spoločne odcudzili 2 ks dezertov zn. OVOMIA v hodnote 4,07 eur, 1 ks plechovkového piva zn. Pilsner Urquell v hodnote 0,87 eur, 1 pár topánok zn. Baťa veľkosť 43 v hodnote 45,- eur a finančnú hotovosť v sume 450,- eur, čím týmto konaním spôsobili majiteľom odcudzených vecí O. Z. zo N. škodu krádežou vo výške 104,07 eur a Ing. Z. S. zo Š. škodu krádežou výške 495,87 eur, celkovo pre majiteľov odcudzených vecí škodu vo výške 599,94 eur a majiteľovi penziónu K. P. z J. X. poškodením rámu balkónových dverí a balkónového okna škodu vo výške 180,- eur,

obž. Z. H., S. K. M. V. G.

X. dňa 15. 1. 2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s X. H. a následnom presune osobným motorovým vozidlom továrenskej značky BMW, evidenčného čísla K. z obce Jánovce do obce Štôla, ktoré viedol V. G. a ktorý následne ostal vo vozidle v čase medzi 17.30 hod. do 18.45 hod. X. H. a S. K. vyzdvihli Z. H. tak, aby sa dostal na balkón hotela M., ktorý je na prvom poschodí a následne vyliezol na druhé poschodie vo výške 9 m od zeme, vlastnou váhou postupne vytlačil 3 balkónové dvere a vošiel do troch hotelových izieb, kde po vytlačení balkónových dverí izby č. 4, v ktorej bol ubytovaný A. S. L. G., z tejto ukradol fotoaparát zn. Canon EOS GD BODY, teleobjektív zn. Canon 24-105 mm, 2 SD karty, 1 ks nabíjačku od telefónu Iphone Charger, 1 ks tašku na notebook, 1 ks notebook zn. Dell,

následne Z. H. vytlačil balkónové dvere izby č. 5, v ktorej bola ubytovaná F. E. M. K. E. L. G. J. N., vošiel do izby, z ktorej ukradol hotovosť vo výške 2.500,- Kč v rôznych bankovkách, taktiež ukradol najmenej 500,- Kč v rôznych bankovkách, následne vytlačil balkónové dvere izby č. 6, v ktorej bola ubytovaná N. N. L. W. E. M. Q. S. L. E. H., vošiel do izby, z ktorej ukradol 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 1.000,- Kč, taktiež ukradol finančnú hotovosť vo výške 100,- eur v rôznych bankovkách, batoh Lafuma, v ktorom sa nachádzal fotoaparát zn. Nikon D 7200, objektív Nikkor Nikon 18-200 VR II, puzdro na fotoaparát s popruhom, v ktorom bol objektív značky Nikon Nikkor 50/1,8, dve SD karty 64 GB, kameru GOPRO Hero Silver 4 s diaľkovým ovládačom, zapaľovač ZIPOO a nožik Victorinox, pričom týmito konaním spôsobili spolu N. X. H. škodu pre A. S. L. G. vo výške najmenej 1.817,- eur, pre F. E. škodu vo výške najmenej 92,52 eur, pre K. E. z G. J. N. škodu vo výške najmenej 18,52 eur, pre N. N. z W. E. škodu vo výške 37,- eur, pre Q. S. škodu najmenej vo výške 1.726,- eur, celkovo škodu krádežou vo výške 3.691,04 eur a poškodením troch balkónových dverí spôsobili pre obchodnú spoločnosť M., spol. s r.o. so sídlom v Košiciach celkovú škodu vo výške 1.490,- eur, a následne po odcudzení vecí, ktoré S. K., Z. H. M. X. H. ukázali V. G., ich tento aj s týmito odcudzenými vecami odviezol na motorovom vozidle na neznáme miesto, za čo dostal sumu 100,- eur, obž. Z. H. M. S. K.

3. v dobe od 20.30 hod. dňa 24. 3. 2016 do 01.00 hod. dňa 25. 3. 2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode po tom, čo prišli na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Audi A6 Allroad evidenčného čísla K. do obce J. X., toto zaparkovali na doposiaľ neznámom mieste, prešli cez dverka dreveného oplotenia, ktoré sa nachádza za penziónom A. I. J. X. XXX, následne pristúpili k uzamknutým terasovým vstupným plastovým dverám vedúcim do kancelárie penziónu A., ktorý prevádzkuje obchodná spoločnosť K., s. r. o., so sídlom K., K. Č. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, tieto Z. H. Á. vypáčil skrutkovačom, vošiel do priestoru kancelárie, následne za ním do tohto priestoru vošiel aj S. K. a z tejto kancelárie odcudzili osobné veci patriace O. K. L. J. X., ktorá je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti K., s. r. o., a to zlatú retiazku na krk, ktorá bola vyhotovená v kombinácii žltého a bieleho zlata, zlaté náušnice žlté v tvare symbolu NIKE, dámsky parfém Versace ružovej farby, drevenú škatuľku po bokoch vyrezávanú a pomaľovanú zlatou farbou s obsahom rôznych pamätných mincí v hodnote 300,- eur, dve 10 cm vysoké sošky znázorňujúce psov, ktoré boli pozlátené, zároveň z kancelárie ukradli osobné veci patriace Z. P. z K., a to bielo-žlté náramkové hodinky neznámej značky, tenkú zlatú retiazku s prívieskom v tvare bieleho kamienka, hrubší zlatý prsteň s bielymi kamienkami, zlatý prsteň v tvare obrúčky s bielymi kamienkami, zlatý prsteň červeno-žltý, mierne poškodený, tenký prsteň zo žltého zlata v tvare písmena V, 1 kus zlatej náušnice pozdĺžneho tvaru a zlomkové zlato z náramku z troch druhov zlata, taktiež rôznu bižutériu, dámsky parfém Miss Dior, zároveň z kancelárie odcudzili finančnú hotovosť vo výške 3.670,- eur, čím spôsobili O. K. L. J. X. škodu vo výške 760,- eur, Z. P. L. K. škodu vo výške 840,- eur a obchodnej spoločnosti K., s. r. o. so sídlom v Poprade škodu vo výške 3.670,- eur, celkovo škodu vo výške 5.270,- eur,

t e d a

Obžalovaný Z. H. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydľia iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Obžalovaný S. K. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydľia iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Obžalovaný V. G. v bode 2/ rozsudku

poskytol inému pomoc pri spáchaní trestného činu, ktorým iné osoby spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný Z. H. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení Zák. č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Obžalovaný S. K. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení Zák. č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Obžalovaný V. G. v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení Zák. č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) vo forme účastenstva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

Obžalovanému Z. H.:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona (účinného do 1. 8. 2019) s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Malacky 1T/65/2018 zo dňa 22. 2. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 9. 2019 a ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona (účinného do 1. 8. 2019) s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením výkonu trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušený aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19. 4. 2018, sp. zn.: 1T/20/2018, právoplatným dňa 3. 5. 2018, ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 6. 8. 2018, sp. zn.: 8T/49/2018, právoplatným dňa 23. 10. 2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje aj výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené trestným rozkazom Okresným súdom Spišská Nová Ves zo dňa 19. 4. 2018, sp. zn.: 1T/20/2018, právoplatným dňa 3. 5. 2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 6. 8. 2018, sp. zn.: 8T/49/2018, právoplatným dňa 23. 10. 2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovanému S. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (účinného od 1. 8. 2019) s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 16 (šestnásť) mesiacov.

Obžalovanému V. G.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (účinného od 1. 8. 2019) s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá:

obžalovanému Z. H. M. S. K. nahradiť poškodeným škodu, a to:

- O. Z., J.. XX. X. XXXX, G. N., H. XXXX/XX vo výške 104,07 eur
- F. Z. S., J.. XX. X. XXXX, G. Š. - I., J. W.. Č.. XXXX/XX vo výške 450,- eur,
- K. P., J.. XX. X. XXXX, G. J. X. XXX vo výške 180,- eur,
- A.Á. S., J.. X. X. XXXX, G. G., W.. M. XX, S., vo výške 1.817,- eur,
- F. E., J.. XX. XX. XXXX, G. E. XXX, XXX XX G. J. N., Č. V., vo výške 92,52 eur,
- K. E., J.. X. X. XXXX, G. E. XXX, XXX XX G. J. N., Č. V., vo výške 18,52 eur,
- spoločnosti M., N.. N. V. Q.., F.: XX XXX XXX N. N. H.Š., H. XX vo výške 1.490,- eur,
- O. K., J.. XX. X. XXXX, G. J. X. XXX, vo výške 760,- eur,
- Z. P., J.. XX. X. XXXX, G. K. XXX/XX, K., vo výške 840,- eur,
- spoločnosti K., s. r. o., IČO: XX XXX XXX N. N. J. X. Č.. XX vo výške 3.670,- eur,

spôsobom spoločným a nerozdielnym.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených:

- K. P., J.. XX. X. XXXX, G. J. X. XXX
- A.Á. S., J.. X. X. XXXX, G. G., W.. M. XX, S.
- O. K., J.. XX. X. XXXX, G. J. X. XXX
- Z. P., J.. XX. X. XXXX, G. K. XXX/XX, K.

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 22. 12. 2016 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 214/16 zo dňa 22. 12. 2016 na obvinených Z. H. , S. K. M. V. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obž. Z. H. M. S. K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 24. 3. 2016 v obci J. X. J. W. N. Č.. XXX vnikli do izby č. 3 nachádzajúcej sa v penzióne J., okres Poprad, a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača vypáčili uzamknuté balkónové okno na uvedenej izbe, z ktorej spoločne odcudzili 2 ks dezertov zn. OVOMIA v hodnote 4,07 eur, 1 ks plechovkového piva zn. Pilsner Urquel v hodnote 0,87 eur, 1 pár topánok zn. Baťa veľkosť 43 v hodnote 45,- eur a finančnú hotovosť v sume 450,- eur, čím týmto konaním spôsobili majiteľom odcudzených vecí O. Z. L. N. škodu krádežou vo výške 104,07 eur a Ing. Z. S. L. Š. škodu krádežou výške 495,87 eur, celkovo pre majiteľov odcudzených vecí škodu vo výške 599,94 eur a majiteľovi penziónu K. P. L. J. X. poškodením rámu balkónových dverí a balkónového okna škodu vo výške 180,- eur,

obž. Z. H., S. K. M. V. G. dňa 15. 1. 2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s X. H. a následnom presune osobným motorovým vozidlom továrenskej značky BMW, evidenčného čísla K. z obce Jánovce do obce Štôla, v ktorom následne V. G. ostal dávať pozor v čase medzi 17.30 hod. do 18.45 hod. X. H. M. S. K. vyzdvihli Z. H. tak, aby sa dostal na balkón hotela Avalanche, ktorý je na prvom poschodí a následne vyliezol na druhé poschodie vo výške 9 m od zeme, vlastnou váhou postupne vytlačil 3 balkónové dvere a vošiel do troch hotelových izieb, kde po vytlačení balkónových dverí izby č. 4, v ktorej bol ubytovaný A. S. L. G., z tejto ukradol fotoaparát zn. Canon EOS GD BODY, teleobjektív zn. Canon 24-105 mm, 2 SD karty, 1 ks nabíjačku od telefónu Iphone Charger, 1 ks tašku na notebook, 1 ks notebook zn. Dell, následne Z. H. vytlačil balkónové dvere izby č. 5, v ktorej bola ubytovaná F. E. M. K. E. L. G. J. N., vošiel do izby, z ktorej ukradol hotovosť vo výške 2.500,-Kč v rôznych bankovkách, taktiež ukradol najmenej 500,-Kč v rôznych bankovkách, následne vytlačil balkónové dvere izby č. 6, v ktorej bola ubytovaná N. N. L. W. E. M. Q. S. L. E. H., vošiel do izby, z ktorej ukradol 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 1.000,- Kč, taktiež ukradol finančnú hotovosť vo výške 100 Eur v rôznych bankovkách, batoh Lafuma, v ktorom sa nachádzal fotoaparát zn. Nikon D 7200, objektív Nikkor Nikon 18-200 VR II, puzdro na fotoaparát s popruhom, v ktorom bol objektív značky Nikon Nikkor 50/1,8, dve SD karty 64 GB, kameru GOPRO Hero Silver 4 s diaľkovým ovládačom, zapaľovač ZIPOO a nožík Victorinox, pričom týmto konaním spôsobili spolu s X. H. škodu pre A. S. L. G. vo výške najmenej 1.817,- eur, pre F. E. škodu vo výške najmenej 92,52 eur, pre K. E. L. G. nad N. škodu vo výške najmenej 18,52 eur, pre N. N. L. W. E. škodu vo výške 37,- eur, pre Q. S. škodu najmenej vo výške 1.726,- eur, celkovo škodu krádežou vo výške 3.691,04 eur a poškodením troch balkónových dverí spôsobili pre obchodnú spoločnosť M., spol. s r.o. so sídlom v Košiciach celkovú škodu vo výške 1.490,- eur

obž. Z. H. M. S. K. v dobe od 20.30 hod. dňa 24. 3. 2016 do 01.00 hod. dňa 25. 3. 2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode po tom, čo prišli na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Audi A6 Allroad evidenčného čísla PO972ER do obce J. X., toto zaparkovali na doposiaľ neznámom mieste, prešli cez dvierka dreveného oplotenia, ktoré sa nachádza za penziónom A. I. J. X. XXX, následne pristúpili k uzamknutým terasovým vstupným plastovým dverám vedúcim do kancelárie penziónu A., ktorý prevádzkuje obchodná spoločnosť K. s. r. o., so sídlom K., K. Č.. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, tieto Z. H. vypáčili skrutkovačom, vošiel do priestoru kancelárie, následne za ním do tohto priestoru vošiel aj S. K. a z tejto kancelárie odcudzili osobné veci patriace O. K. L. J. X., ktorá je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti K. s. r. o., a to zlatú retiazku na krk, ktorá bola vyhotovená v kombinácii žltého a bieleho zlata, zlaté náušnice žlté v tvare symbolu NIKE, dámsky parfém Versace ružovej farby, drevenú škatuľku po bokoch vyrezávanú a pomaľovanú zlatou farbou s obsahom rôznych pamätných mincí v hodnote 300,- eur, dve 10 cm vysoké sošky znázorňujúce psov, ktoré boli pozlátené, zároveň z kancelárie ukradli osobné veci patriace Z. P. L. K., a to bielo-žlté náramkové hodinky neznámej značky, tenkú zlatú retiazku s príveskom v tvare bieleho kamienka, hrubší zlatý prsteň s bielymi kamienkami, zlatý prsteň v tvare obrúčky s bielymi kamienkami, zlatý prsteň červeno-žltý, mierne poškodený, tenký prsteň zo žltého zlata v tvare písmena V, 1 kus zlatej náušnice pozdĺžneho tvaru a zlomkové zlato z náramku z troch druhov zlata, taktiež rôznu bižutériu, dámsky parfém Miss Dior, zároveň z kancelárie odcudzili finančnú hotovosť vo výške 3.670,- eur, čím spôsobili O. K. L. J. X. škodu vo výške 760,- eur, Z. P. L. K. škodu vo výške 840,- eur a obchodnej spoločnosti Partner, s. r. o. zo sídlom v Poprade škodu vo výške 3.670,- eur, celkovo škodu vo výške 5.270,- eur.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaní: Z. H. a S. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba a súčasne svoje konanie oľutovali. Vzhľadom k tomu, že po týchto vyhláseniach boli splnené zákonné podmienky pre ich prijatie, súd vyhlásenia obžalovaných o vine prijal.

Obžalovaný V. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa sa vrátil z práce, keď pricestoval z Bratislavy. Prišli za ním Z. H. M. S. K., ktorí ho požiadali, aby ich odviezol do Tatier, nepovedali mu načo. Spolu s nimi bola aj X. H.. On ich potom odviezol na svojom vozidle BMW X5 na miesto, na ktorom ho požiadali, aby ich vysadil a počkal s tým, že prídu. Všetci traja sa potom vrátili asi po polhodine, pričom mali so sebou batoh. Ukázali mu aj nejaké fotoaparáty. Za to, že ich tam odviezol, mu dali 50,- alebo 100,- eur. On sa nezaujímal, na čo chceli ísť do Tatier, iba ich tam odviezol. Všetkých troch poznal z videnia, H. poznal možno 5 - 6

rokov, bližšie vzťahy s nimi nemal. Povedali mu iba, že chcú ísť s ním preto, lebo mal na aute popradské značky, ale bližšie mu to nevysvetlili. Doplnil, že X. H., keď sa po skutku vrátil do auta, povedal mu, aby sa pozrel, čo spravili a potom aj ostatní sa priznali, že boli kradnúť. Odmenu od nich prevzal preto, lebo túto si dohodol s nimi už na začiatku a peniaze dostal len za odvoz. Čo sa stalo s ukradnutými vecami, to on nevie. On z nich nič nedostal.

Obžalovaný Z. H. k trestnej činnosti obžalovaného V. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na presné okolnosti skutku si už nepamätá, ale môže potvrdiť len to, že V. G. so skutkom nemá nič spoločné, on ich iba odviezol autom, keď potom ostal v aute a nevedel, čo idú robiť. G. povedal, že idú za ženami. Keď potom G. zistil, že neboli za ženami, tak bol na nich nasratý. Zistil to tak, že oni začali nosiť do auta ukradnuté veci, z ktorých G. nedali nič, jedine mu natankovali palivo do auta.

Obžalovaný S. K. na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti obžalovaného V. G. vypovedal, že tohto spoločne požiadali, aby ich odviezol do Y.. Keď tam došli, tento ostal sedieť v aute, o ničom nevedel. Až keď doniesli veci do auta, zistil, čo urobili. Predtým mu nič nehovorili o tom, že idú kradnúť. G. z ukradnutých vecí nedostal nič a za to, že ich odviezol, mu dali 100,- eur.

Svedok Z. H. st. (otec obžalovaného Z. H.) vo veci vypovedal, že dňa 24. 3. 2016 v čase okolo 18.00 hod. sa vracal z práce z Y. O. N. J. I., pričom šiel vozidlom značky Alfa Romeo. Domov prišiel okolo 20.50 hod., ani si nestihol poriadne ľahnúť a už ho žiadala jeho žena, aby šiel zaviezť D. Č.Ú. O. X., ktorá žije s jeho synom Z. H.. D. Č. potom odviezol do X. na vozidle Audi, ktoré patrí jeho synovi. Pred odchodom do X. prišiel domov aj jeho syn Z. s nejakým kamarátom S. a ďalším tučným Rómom, ktorého nepozná. Keď zistili, že sa chystá do X., tak mu syn Z. povedal, aby po ceste zobral S. aj toho tučného Róma. Zo Spišskej Novej Vsi išli najprv do Z., kde vysadil toho tučného Róma a odtiaľ potom do X., kde vysadil S. M. D. Č.. Cestou späť ho v X. kontrolovala hliadka polície, ktorá mu zadržala aj tabuľky s evidenčným číslom, pretože vozidlo nebolo prepísané. Policajti sa vypytovali aj na veci, ktoré našli vo vozidle, ku ktorým veciam sa vyjadriť nevedel, keďže neboli jeho, boli pravdepodobne jeho syna. Potom bol zadržaný pre podozrenie z krádeže, pričom keď mu policajti robili prehliadku auta, tak v aute našli skrútkovač a striebornú baterku, ktoré mu patrili. Našli mu tam aj kuklu a rukavice, ktoré však jeho neboli. Topánka LaCoste a tepláky Nike, ktoré boli nájdené v aute Audi, boli jeho syna Z. H..

Svedok poškodený Q. S. uviedol, že dňa 14. 1. 2016 pricestoval so svojou priateľkou N. N. na dovolenku do hotela Avalanche, pričom sa ubytovali v izbe č. 6 na II. poschodí. Dňa 15. 1. 2016 potom čo odišli z wellnesu ich recepčný upozornil, aby si išli pozrieť izby, ktoré mali byť vykradnuté, od policajtov sa dozvedeli, že mali byť vykradnuté tri izby, vo výsluchu sa súhrne vyjadril k ukradnutým veciam, ako aj k spôsobenej škode.

Svedkyňa poškodená N. N. potvrdila skutočnosti uvádzané svedkom poškodeným Q. S. a taktiež sa vyjadrila k veciam, ktoré jej boli ukradnuté.

Svedkyňa poškodená F. E. uviedla, že dňa 15. 1. 2016 prišla so svojím manželom K. do obce Š., kde sa ubytovali v hoteli M. na izbe č. 5 na II. poschodí. Ako sa vrátili po večeri na izbu, všimla si v izbe veci zhodené z tašky a manžel si všimol, že balkónové dvere sú pootvorené a že pri balkónových dverách sú triesky. Zistili, že z peňaženiek im chýba hotovosť a tak túto skutočnosť išli oznámiť na recepciu hotela. Taktiež sa vyjadrila k výške spôsobenej škody.

Svedok poškodený K. E. potvrdil skutočnosti uvádzané svedkyňou poškodenou F. E. a taktiež sa vyjadril k výške spôsobenej škody.

Svedok poškodený A. S. uviedol, že dňa 15. 1. 2016 pricestoval so svojou priateľkou M. E. do hotela M. v obci Š., pričom sa ubytovali v izbe č. 4. Počas toho ako boli na večeri im recepčný oznámil, aby si išli skontrolovať izbu. Po otvorení izby zistili, že balkónové dvere sú otvorené, už pri pohľade o izby si všimol, že im chýba taška s fotoaparátom a notebookom. Vo výsluchu sa vyjadril k ukradnutým veciam, ako aj k výške spôsobenej škody.

Svedkyňa poškodená M. E. vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané svedkom poškodeným A. S. a vyjadrila sa k výške spôsobenej škody.

Svedok poškodený Ing. K. L. uviedol, že je konateľom spoločnosti, ktorá vlastní hotel M. v obci Š.. Dňa 15. 1. 2016 vo večerných hodinách v ich hoteli došlo k vlámaniu do izieb č. 4,5 a 6, z ktorých boli hosťom ukradnuté rôzne veci. Do izieb sa páchatel dostal tak, že nezisteným spôsobom vypáčil balkónové dvere, čím poškodili drevený rám balkónových dverí na rôznych miestach. Balkónové dvere sa už žiadnym spôsobom opraviť nedajú, budú ich musieť vymeniť. Vyjadril sa k výške spôsobenej škody.

Svedkyňa poškodená O. Z. uviedla, že dňa 24. 3. 2016 sa s priateľom Z. S. ubytovali v penzióne J. v J. X.. Potom, čo sa večeri asi po 22.00 hod. vrátili do izby zo spoločenskej miestnosti, si všimla, že chýba jedna plechovka piva, 2 dezerty. Dostali tak podozrenie a skontrolovali si peňaženku, pričom zistili, že im chýba aj konkrétna hotovosť, ako aj vysoké čierne topánky zn. Baťa. Následne zistili, že okenný rám a balkónové dvere boli poškodené. Vyjadrila sa k výške spôsobenej škody.

Svedok poškodený Ing. Z. S. vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané svedkyňou poškodenou O. Z. a vyjadril sa k výške spôsobenej škody.

Svedkyňa poškodená O. K. uviedla, že je konateľkou spoločnosti, ktorá prevádzkuje penzión v J. X.. Dňa 24. 3. 2016 vo večerných hodinách asi o 19.30 hod. prišla do penziónu a išla si ľahnúť spať. Počas noci nepočula žiadne zvuky ani nič podozrivé. Dňa 25. 3. 2016 sa zobudila asi o 05.20 hod, pričom kolegyňa Z. P. na ňu zakričala, že čo robila s peniazmi, zároveň jej uviedla, že nevie nájsť škatuľu s pamätnými mincami a že balkónové vstupné dvere do kancelárie sú pootvorené. Pri následnej kontrole kancelárie zistili, že im chýbajú obálky s finančnou hotovosťou, ako aj ďalšie cenné veci vo vlastníctve jej a Z. P.. Vyjadrila sa k výške spôsobenej škody aj pre obchodnú spoločnosť K., s. r. o.

Svedkyňa poškodená Z. P. vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané svedkyňou poškodenou O. K. a vyjadrila sa k ukradnutým veciam v jej osobnom vlastníctve a k výške spôsobenej škody.

Svedok poškodený K. P. uviedol, že je majiteľom rodinného domu v J. X., kde ubytováva návštevníkov dňa 24. 3. 2016 došlo k vlámaniu do izby, kde boli ubytovaní O. Z. M. Z. S.. Má vedomosť, že im bola ukradnutá finančná hotovosť. Jeho oprava okien stála asi 200,- eur.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru kriminalistiky, bola vykonaná prehliadka iných priestorov a to osobného motorového vozidla AUDI Alroad AC Combi, ktoré je vo vlastníctve obvineného Z. H.. Boli vykonané obhliadky miesta činov a zabezpečená fotodokumentácia, ako aj vyčíslenie spôsobenej škody.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, a to najmä odborných vyjadrení k škode, potvrdenia o vrátení vecí, zápisníc o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov a o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, fotodokumentácie o prehliadke vozidla, fotodokumentácie vydaných vecí, kurzového lístka NBS, správ a charakteristík obžalovaných, registra trestov obžalovaných a pripojených spisov súvisiacich s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaných, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, mal súd dostatočne preukázané, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba, sa stali, sú trestnými činmi a že tieto spáchali práve obžalovaní. Vo vzťahu k obžalovanému V. G. mal súd jeho trestnú činnosť preukázanú výpoveďami spoluobžalovaných Z. H. a S. K., ale v podstate aj výpoveďou samotného obžalovaného V. G., z ktorých výpovedí síce nevyplývali také skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že V. G. bol zainteresovaný do trestnej činnosti ako spolupáchatel, keďže z vykonaných dôkazov nebola preukázaná existencia vzájomnej dohody či rozdelenia si úloh súvisiacich s páchaním trestnej činnosti, no na druhej strane bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný V. G. po tom, čo sa dozvedel o trestnej činnosti, ktorú spáchali spoluobžalovaní, týmto poskytol pomoc súvisiacu s odvozom odcudzených vecí z miesta činu na svojom motorovom vozidle, za čo mu bola dokonca vyplatená aj odmena vo výške 100,- eur. Samotný obžalovaný V. G. prakticky takéto konanie aj priznal a obaja spoluobžalovaní vo svojich výpovediach toto konanie aj potvrdzovali. Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd aj upravil oproti obžalobe skutok vo vzťahu k obžalovanému V. G..

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaných Z. H. M. S. K. v bodoch 1/ 2/ 3/ rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení

Zák. č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním a neoprávnene vnikli do obydľia iného a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu. Konanie obžalovaného V. G.Á. v bode 2/ rozsudku súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení Zák. č. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019) vo forme účastenstva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože poskytol inému pomoc pri spáchaní trestného činu, ktorým iné osoby spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním.

Všetci obžalovaní sú plne trestne zodpovednými subjektmi z hľadiska veku a príčetnosti. Objektom uvedených trestných činov je záujem spoločnosti na ochrane majetkových hodnôt iných subjektov, ako aj ochrana domovej slobody iných osôb. Trestnej činnosti sa dopustili zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť tak represívnu funkciu, ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovaný Z. H. v registri trestov má celkovo 19 záznamov, zväčša pre majetkovú trestnú činnosť. Posledný záznam má súvis s odsúdením v Českej republike na podklade rozhodnutia Okresného súdu Beroun 2T/54/2020 zo dňa 9. 9. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7. 1. 2021, ktorým súdom bol odsúdený pre trestný čin krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s určením skúšobnej doby na 3 roky a bol mu uložený aj trest zákazu pobytu na dobu 3 rokov. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky 1T/65/2018 zo dňa 22. 2. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 2To/76/2019 zo dňa 23. 9. 2019, kedy mu pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 1. 8. 2019 bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorým rozhodnutím boli zrušené aj výroky o treste z rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves 1T/20/2018 (v ktorom konaní mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody) a Okresného súdu Ružomberok 8T/49/2018 (v ktorom konaní mu bol uložený trest povinnej práce). V prípade tohto obžalovaného súd konštatoval existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Obžalovaný S. K. v registri trestov má 4 záznamy, keď naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 5T/133/2018 zo dňa 2. 4. 2019 pre trestný čin podľa § 21, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 33 mesiacov s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov (do 2. 4. 2021). Jeho ďalšie predchádzajúce odsúdenia sú z r. 2017 a z r. 2012 na podklade odsúdení cudzozemských súdov. Odsúdenie z r. 2011 mu bolo odpustené na základe amnestie prezidenta republiky z r. 2013. V prípade obžalovaného súd konštatoval existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil.

Vo vzťahu k obžalovanému V. G. z registra trestov vyplynulo, že tento má od r. 1997 celkovo 3 záznamy, posledný je z r. 2013 pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. b, c, d) Trestného zákona, kedy rozsudkom Okresného súdu Poprad 4T/74/2013, právoplatným 20. 6. 2013 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov (do 21. 6. 2016), keď uvedené odsúdenie je spojené s fikciou neodsúdenia. V prípade obžalovaného súd konštatoval existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil.

Najprísnejším trestným činom, z ktorých súd obžalovaných uznal vinnými, je prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení zák. 214/2019 Z. z. účinného od 1. 8. 2019), u ktorého trestná sadzba je od 6 mesiacov až na 3 roky trestu odňatia slobody, pričom táto trestná sadzba

je rovnaká aj pre prípad spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a aj pre prípad účastenstva podľa § 14 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

V prípade obž. Z. H. súd bral do úvahy, že ukladaný trest musí byť vyslovený ako trest súhrnný, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Malacky 1T/65/2018, v ktorom konaní mu bol postupom podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 1. 8. 2019 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na podklade uvedeného potom súd mal za to, že účel ukladaného trestu v prípade tohto obžalovaného bude naplnený aj mierne navýšeným trestom odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 1 mesiaca, pričom pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď súčasne zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného odsúdenia, ktorým výrokom boli zrušené aj odsúdenia obž. Z. H. v predchádzajúcich veciach vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves 1T/20/2018 a na Okresnom súde Ružomberok 8T/49/2018 a súčasne zrušil aj výroky o odsúdeniach v uvedených trestných veciach. V prípade obž. S. K. mal súd za to, že účel uloženého trestu je možné dosiahnuť aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, pričom pre jeho naplnenie bude postačovať aj hrozba trestom počas primeranej skúšobnej doby, a preto trest vyslovil ako podmienený a za primeranú skúšobnú dobu považoval dobu 16 mesiacov. Rovnakými úvahami sa súd spravoval aj pri ukladaní trestu obž. V. G.Ž., pričom mal za to, že v jeho prípade na dosiahnutie účelu trestu bude postačovať uloženie samostatného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

O nárokoch poškodených na náhradu škody súd rozhodol tak, že základ uplatnených nárokov zo strany jednotlivých poškodených, ktorí sa pripojili do trestného konania s nárokom na náhradu škody, považoval za nepochybný. Vo vzťahu k rozsahu spôsobenej škody vychádzal z odborných vyjadrení, ktoré sú súčasťou trestného spisu a ktoré sa viažu k hodnotám odcudzených či poškodených vecí. V tejto súvislosti pri rozhodovaní o nárokoch poškodených zohľadňoval aj skutočnosti spojené s čiastočným vrátením časti vecí jednotlivým poškodeným a nadväzne vzhľadom na vyššie uvedené potom jednotlivým poškodeným v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku priznal nárok na náhradu škody v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku vo vzťahu k páchatelom trestnej činnosti Z. H. M. S. K., ktorých zaviazal na úhradu spôsobenej škody spôsobom spoločným a nerozdielnym. Vzhľadom na skutočnosť, že nároky časti poškodených prevyšovali rozsah škody, na úhradu ktorej súd zaviazal obžalovaných, týchto poškodených postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom ich nárokov odkázal na civilný proces.

Obžalovaný Z. H. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do bydlia iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Obžalovaný S. K. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do bydlia iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Obžalovaný V. G. v bode 2/ rozsudku

poskytol inému pomoc pri spáchaní trestného činu, ktorým iné osoby spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.