

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200542
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620200542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému F. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J. D. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 412,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 412,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,40 Eur od 06.09.2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 04.02.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 412,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,40 Eur od 06.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 9022 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., (ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 dňa 10.06.2016 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 609,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 20 mesačných splátok vo výške 32,45 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.07.2016. Podľa bodu 1.4 Časti Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem

poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 10.06.2016 uhradil peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1 Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade priestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 279,60 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 05.09.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2 Časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. V úverovej zmluve v bode 3.4 Časti ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 412,40 Eur (365,40 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 12,00 Eur z titulu dlžného poistného z úveru, 35,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,40 Eur od 06.09.2017 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca predložil písomné dôkazné prostriedky: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb zo dňa 10.06.2016 na č.l. 10 a nasl., Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2017 na č.l. 24 s doručenkou, Preklad č. 120/2016 na č.l. 28 a nasl., Výzva na zaplatenie dlžnej sumy s podacím hárkom č.l. 54 -55, Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov č.l. 79-80.

4. Tunajší súd vydal dňa 24.03.2020 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/12/2020-72 zo dňa 22.07.2020 v plnom rozsahu.

5. Súd oznámil dňa 22.07.2020 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola dňa 04.02.2020 podaná žaloba o zaplatenie 412,40 Eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 7Csp/12/2020-74 zo dňa 22.07.2020 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Vo veci sa konalo dňa 04.10.2021 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalovaný, zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá dňa 27.08.2021. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia.

8. Dňa 10.06.2016 podpísal právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb. Pokiaľ sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v časti 1 boli uvedené nasledovné podstatné náležitosti zmluvy. Cena tovaru

bola vo výške 679,00 Eur s priamou platbou predajcovi 70,00 Eur. Výška úveru predstavovala sumu 609,00 Eur spolu s výškou mesačnej splátky 32,45 Eur pri počte mesačných splátok 20. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá v 15.deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.07.2016. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 15.02.2018. Výška úrokovej sadzby bola 0,00 % p.a. pri RPMN 0,00 %. Výška odplaty predstavovala 0,00 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 20,29 %. Celková čiastka k zaplateniu činila sumu 609,00 Eur. Zvolený bol komplexný súbor poistenia istota s poplatkom za poistenie 6,57 % s opisom tovaru: Samsung UE48/6302. V zmysle časti 3 bodu 2.1 sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. V zmysle časti 3 článku 3 bod 3.1 bol právny predchodca žalobcu oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru ak žalovaný nesplácal riadne a včas svoje záväzky voči právnenému predchodcovi žalobcu. Zo spracovania osobných údajov na č. I. 16 súd zistil, že právny predchodca žalobcu preveroval osobné a majetkové pomery žalovaného ako aj zisťovaním zamestnávateľa a príjmu. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému výzvu zo dňa 02.06.2017 na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, ktorou požadoval zaplatenie sumy 132,35 Eur vrátane príslušenstva, v ktorom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatenia celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Z podacieho hárku č. EPH009805149 vyplýva, že uvedenú výzvu právny predchodca žalobcu podal na poštu dňa 05.06.2017. Z prekladu z francúzskeho jazyka z obchodného registra vyplýva, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.. Dňa 29.09.2017 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 05.09.2017, pričom dlžná suma 412,40 Eur pozostáva z úverovej istiny 365,40 Eur, dlžných úrokov, poplatkov, poistného vo výške 12,00 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,00 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na jej úhradu do 14 dní odo dňa oznámenia. Z podacieho hárku vyplýva, že výzvu žalovanému poslal právny predchodca dňa 29.09.2017. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov súd mal preukázané, že dňa 10.06.2016 boli odfinancované finančné prostriedky v prospech žalovaného vo výške 609,00 Eur. Z potvrdenia o prijatí splátok na úvere vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu vo výške 279,60 Eur, a to dňa 14.07.2016 vo výške 32,45 Eur, dňa 10.08.2016 vo výške 32,45 Eur, dňa 16.09.2016 vo výške 32,45 Eur, dňa 18.10.2016 vo výške 32,45 Eur, dňa 16.11.2016 vo výške 32,45 Eur, dňa 23.12.2016 vo výške 32,45 Eur, dňa 09.02.2017 vo výške 32,45 Eur a dňa 13.02.2017 vo výške 52,45 Eur, čo vyplýva z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXX klienta.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinný k 10.06.2016 t. j. ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len: „ObZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“): účinný k 10.06.2016 t. j. ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinný k 10.06.2016: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 565 OZ účinný k účinný ku dňu podania žaloby t. j. 04.02.2020: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZSÚ") účinný k 10.06.2016: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) b), d) ZSÚ účinný k 10.06.2016: Na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 ZSÚ účinný k 10.06.2016: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania za aplikácie vyššie uvedených právnych noriem dospel k záveru, že nárok žalobcu je v uplatnenom rozsahu dôvodný. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (pričom v jednej zmluve boli súčasne uzavreté až tri právne úkony). Táto zmluva je zmluvou o úvere v zmysle § 497 ObZ a nasledovne, ale zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl., nakoľko právny predchodca žalobcu konal ako právnická osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň sa na uvedenú zmluvu vzťahujú ustanovenia ZSU, nakoľko v zmysle § 1 ods. 1 ZSU sa jedná o spotrebiteľský úver uzavretý podľa § 2 písmeno a), b) ZSU medzi veriteľom ako právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako spotrebiteľom a zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) ZSU. Uvedená zmluva preto musí spĺňať náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 ZSU, a v danom prípade zmluva obsahuje tieto náležitosti.

19. Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 609,00 Eur, ktorý mal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný podľa výpisu z úverového účtu doteraz uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 279,60 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver nesplnil riadne a včas a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 05.09.2017 v súlade s § 565 OZ a § 59 ods. 9 OZ mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, keď zosplateniu úveru predchádzala výzva žalobcu zo dňa 02.07.2017 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 412,40 Eur. Dlžná čiastka tak pozostáva zo sumy 365,40 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 12,00 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a sumy 35,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, vznikol tak žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,40 Eur od 06.09.2017 až do zaplatenia.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd v súlade so zásadou úspešnosti podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol, tak, že žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť plnú náhradu trov konania v zákonnej lehote troch dní podľa § 232 ods. 3 CSP od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).