

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204531  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204531.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobkyne: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D. X, C., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti žalovanému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. H. XX, Z. Ú., C., toho času bytom S. V. XXXX/X, Z., o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2021 sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXXX, postaveného na parc. reg. ". Č.. XXXX/X a na parc. reg. ". Č.. XXXX/X, aby nevstupoval na pozemok parc. reg. ". Č.. XXXX/X, na pozemok parc. reg. ". Č.. XXXX/X, všetky nehnuteľnosti zapísané na F. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom BA II, pre okres C. P., X. - C. - Z..Č.. S. C., E..Ú.. S. C. a súčasne, aby odporca nevstupoval do nehnuteľnosti - samostatne stojaca garáž so súp. číslom XXXXX, postavenej na parc. reg. ". Č.. XXXX/X, na pozemok parc. reg. ". Č.. XXXX/X, na pozemok parc. reg. ". Č.. XXXX/X, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom BA II, pre okres C. P., X. - C. - Z..Č.. S. C., E..Ú.. S. C.. Žalobkyňa sa súčasne domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia ktorým súd uloží žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, zákaz úplného kontaktovania žalobkyne písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Žalobkyňa súčasne žiadala aj pozastaviť účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021 a domáha na náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je bývalou manželkou žalovaného, pričom z ich manželstva pochádzajú dve deti - plnoletá N., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/228/2017-73 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 04.07.2019, bolo ich manželstvo rozvedené. Už v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva dochádzalo k častým psychickým či fyzickým atakom žalovaného voči nej. Zo strany žalovaného bola dokonca vystavená i sexuálnemu násiliu. Takéto konanie žalovaného vo forme psychického nátlaku, ponižovania, deptania pretrváva i v súčasnosti. Napriek rozvodu manželstva, žalovaný dlhodobo obýval jej rodinný dom. Bývanie so žalovaným pod jednou strechou bolo pre ňu a ich spoločné deti náročné. Často bola žalovaným inzultovaná fyzicky, či psychicky deptaná, terorizovaná, zavražďovaná, ponižovaná. Žalovaný nahrával i natáčal dianie v rodinnom dome bez toho, aby mala o tom vedomosť. Svedkami nevhodného, násilného a agresívneho konania žalovaného boli často

prítomné i spoločné deti. V jednom prípade bol žalovaný umiestnený i v cele predbežného zaistenia z dôvodu jeho agresívneho správania sa k nej i k privolanej policajnej hliadke. Pod tlakom strachu nechcela situáciu riešiť v trestnej rovine a požiadala orgány činné v trestnom konaní, aby žalovaného prepustili. Žalovaný sa z rodinného domu odsťahoval dobrovoľne po incidente, ktorý sa odohral medzi ním a spoločnou dcérou N. dňa 21.02.2020, v byte jeho priateľky v Z. S. C.. K incidentu bola privolaná aj hliadka. Po tomto incidente sa žalovaný už do rodinného domu nevrátil a definitívne sa presťahoval k svojej priateľke. Nakoľko žalovaný odišiel z nehnuteľnosti, prestal ju užívať ako aj autoservis, ktorý sa nachádza na adrese ako predmetný rodinný dom, vymenila z dôvodu ochrany seba a detí zámky. Dňa 28.04.2020 sa žalovaný dostavil bez ohlásenia k bráne dvora rodinného domu, v ktorom bola len dcéra N.. Prišiel v sprievode iného muža, pričom zistil, že zámok na dverách je vymenený. Po tom, ako žalovaný zbadal dcéru N., začal na ňu kričať, pričom sa vyjadroval, že rozkope dvere. K rozkopaniu dverí bol nabádaný aj osobou, v ktorej sprievode prišiel, ktorá ho huckala k tomu, aby dvere rozkopal slovami "., je to tvoje, rozkop to tu, nič ti nemôžu, je to tvoje, kľudne to tu rozkop". Žalovaný žiadal od dcéry N., aby ho vpustila do domu. Dcéru N. daná situácia veľmi rozrušila, kričala o pomoc, žalovaného sa bála. Následne privolala i políciu, pričom po chvíli sa na miesto dostavila hliadka PMJ. Dcéra N. bola otrasená tým čo sa udialo, musela vyhľadať i lekárske ošetrenie na pohotovosti, ošetrojúcou lekárkou bola odoslaná i na pedo-psychiatrické vyšetrenie. Dcéra N. dlhodobo trpí zdravotnými problémami, bola jej diagnostikovaná sociálna fóbia a v dôsledku necitlivého správania sa žalovaného voči nej i panická porucha. Žalovaný nešetrným spôsobom v noci pred spaním oznámil dcére N., že mu umrel brat a následne, počas dňa ju vzal na cintorín, kde jej taktiež oznámil, že jedno dievča v jej veku náhle umrelo, nemalo žiadne zdravotné problémy a ukázal jej hrob. V dôsledku panickej poruchy N. dlhodobo užíva M. na spanie či K. pre stavy úzkosti a depresie. Po zistení žalovaného, že sú na nehnuteľnostiach vymenené zámky, žalovaný podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tunajší súd rozhodnutím č.k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je žalobkyňa povinná žalovanému umožniť vstup do rodinného domu, užívanie 1 miestnosti na poschodí rodinného domu - spálne a na prízemí rodinného domu sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňou, ako aj chodby a schodište v rodinnom dome a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rovnako bola žalobkyňa uložená povinnosť, aby umožnila žalovanému vstup do autoservisu a odovzdala mu od neho kľúče. Žalobkyňa na základe neodkladného opatrenia vrátila zámky na nehnuteľnostiach do pôvodného stavu. V decembri 2020 oslovil žalovaný žalobkyňu so žiadosťou o prevzatie si zimných vecí z predmetnej nehnuteľnosti, čo prebehol dňa 14.12.2020 bez väčších problémov. Následne sa žalovaný dostavoval k rodinnému domu a domáhal sa vstupu do predmetných nehnuteľností, pri týchto návštevách ona nebola prítomná. K rodinnému domu sa žalovaný dostavil aj dňa 04.05.2021. Ona v tom čase nebola prítomná, v rodinnom dome bola iba dcéra N.. Vzhľadom na to, že žalovaný nedisponuje kľúčom od brány do dvora, zazvonil na domový zvonček jej matky, ktorá je osobnou vlastníčkou brány. Násilím sa domáhal vstupu do brány, keďže ho dcéra N. spolu so starou matkou nechceli pustiť. K incidentu bola privolaná aj hliadka polície. Napriek celej situácii, že žalovaný disponuje kľúčami od nehnuteľností a bol mu niekoľkokrát umožnený vstup do rodinného domu a do autoservisu, podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora A. Z. D.. Dňa 18.08.2021 bolo zo strany exekútorského úradu pristúpené k overeniu pravosti kľúčov a ich odovzdaníu. Žalovaný sa svojim správaním snažil vyeskalovať situáciu k vzniku konfliktu medzi nimi navzájom. V dome sa nachádzala aj dcéra N., ktorá v dôsledku strachu privolala k úkonu políciu. Dňa 19.08.2021 sa k bráne opätovne dostal žalovaný spolu s priateľkou a svojou neterou. Vošiel na pozemok a bol voči všetkým obyvateľom predmetných nehnuteľností vulgárny a agresívny. Vzhľadom na správanie žalovaného a strach dcéry N. zo žalovaného bola prevezená do V. H. Q.. Konanie žalovaného je podľa žalobkyne účelové a prieči sa dobrým mravom. Každý jeho vstup do nehnuteľností ohrozuje jej život a zdravie, život a zdravie spoločných detí ako aj matky žalobkyne. Účelom návštev žalovaného je len vyvolávať konfliktné situácie, šikanovať obyvateľov domácnosti na adrese S. D. X. Žalovaný dlhodobo žije so svojou priateľkou v Z. a predmetné nehnuteľnosti v S. C. navštevuje výlučne za opísaným účelom, nakoľko nemá záujem bývať pod jednou strechou s ňou a ich deťmi. Konanie žalovaného zhoršuje zdravotný stav dcéry N., dekompenzuje ju. Strach zo žalovaného verbalizuje aj maloletý A. Z vyššie uvedených dôvodov podala dňa 12.08.2021 na Okresnej prokuratúre Bratislava II oznámenie z dôvodu podozrenia za spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Aktuálne na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21C/19/2020 prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom žalovaný tvrdí, že rodinný dom (vo vzťahu ku ktorému je ako výlučný vlastník vedená žalobkyňa) patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. V BSM sa nachádza výlučne garáž, v ktorej sa nachádza autoservis. Súd v uvedenom konaní neodkladným

opatrením priznal ochranu údajnému spoluvlastníckemu právu žalovaného k nehnuteľnosti na úkor ochrany života a zdravia tak jej ako aj detí, ktoré žijú s ňou v predmetnom byte. Žalobkyňa má za to, že konanie žalovaného voči nej má povahu pretrvávajúceho fyzického i psychického násillia a ohrozuje jej telesnú i duševnú integritu i telesnú a duševnú integritu detí. Týmto návrhom sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu svojho života, zdravia ako i života a zdravia maloletých detí, ktorá má byť dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do jej obydliá.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: rodný list maloletého A.a, rodný list dcéry N., správy o zdravotnom stave dcéry N., rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2019, č. k. 28P/228/2017-73, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 09.12.2020, č. k. 21C/19/2020-196 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2021, úradný záznam súdneho exekútora A.. Z. D.D. zo dňa 18.08.2021, prvú stranu zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 12.08.2021, výpisy z listov vlastníctva č. XXXX, Č..XXXX.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 6C/1/2021 zo dňa 09.09.2021 súd zamietol vyššie uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia

bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, ale splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa. Je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/26/2021 - 368 z 23.04.2021).

16. Navrhovateľ (žalobca) musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhujú uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa (žalobcu), či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

17. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie, pričom dospel k záveru, že v danej veci nie sú dané zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom prečo súd nemohol vyhovieť návrhu bola tá skutočnosť, že žalobkyňa v konaní neosvedčila existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia ako ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) je výlučne na žalobcovi, či súdu svoje tvrdenia aj náležite osvedčí. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia deklarovala dôvody, ktoré podľa jej názoru svedčia v prospech vyhovenia návrhu, avšak ich existenciu ničím neosvedčila. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému nevstupovať do nehnuteľností evidovaných na F. Č.. XXXX B. Č.. XXXX, E..Ú.. S. C., nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronicky, resp. inými prostriedkami a súčasne mu zakáže priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov (§ 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, v časti návrhu podľa § 325 ods.2 písm.e) CSP bolo o neodkladnom opatrení rozhodnuté uznesením sp.zn. 6C/1/2021 zo dňa 09.09.2021), pričom ani zo skutkových tvrdení, ani listinných dôkazov, ktoré majú slúžiť na osvedčenie nároku žalobkyne nevyplývajú žiadne skutočnosti svedčiace v prospech návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu žalobkyňa síce opisuje viaceré nezhody a vypäté situácie so žalovaným, pričom jej osoby sa týkajú v minimálnej miere. Tak z návrhu, ani z listinných dôkazov nemá súd za osvedčené konanie žalovaného priamo smerom k žalobkyni, kedy by sa žalovaný dopúšťal konania v takej intenzite, ktorá by mohla mať vplyv na telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne. Okrem listov vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, záznamom exekútorského úradu, jednej strany o trestnom oznámení zo dňa 12.08.2021, žalobkyňa predložila súdu len lekárske správy, ktoré sa týkajú dcéry N., ktoré osvedčujú len zdravotné problémy menovanej, nevyplýva však z nich žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného žalobkyňou. Návrhom žalobkyne, aby súd vykonal dopyt na OO PZ v Podunajských Biskupiciach sa súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezaoberal, nakoľko je výlučne povinnosťou žalobkyne v zmysle § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. V časti navrhovaného zákazu priblíženia sa k žalobkyni a zákazu kontaktovania žalobkyne nielen, že neboli osvedčené žiadne dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale ani skutkové tvrdenia žalobkyne v návrhu neodôvodňujú takýto zásah súdu. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala ani netvrdila, že by sa žalovaný dopustil tak závažného konania, ktoré by malo zásah do jej telesnej alebo duševnej integrity vo výraznej miere s následkom nariadenia neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia, zákazom kontaktovania je možný v prípade reálnych fyzických útokov, prípadne ich reálnej hrozby, čo by bolo možné preukázať súdu prostredníctvom lekárskeho správ, trestných oznámení spojených s fyzickými útokmi. Všetky aktuálne návštevy žalovaného v rodinnom dome (ktoré sú v súlade s doposiaľ nariadeným neodkladným opatrením) nesmerovali k priamym útokom na žalobkyňu,

keďže sama žalobkyňa uvádza, že pri viacerých jeho návštevách sa v domácnosti ani nezdržovala ( napr. dňa 04.05.2021, dňa 19.08.2021). V prípade spoločného stretnutia bola žalobkyňa priamo oslovená žalovaným (12/2020), pričom stretnutie prebehlo bez problémov, rovnako dňa 22.03.2021 sa žalovaný dostavil k domu so svojou právnou zástupkyňou, kedy mu žalobkyňa umožnila vstup. Samotné vnímanie žalobkyne, že žalovaný sa po pozemku len poprechádzal, nadával jej a zastrašoval a preto to považuje za šikanózne a provokatívne, nie je možné automaticky považovať za konanie, ktoré vyžaduje neodkladný zásah súdu. Žalobkyňa opísala v návrhu situácie a agresívne správanie žalovaného voči dcére N., ktorá dlhodobo trpí zdravotnými problémami, z návrhu žalobkyne však nie je súdu známy priamy konflikt žalobkyne so žalovaným, ktorý by bol opretý o relevantný písomný alebo iný dôkaz. Zároveň je nutné uviesť, že súd sa už v prebiehajúcim konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného vysporiadať so žalobkyňou tvrdenými skutočnosťami o správaní sa žalovaného, pričom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umožnil žalovanému užívanie predmetných nehnuteľností v rozsahu špecifikovanom v uznesení, č.k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov návrh zamietol, nakoľko mal za to, že žalobkyňa sa nepodarilo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, ale keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli a ani vzniknúť nemohli (nebol mu ani doručený návrh), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.