

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201705
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201705.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47 664 878, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, právny zástupca: Mgr. Lenka Heřmánková, IČO: 50 239 406, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej: V. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XX, XXX XX W., adresa na doručovanie S. XXX, XXX XX C. N. M., právny zástupca: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52 354 237, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, o zaplatenie 1.248,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.248,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.248,25 eur od 24.08.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 21.08.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.248,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.248,25 eur od 24.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 medzi postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „postupca“) a žalobcom, prišlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná a postupca uzatvorili dňa 21.10.2011 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č.: XX-XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany postupcu vo výške 16.900,- eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných anuitných splátkach vo výške 72,- eur v dohodnutých termínoch po dobu 5 rokov a rovnako sa zaviazala platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 11,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby ako aj Všeobecné podmienky Tatrabanky a.s.. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bola zo strany postupcu opakovane vyzvaná k úhrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva. Žalovaná ani napriek tomu dlžnú sumu neuhradila. Žalobca pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 23.08.2016 (dátum splatnosti) prehlásil za splatné. Žalobca žiada úhradu úroku z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákonný úrok z omeškania). Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva, Upozornenie zo dňa 12.10.2015, Oznamenie o postúpení pohľadávky, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa

17.08.2016, Podací hárok, , Obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019, Podací hárok zo dňa 17.07.2019.

3. Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/85/2019 - 134 zo dňa 19.09.2019, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/85/2019 - 148 zo dňa 23.01.2020 zrušený v plnom rozsahu z dôvodu odporu podaného žalovanou. Odpor žalovaná odôvodnila tým, že popiera žalovanú sumu vo výške 1.248,75 s príslušenstvom. Žalobca nemá nárok na uvedenú sumu s príslušenstvom, čo do dôvodu a výšky. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere pre fyzické osoby číslo XX-XXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2011 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, napr. poplatky pri omeškaní sa so splácaním, rozhodcovská doložka a iné a neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa zákona o úveroch ako termín konečnej splatnosti (deň, mesiac, rok), celkovú čiastku na zaplatenie (skutočnú výšku), adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o úveroch je predmetný úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má nárok len na istinu bez úrokov a poplatkov. Mesačná splátka 330,97 eur obsahuje aj úrok, avšak úrok nie je známy v akej výške sa nachádza v mesačnej splátke. Suma 1.248,25 eur nie je konkretizovaná, čo všetko je v nej zahrnuté.

4. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.02.2020 v ktorom uviedol, že ním uplatnený nárok považuje za plne oprávnený. Skutočnosti, ktoré žalovaná namieta sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve. Zmluva jednoznačne pojednáva o výške poskytnutého bezúčelového spotrebiteľského úveru, o výške úrokovej sadzby, ročnej percentuálnej miere nákladov RPMN a ich priemernej hodnote. Je stanovený dátum poskytnutia úveru, konečná splatnosť úveru, výška pravidelnej mesačnej splátky, termín jej splatnosti a stanovená aj konkrétna výška, ktorú má žalovaná na konci uhradiť. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/84/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2017. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017 eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Žalobca ďalej uvádza, že s vyššie uvedenými interpretačnými prístupmi a právnymi závermi súdov vyššej inštancie sa stotožňuje a má zato, že účelom predmetnej zmluvy bolo zrozumiteľne informovať spotrebiteľa o tom, v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť a že tento účel bol v súlade so zákonom v plnej miere splnený, rovnako boli riadne a včas žalovanej poskytnuté finančné prostriedky zo strany žalobcu avšak žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť plniť riadne a včas. Okrem iného žalobca ešte pre úplnosť uvádza, že v predmetnom konaní si uplatňuje len úhradu istiny, ktorú nadobudol postúpením za odplatu a zákonný úrok z omeškania bez akýchkoľvek ďalších poplatkov, zmluvných pokút, zmluvných úrokov, kapitalizovaných zmluvných úrokov či poplatkov za poistenie. Žalobca ďalej z procesnej opatrnosti dopĺňa ako boli sumy splácané. Žalovaná mohla čerpať poskytnutý úver počnúc dňom 24.10.2011. Žalobca doplnil ako boli sumy splácané a započítané s tým, že 03.06.2016 bol úver žalovanej navýšený. K predloženému výpisu a pre úplnosť žalobca uvádza, že rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 16.900,- eur a úhrad žalovanej v stĺpci istiny v celkovej výške 15.651,75 eur predstavuje práve žalobcom požadovanú sumu v žalobnom návrhu vo výške 1.248,25 eur. K vyjadreniu žalobca predložil: Výpis z úveru.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.02.2020 a v ktorom uviedla, že popiera vyjadrenia žalobcu, žalobca nemá nárok na žalovanú sumu vo výške 1.248,25 eur s príslušenstvom, čo do dôvodu a výšky. Žalovaná uvádza, že zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti a to termín konečnej splatnosti (deň, mesiac, rok), celkovú čiastku na zaplatenie (skutočnú výšku), adresu veriteľa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Skutočná celková čiastka na zaplatenie je vo výške 23.829,84 eur a nie ako je v zmluve uvedené 24.273,84 eur. Neurčitosť niektorej z náležitostí v spotrebiteľskej zmluve má ten istý účinok ako keby zmluva uvedenú náležitosť neobsahovala. V danom prípade sa jedná o celkovú čiastku na zaplatenie a termín konečnej splatnosti. Žalovaná poukázala na viaceré rozhodnutia súdov (Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/914/2015 zo dňa 22.03.2017, Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/69/2019 zo dňa 25.06.2019, Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/373/2017 zo dňa 28.03.2018, Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/29/2018 zo dňa 22.05.2018). Podľa výpisu platieb od žalobcu, žalobca uvádza vo svojom

vyjadrení, že žalovaná zaplatila sumu vo výške 20.467,32 eur. Výška úveru podľa zmluvy je 16.900,- eur. Žalovaná žiada, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

6. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.01.2021 žalobca súdu v podaní uviedol, že ním uplatňovaný nárok naďalej považuje za plne oprávnený a preto navrhol, aby bolo jeho žalobnému návrhu vyhovené. Žalobca ďalej uviedol, že od podania žaloby doposiaľ od žalovanej nezaznamenal žiadnu platbu na dlžnú sumu a preto na podanom žalobnom návrhu trvá v plnom rozsahu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Zo zmluvy súd zistil, že výška bezúčelového spotrebiteľského úveru bola dohodnutá na sumu 16.900,- eur, druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver, výška úrokovej sadzby - 11,9 %, výška ročnej percentuálnej miery nákladov 13,77 %, výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 11,98 %, dátum poskytnutia spotrebiteľského úveru - najneskôr do 5 pracovných dní od splnenia podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, konečná splatnosť úveru - do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, termín splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru - 1dňa príslušného mesiaca, počet pravidelných mesačných splátok spotrebiteľského úveru - 72, výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky spotrebiteľského úveru - 330,97 eur, bez poistenia, výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť - 24.273,84 eur.

9. Z listiny - Upozornenie zo dňa 12.12.2015 je zrejmé, že postupca upozornil žalovanú, že eviduje voči nej dlh vo výške 1.695,03 eur, ktorý je potrebné uhradiť do 7 dní odo dňa odoslania tohto listu.

10. Z listiny - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019 vyplynulo, že postupca oznámil žalovanej, že peňažná pohľadávka vo výške 1.287,93 eur, ktorú evidujú voči žalovanej a ktorá vznikla zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX, v znení jej neskorších dodatkov bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.07.2019 postúpená na súčasného žalobcu.

11. Z listiny - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 17.08.2016 je zrejmé, že postupca oznámil žalovanej, že napriek predchádzajúcim písomným výzvam neeviduje úhradu splatnej pohľadávky, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, výška pohľadávky z úveru k 16.08.2016 je vo výške 5.875,16 eur. Z Podacieho hárku je súdu zrejmé, že zásielka bola žalovanej podaná na poštovú prepravu dňa 17.08.2016.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 súd zistil, že uvedenou zmluvou prišlo k postúpeniu pohľadávok postupca na žalobcu.

13. Z listiny - Prehľad splátok je súdu zrejmé, že sa jedná o súhrn splátok za obdobie do 24.10.2011 - 07.06.2019. Hodnota poskytnutého úveru bola vo výške 16.900,- eur dňa 24.11.2011. Z prehľadu istiny je zrejmé, že zostatok na úhradu je vo výške 1.248,25 eur.

14. Z listiny - Žiadosť o reštrukturalizáciu a následnú zmenu úverovej zmluvy pre bezúčelový úver bez zabezpečenia zo dňa 29.02.2016 vyplynulo, že žiadosť bola podaná zo strany žalovanej v ktorej požiadala postupcu o zmenu podmienok splácania úveru.

15. Z listiny - Vyjadrenie Tatra banky, a.s. k žiadosti o reštrukturalizáciu úveru a následnú zmenu úverovej zmluvy zo dňa 04.03.2016 je zrejmé, že postupca oznámil žalovanej, že na základe žiadosti o reštrukturalizáciu bezúčelového spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXX žalovanej oznámili, že súhlasia s reštrukturalizáciou za splnenia presne špecifikovaných podmienok a to typ reštrukturalizácie a doba trvania - čiastočný odklad úrokov zo splátky na 6 mesiacov a predĺženie končenej splatnosti úveru, deň začatia obdobia odkladu - 01.07.2016, výška mesačných splátok počas odkladového obdobia - 50,- eur.

16. Z listiny - Oznámenie o ukončení skúšobnej doby a zmene účtu splácania počas reštrukturalizácie úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2016 súd zistil, že na základe dohodnutých podmienok reštrukturalizácie úveru vo Vyjadrení postupcu k žiadosti o reštrukturalizáciu a následnú zmenu úverovej zmluvy postupca informoval žalovanú, že nakoľko boli dodržané podmienky splatenia ostatných troch splátok úveru, bolo zo strany postupcu ukončené obdobie skúšobnej doby a dňa 01.07.2016 začína obdobie odkladu. Dňom odkladu dochádza k zmene spôsobu splácania úveru. Súčasne postupca upozornil žalovanú, aby v súvislosti so zmenou včas zabezpečila na účte finančné prostriedky v dostatočnej výške, tak aby splatná pohľadávka z úveru bola uhrádzaná spôsobom dohodnutým v úverovej zmluve.

17. Z listiny - Oznámenie o ukončení reštrukturalizácie úverov a oznámenie novej výšky anuitnej splátky úverov zo dňa 09.08.2016 vyplynulo, že postupca oznámil žalovanej, že na základe dohodnutých podmienok reštrukturalizácie a následnej zmeny úverovej zmluvy a vzhľadom k tomu, že neuhradila riadne a včas minimálne dve dohodnuté splátky počas obdobia odkladu, došlo k porušeniu dohodnutých podmienok reštrukturalizácie úveru č. XX-XXXXXXXXXX. Prvým dňom vzniku takéhoto omeškania sa končí reštrukturalizácia úveru a obdobie odkladu a zároveň prišlo k vzniku povinnosti splácať pohľadávku postupcu v zmysle úverovej zmluvy v znení platnom pred uzavretím dodatku. Súčasne žalovanej

oznámili, že v zmysle jej požiadavky o reštrukturalizáciu bezúčelového spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX je jednou z podmienok poskytnutia reštrukturalizácie, že sa nevyskytne žiadne porušenie povinnosti z akejkoľvek zmluvy uzavretej s postupcom. Súčasne postupca oznámil žalovanej novú výšku mesačnej anuitnej splátky úveru č. XX-XXXXXXXXXX vo výške 239,51 eur s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky dňa 01.09.2016 a novú výšku mesačnej anuitnej splátky úveru č. XX-XXXXXXXXXX vo výške 93,22 eur s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky úveru dňa 01.09.2016.

18. Z Výpisu z účtu žalovanej súd zistil, že dňa 24.10.2011 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 16.900,- eur, taktiež bol zaplatený spracovateľský poplatok za úver vo výške 169,- eur a boli vykonané nasledovné splátky úrokov a istiny - dňa 31.10.2011 splátka úroku vo výške 29,67 eur, dňa 31.10.2011 splátka istiny vo výške 266,72 eur, dňa 01.12.2011 splátka úroku 109,50 eur, dňa 01.12.2011 splátka istiny vo výške 186,89 eur, dňa 30.12.2011 splátka úroku 111,88 eur, dňa 30.12.2011 splátka istiny vo výške 184,51 eur.

19. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 21.04.2021 žalovaná prostredníctvom zástupcu uviedla, že trvá na tom, že v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti a to minimálne mesiac a rok. Poukázala na rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/32/2020 zo dňa 24.02.2021 v ktorom je jasne napísané, že termín konečnej splatnosti musí byť vyjadrený určito, spotrebiteľ sa nemá dopracovať k výpočtu matematicky. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že predmetná zmluva neobsahuje ani všetky predpoklady pre výpočet RPMN, v zmluve absentuje matematický výpočet resp. vzorec ako dospel veriteľ k RPMN, ktorá je uvedená v zmluve. Uvedený rozsudok jasne vysvetľuje, čo sa týka termínu splatnosti a výpočtu RPMN. Ďalej žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/1/2020 zo dňa 29.06.2020, v ktorom poukázala na rozsudok zo Súdneho dvora, ktorý je známy Finway & Radlinger, z ktorého vyplýva, že výška úveru je tá, ktorá je reálne poskytnutá spotrebiteľovi a vo výpise platieb je uvedené poskytnutie úveru 16.900,- eur z ktorej bol strhnutý poplatok za poskytnutie úveru, teda je zrejmé, že nečerpala plnú sumu ako je uvedené v zmluve, t. j. čerpala sumu 16.731,- eur. Táto suma mala byť uvedená ako výška úveru. Všetky tieto štyri chýbajúce náležitosti spôsobujú, že neurčitosť náležitostí má ten istý účinok ako keby náležitosť v zmluve nebola uvedená. Žalovaná žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

20. Žalobca v podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.05.2021 súdu uviedol, že ním uplatňovaný nárok považuje za plne oprávnený. Vyjadrenie žalovanej považuje za účelové, obchádzajúce meritum veci, ktorým je záväzok žalovanej plniť v zmysle dohodnutých zmluvných dojednaní. Žalobca poukázal, že žalovaná ani jej právny zástupca nikdy tento záväzok nepopreli. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná ako aj jej právny zástupca poukazujú na nedôvodnosť žaloby, pritom rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/32/2020, ktoré právny zástupca žalovanej dáva do príkladu pojednáva o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a nie o nedôvodnosti žaloby. V predmetnom rozhodnutí samotný Krajský súd Trnava uvádza, v časti bodu 20, že je postačujúce, keď je v zmluve špecifikovaná konečná splatnosť v rozsahu mesiaca a roka. Tieto atribúty zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru medzi žalobcom a žalovaným č. XX-XXXXXXXXXX obsahuje nakoľko špecifikuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky a uvádza aj počet pravidelných mesačných splátok 72. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru má bezpochyby písomnú formu, jednoznačne pojednáva o výške poskytnutého bezúčelového spotrebiteľského úveru, o výške úroveňnej sadzby, ročnej percentuálnej miery nákladov RPMN ich priemernej hodnote. Je stanovený dátum poskytnutia úveru, poplatok za jeho poskytnutie, konečná splatnosť úveru, výška pravidelnej mesačnej splátky, termín jej splatnosti a tiež je stanovená konkrétna výška ktorú má žalovaná na konci uhradiť. Uvedené potrebné náležitosti respektíve súhrnný prehľad lehôt sú v súlade so zákonom s ohľadom na dobu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, údaje sú priamo pomenované, prípadne pomenované analogicky čo dáva prakticky jednoznačný súhrnný prehľad lehôt a podmienok splácania. Schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver posúdil z typu príjmu - zamestnanec Tatra Banky (v danom čase), existujúce produkty v čase žiadosti o úver (hypotekárny úver 12 tis, mesačná splátka 89 Eur), limit na KK (3000Eur), jednalo sa o štandardný úver, manuálne schvaľovaný žiadosť klienta (nie predschválená ponuka), príjem bol akceptovaný na základe kreditov nakoľko sa jedná o klienta - zamestnankyňa TB (nebola vtedy žiadna legislatíva, ktorá by to upravovala), príjem jej bol akceptovaný vo výške 1.000,- eur (zaokrúhlenie nadol z kreditov z bežného účtu), v danom čase banka nevykonávala dopyty do úverového registra ani sociálnej poisťovne, informácie s konzultácie pri žiadosti o úver, celkové náklady klienta - 404,- eur, náklady na domácnosť - 314,- eur, náklady na splátky - 89,- eur. Na záver žalobca uviedol, že je toho názoru, že si splnil všetky zákonné povinnosti pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. V zmysle reštrukturalizácie žalobca zobral na vedomie zhoršenie finančnej situácie žalovanej, avšak žalovaná aj tak porušila dojednania v splácaní riadne a včas. Žalobca k vyjadreniu priložil nasledovné listiny ako dôkaz: Oznámenie o ukončení skúšobnej doby a zmena

úctu splácania počas reštrukturalizácie úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2016, Oznámenie o ukončení reštrukturalizácie úverov a oznámenie novej výšky anuitnej splátky úverov zo dňa 09.08.2016, Vyjadrenie Tatra banky, a. s. k žiadosti o reštrukturalizáciu úveru a následnú zmenu úverovej zmluvy zo dňa 04.03.2016, Výpis z bežného účtu žalovanej. Oznámenie zo dňa 10.01.2012 k účtu, Žiadosť o reštrukturalizáciu a následnú zmenu úverovej zmluvy pre bezúčelový úver bez zabezpečenia, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ďalej len „OZ“, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), g), j) a k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť; dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbanami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) a § 10 ods. 1.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorým mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 16.900,- eur. Žalovaná namietala, že výška úveru je tá, ktorá je reálne poskytnutá spotrebiteľovi a vo výpise platieb je uvedené poskytnutie úveru 16.900,- eur z ktorej bol strhnutý poplatok za poskytnutie úveru, teda je zrejmé, že nečerpala plnú sumu ako je uvedené v zmluve, t. j. čerpala sumu 16.731,- eur. Podľa jej názoru v Zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ, a to celková výška úveru, lebo žalovaná nečerpala celých 16.900,- eur, ale len 16.731,- eur.

30. Z Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 21.04.2016 sp. zn.: C-377/14, Radlinger vs. FINWAY a.s. vyplýva, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

31. Zo Zmluvy je nepochybné, že pôvodný veriteľ a žalovaná si dojednali poplatok za spracovanie žiadosti o úver vo výške 2% z výšky úveru, v danom prípade 169,- eur. ZoSÚ nevyklučuje, aby si veriteľ a spotrebiteľ dojednali poplatok za spracovanie žiadosti o úver, podmienkou je jeho riadne uvedenie v Zmluve tak, aby sa spotrebiteľ mohol vopred s poplatkami oboznámiť. V danom prípade sú konštatuje, že poplatok bol riadne uvedený v čl. I Zmluvy. Súd zameral dokazovanie na preskúmanie tej skutočnosti, či žalovanej bol poskytnutý úver v plnej výške, t.j. 16.900,- eur, alebo či došlo k jednostrannému započítaniu poplatku za spracovanie žiadosti vo výške 169,- eur zo strany pôvodného veriteľa skôr, ako bol poskytnutý úver žalovanej, čím by bola žalovanej vyplatená suma vo výške 16.731,- eur, čo by malo za následok nesprávne uvedenie náležitosti Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ. Z výpisu z účtu žalovanej, ktorý predložil žalobca (pozn. čl. I. 239) súdu vyplynulo, že žalovaná najskôr zaplatila poplatok vo výške 169,- eur dňa 24.10.2011 a následne jej bola na účet pripísaná celá suma poskytnutého úveru vo výške 16.900,- eur. Súd sa teda nemohol stotožniť s námietkou žalovanej v tom smere, že by žalovanej nebola poskytnutá celá úverová suma, dôsledkom čoho by pôvodný veriteľ v Zmluve nesprávne uviedol celkovú výšku úveru.

32. Žalobkyňa ďalej namietala, že Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 23CoCsp/32/2020, kde odvolací súd prijal záver, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť v Zmluve uvedený minimálne v rozsahu označenia mesiaca a roka. Spotrebiteľ by podľa žalovanej nemal dospieť k informácii o termíne konečnej splatnosti úveru matematickým výpočtom. Súd v danom smere preskúmal predloženú Zmluvu a zistil, že v čl. I Zmluvy sa uvádza, že termín konečnej splatnosti je 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky. Termín splatnosti splátky, ako aj počet splátok a ich výška sú v Zmluve riadne uvedené. Súd má za to, že hoci v Zmluve nie je vyslovene numericky uvedený mesiac a rok termínu konečnej splatnosti, je postačujúce, zrozumiteľné a dostatočne určité označenie, že termín konečnej splatnosti je 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky. Je teda nadovšetku pochybnosť, že termín končenej splatnosti úveru sa zhoduje označením mesiaca s mesiacom, v ktorom sa stala splatnou prvá splátka a žalovaná bude úver splácať pod dobu šiestich rokov, čomu zodpovedá aj počet splátok: 72. Na uvedené nie je potrebné použiť žiaden zložitý matematický výpočet. Navyše, v konaní bolo nesporné, že v čase poskytnutia úveru, bola žalovaná zamestnankyňou pôvodného veriteľa, nekonala teda pri uzatváraní Zmluvy z pozície bežného spotrebiteľa, ktorý nemá vedomosť o tom, čo by mala zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, prípadne môže mať pochybnosti o význame niektorých ustanovení zmluvy.

33. Ďalšia námietka zo strany žalovanej smerovala k tomu, že Zmluva neobsahuje adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že nejde o úver za účelom kúpy spotrebného tovaru, kde by žalovaná ako spotrebiteľka mohla uplatniť reklamáciu tovaru, na ktorý sa úver vzťahuje. Pokiaľ ide podanie sťažnosti, adresa pôvodného veriteľa je uvedená v záhlaví Zmluvy.

34. Žalovaná ďalej namietala, že mesačná splátka 330,97 eur obsahuje aj úrok, avšak úrok nie je známy v akej výške sa nachádza v mesačnej splátke. Suma 1.248,25 eur nie je konkretizovaná, čo všetko je v nej zahrnuté. Súd mal za to, že námietka žalovanej smeruje k tomu, že výška splátky nie je rozčlenená na istinu, úrok a poplatky, teda nie je splnená náležitosť Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. V tomto smere súd odkazuje na závery Najvyššieho súdu v uznesení sp. zn.: 3Cdo/149/2017, ktorý uviedol, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

35. Žalovaná trvala aj na tom, že Zmluva neobsahuje ani všetky predpoklady pre výpočet RPMN, v zmluve absentuje matematický výpočet resp. vzorec ako dospel veriteľ k RPMN, ktorá je uvedená v zmluve. Súd konštatuje, že podľa § 19 ods. 1 a 2 ZoSÚ na výpočet RPMN sa použije vzorec podľa prílohy č. 2 zákona, pričom význam symbolov vo vzorci je:

- X je ročná percentuálna miera nákladov,
- m je číslo posledného čerpania,
- k je číslo čerpania, preto $1 \leq k \leq m$,
- C_k je výška čerpania k,
- t_k je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto $t_1 = 0$,
- m' je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,
- l je číslo splátky alebo platby poplatkov,
- D_l je výška splátky alebo platby poplatkov,
- S_l je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

36. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že RPMN bola v Zmluve uvedená pod bodom vo výške 13,77%. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ Zmluva musí obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Z citovaného ustanovenia nevyplýva, že Zmluva musí obsahovať konkrétny vzorec výpočtu RPMN, ale predpoklady použité na jej výpočet. Týmito predpokladmi sú podľa prílohy č. 2 ZoSÚ údaje o prvom čerpaní, poslednom čerpaní, výška splátky a poplatkov, výška čerpania (úveru) a intervaly splácania. Súd má za to, všetky tieto údaje v Zmluve uvedené sú (čl. 1 Zmluvy), a teda neabsentujú.

37. Pokiaľ ide o rozhodnutia krajských súdov, na ktoré strany odkazujú, tu súd zdôrazňuje, je rozhodovacia prax v oblasti spotrebiteľských zmlúv sa prirodzene vyvíja a mení. Konštatovanie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ nie je možné zovšeobecňovať. Pri výklade vnútroštátneho práva je potrebné dodržiavať požiadavku eurokonformného výkladu dotknutých ustanovení právnych noriem. Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí C-42/15 o.i. konštatoval, že iba porušenie povinnosti veriteľa, ktorá má podstatný význam v zmysle smernice 2008/48/ES, môže byť sankcionované podľa vnútroštátnej právnej úpravy zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Musí sa jednať o neuvedenie takej obsahovej náležitosti zmluvy o úvere, ktorá môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť obsah svojho záväzku. Z vykonaného dokazovania však v danom prípade nevyplývalo, že by absentovala taká náležitosť Zmluvy, ktorá by priamo spochybnila možnosť žalovanej posúdiť obsah svojho záväzku.

38. Žalobca si v konaní si uplatnil len úhradu istiny, ktorú nadobudol postúpením za odplatu a zákonný úrok z omeškania bez akýchkoľvek ďalších poplatkov, zmluvných pokút, zmluvných úrokov, kapitalizovaných zmluvných úrokov či poplatkov za poistenie. Vzhľadom na to, že žalovaná úver riadne nesplácala, pôvodný veriteľ využil svoje právo úver predčasne zosplatiť podľa § 53 ods. 9 v spojení § 565 OZ. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že úver nebolo možné hodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, ako žiadala žalovaná a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.248,25 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 16.900,- eur a úhrad žalovanej vo výške 15.651,75 eur, ktoré pripadli na istinu. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.248,25 eur od 24.08.2016 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský úver, je potrebné výšku úroku z omeškania posudzovať podľa občianskoprávných predpisov. Počiatok omeškania mal súd za preukázaný z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 14.08.2016. Ku dňu počiatku omeškania žalovanej - 24.08.2016 však úroková sadzba podľa vyššie citovaných právnych predpisov bola 5% ročne, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.248,25 eur od 24.08.2016 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanej (zamietnutie žaloby sa týkalo len časti príslušenstva).

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).