

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200448  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200448.7

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, štátnej občianky SR a otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, H., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu a nariadenia výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, takto

### rozhodol:

Súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa z a m i e t a.

Súd u r č u j e nad výchovou mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky K. H., nar. XX.X.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované na Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ul. Textilná 4 a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v rozsahu maximálne 48 hodín.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.04.2021 navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie - povinnosť mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky K. H. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, nakoľko výchovné opatrenie si neplní svoj účel a aby súd súčasne nariadil nové výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Podaný návrh bol odôvodnený tým, že vyučovacie výsledky maloletého sú slabé, voči triednej učiteľke sa správa drzo, neposlúcha a nerobí si úlohy. Maloletý fajčí, matka neprejavuje záujem o vzdelávanie maloletého, nepripravuje sa s ním na vyučovanie.

2. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 24P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 15.01.2018 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť C. H., ktorej bol mal. G. L. zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015 - 42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/35/2015 - 63 zo dňa 23.09.2015 a zároveň zveril mal. G. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne. Súčasne bol nad výchovou mal. dieťaťa nariadený dohľad.

3. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/16/2020 - 7 zo dňa 28.01.2020, právoplatným dňa 24.02.2020 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, nakoľko z návrhu ako i zo spisového materiálu je zrejmé, že matka spolu s maloletým G. L. bývajú na adrese V. X.

4. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/19/2020 - 70 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 13.11.2020 bolo výchovné opatrenie - dohľad na výchovu maloletého zrušené, súčasne bolo nad výchovu maloletého určené výchovné opatrenie - povinnosť maloletého a jeho matky podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa realizuje na Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v rozsahu maximálne 48 hodín.

5. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/29/2021 - 19 zo dňa 07.05.2021 bol mal. G. L., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

6. Dňa 03.05.2021 (č. I. 14) prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou vo veci zrušenia výchovného opatrenia a o nariadenie nového výchovného opatrenia nad výchovou mal. G. L. vstúpila do konania.

7. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 04.10.2021 a na nariadený termín pojednávania sa dostavil matka mal. dieťaťa, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry, otec mal. dieťaťa sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, doručenie má vykázané. Preto okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil vyjadrenie prokurátorky Okresnej prokuratúry, návrh, správu kolízneho opatrovníka s prílohami, správu o maloleťom, lustráciu v Sociálnej poisťovni, správu ZŠ Q., správu CDR, správu z logopédie, správu zamestnávateľa matky, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov s prílohami, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/19/2020 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Matka mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasila a na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti vykonáva iba ranné smeny, pracuje od 6.00 hod. do 14.00 hod., naposledy boli u logopedičky 6.8.2021, opätovnú návštevu logopedičky je septembri 2021. Pracuje od pondelka do piatka, odchádza do práce o 04.40 hod., deti sa zobudia samé, jedlo nachystá, obedy dostávajú v škole počas školského roka, navarí obed, takisto im robí večere. Deti počas dňa pomáhajú v domácnosti, poupratujú si, vešajú prádlo. S najmladším synom, čo sa týka prípravy na školu, si píšú a čítajú. Okolo 15.00 hod. prichádza z práce, dá si kávu a potom sa venuje najmladšiemu synovi. Čo sa týka logopédie, vidí zlepšenie. Návštevy v Centre pre deti a rodiny doposiaľ realizované neboli. G. vo voľnom čase ide napríklad na hríby, spolu sa idú poprechádzať, opekajú, grilujú spolu. Maloletý navštevoval letnú školu prvé dva týždne v mesiaci júl.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka mal. dieťaťa mala možnosť dobrovoľnej spolupráce s Centrom pre deti a rodiny, pričom spolupráca sa uskutočňuje tým spôsobom, že úrad musí spoluprácu dohodnúť s centrom na základe dobrovoľnosti a potom sa uzatvára dohoda, toto sa má uskutočniť 4.10.2021 ohľadom Y., ohľadom G. bolo poradenstvo ukončené. Čo sa týka mal. G., zotrváva na návrhu, matka vždy sľúbi nápravu, že sa bude viac starať, maloletý je odkázaný sám na seba a pomoc starších súrodencov. Na začiatku augusta navštívila domácnosť matky, bol tam prítomný aj jej brat, chlapci ešte spali, bolo pred jedenástou hodinou. V domácnosti bol oveľa väčší neporiadok ako býval, aj keď matka mala dva týždne dovolenku, domácnosť bola zanedbaná. Logopedička sa vyjadrila, že mal. dieťa má stále problémy, ktoré vyplývajú z toho, že úlohy nie sú dostatočne precvičované. Zo školy má tiež informácie, že maloletý nevie čítať, je už tretiak, je integrovaný, ale školské úlohy by mal zvládnuť. Preto navrhuje umiestniť maloletého na 6 mesiacov do Centra pre deti a rodiny Handlová, v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36 z r. 2006 Z. z. v platnom znení.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou uviedla, že napriek skutočnosti, že vykonaným dokazovaním boli preukázané výchovné problémy s mal. G., najmä čo sa týka zabezpečenia jeho prípravy do školy a s tým súvisiacich zhoršených výsledkov na konci školského roka, obdobne

aj jeho nevhodné správanie počas vyučovania, má za to, že t. č. zo strany matky bola preukázaná snaha o zlepšenie tejto situácie a to tým, že si zabezpečila výkon práce iba v ranej smene, taktiež zlepšila svoj prístup čo sa týka pravidelných návštev logopéda s mal. G., pokiaľ ide o aktuálnu správu zo ZŠ, vzhľadom na relatívne krátky čas realizácie prezenčnej školskej dochádzky, má za to, že nie je možné úplne vyhodnotiť snahu matky ako negatívnu, resp. nedostačujúcu. Taktiež s poukazom na to, že predchádzajúce výchovné opatrenie bolo vykonávané počas núdzového stavu, kedy jeho výkon bol taktiež oklieštený, má za to, že t. č. je na mieste uložiť maloletému G. a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu najdlhšie na obdobie 6. mesiacov, kedy má matka šancu preukázať zlepšenie svojho prístupu, ktoré sa odzrkadlí aj v zlepšení školských výsledkov maloletého ako aj jeho správania. Uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení by vo vzťahu k maloletému bolo t. č. neprimerane prísne. Maloletý bude mať šancu zvážiť svoj ďalší postoj k svojim školským povinnostiam, ako aj jeho správaniu.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.09.2021 (č. l. 51) vyplýva, že dňa 22.09.2021 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky. Rodina býva v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý prechádza dlhodobou rekonštrukciou, dom je neudržiavaný. Deti chodia do školy, dňa 21.09.2021 bola matka s mal. G. na konzultácii u logopedičky. Matka pracuje na jednu pracovnú smenu, z tohto dôvodu má nižší príjem. V domácnosti žije aj brat matky mal. detí, ktorý v súčasnosti nemá žiadny príjem.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.05.2021 (č. l. 23-24) vyplýva, že matka mal. dieťaťa pracuje vo firme Hella Signal Lighting Slovakia, spol. s r. o. v Bánovciach nad Bebravou. Matka mal. dieťaťa spláca hypotéku v splátkach cca 64 € mesačne, poplatky na domácnosť sú cca 400 eur. Formou osobitného príjemcu poberá rodinné prídavky na 3 deti spolu 76,50 eur mesačne. Matka je zo strany školy, ktorú mal. G. navštevuje, informovaná o správaní a výsledkoch maloletého, matka neprejavuje o vzdelávanie maloletého záujem, nepripravuje sa s ním na vyučovanie, neopakuje písmená z dôvodu problémov s výslovnosťou maloletého, nečíta. Spolupráca s matkou je problematická. U maloletého zo strany matky nie je naplňovaná potreba uznania a sebarealizácie. Kolízny opatrovník má za to, že doterajšie výchovné opatrenie, neplní svoj účel a preto navrhuje, aby súd nariadil v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona, nové výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.05.2021 (č. l. 27) vyplýva, že cieľom výchovného opatrenia realizovaného prostredníctvom Centra bola podpora a zlepšenie rodičovských zručností matky, korekcia negatívneho správania mal. detí a rešpektovania autorít. Z plánovaného rozsahu 48 hodín boli počas spolupráce vykonané 4 hodiny priameho výkonu práce s rodinou. Matka mal. dieťaťa bola od 12/2020 do 19.05.2021 práceneschopná, v súčasnosti pracuje na tri zmeny v spol. Hella Signal Lighting Slovakia, spol. s r. o. Bánovce nad Bebravou. Počas telefonických hovorov matka neudávala žiadne výchovné problémy, deti mali počas dištančného vyučovania zapožičané tablety, ktoré deti poškodili, mal. deti si zhoršili prospech, neplnili si svoje školské povinnosti, vyjadrujú sa neprimerane a komunikácia s matkou bola komplikovaná.

15. Zo správy Základnej školy Q. zo dňa 14.05.2021 (č. l. 25-26) a zo dňa 30.06.2021 (č. l. 36) vyplýva, že mal. G. v školskom roku 2020/2021 vymeškal 17 vyučovacích hodín z dôvodu choroby, vymeškané hodiny mal ospravedlnené od lekára alebo matky. Škola poskytla počas dištančného vzdelávania maloletému tablet, napriek tomu si neplnil školské povinnosti, neprihlasoval sa na online hodiny, na hodinách bol ospalý, celý čas vydržal ležať na stole, vyrušoval ostatných, bol agresívny a vulgárny. Počas obdobia od 11.01.2021 do 22.03.2021 vymeškal 27 online hodín, od 22.03.2021 do 29.06.2021 maloletý vymeškal 63 vyučovacích hodín, ktoré mu ospravedlnila matka bez uvedenia dôvodu. Mal. G. je integrovaným žiakom v bežnej triede, v druhom polroku si výrazne zhoršil niekoľko predmetov, prestal doma pracovať a učiť sa. počas vyučovania vyrušuje, na napomínanie nereaguje. Matka bola o prospechu svojho syna informovaná, na online rodičovských združeníach sa nezúčastňovala. Maloletý chodil do školy často špinavý, doma sa neumýval, stravuje sa v školskej jedálni.

16. Zo správy logopedickej ambulancie PaedDr. Ivety Machovej zo dňa 20.07.2021 (č. l. 39) vyplýva, že v roku 2020 sa maloletý dostavil 2 krát a v roku 2021 prišiel 2 krát. Maloletý je s narušenou komunikačnou

schopnosťou, číta hláskovaním, dlhšie slová komolí, diktáty píše s množstvom chýb. Má ťažkosti s chápaním logickej a časovej následnosti.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.09.2021 (č. I. 52-53) vyplýva, že mal. G. je žiakom X. ročníka ZŠ Q., výsledky v škole má veľmi slabé, má problémy s čítaním a porozumením. Správanie má problémové, je vulgárny, čas trávi hrami na mobile a má nezáujem o zmysluplné trávenie voľného času. Domácnosť matky mal. dieťaťa bola v čase návštevy zanedbaná, na stole v kuchyni bol tabak, maloletí tvrdili, že nefajčia.

18. Zo správy zamestnávateľa matky mal. dieťaťa Hella Slovakia Lighting, s. r. o. Kočovce zo dňa 01.10.2021 (č. I. 55) vyplýva, že matka mal. dieťaťa v súčasnosti vykonáva prácu v jednozmennej prevádzke.

19. Podľa § 120 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

20. Podľa § 37 ods. 7 - 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

22. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

23. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich

sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24. Podľa § 38 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

25. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/188/2017 - 27 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 15.01.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť C. H., ktorej bol mal. G. L. zverený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/35/2015 - 42 zo dňa 04.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/35/2015 - 63 zo dňa 23.09.2015 a zároveň zveril mal. G. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne. Súčasne bol nad výchovou mal. dieťaťa nariadený dohľad. Následne Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/19/2020 - 70 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 13.11.2020 výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. G. L. zrušil a súčasne určil nad výchovou mal. dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť mal. G. a jeho matky podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované na Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v rozsahu maximálne 48 hodín. Z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako i listinných dôkazov je zrejmé, že doteraz uložené výchovné opatrenie si plní svoj účel len čiastočne. Z výpovede matky mal. dieťaťa súd zistil, že matka si zmenila pracovnú dobu, v súčasnosti vykonáva už len ranné zmeny od 06.00 hod. do 14.00 hod.. Matka s maloletým začala navštevovať logopédiu, ako sama uviedla, na maloletom badá pokroky a zlepšenie. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.05.2021 vyplýva, že komunikácia s matkou bola v rámci spolupráce komplikovaná, mal. deti si zhoršili prospech, neplnili si svoje školské povinnosti. Rovnako správa zo Základnej školy Q. zo dňa 14.05.2021 a zo dňa 30.06.2021 dokresľuje neplnenie si školských povinností zo strany mal. G., v druhom polroku si zhoršil niekoľko predmetov, prestal doma pracovať a učiť sa, počas vyučovania vyrušuje, na napomínanie nereaguje. Vzhľadom na vykonané dokazovanie je súd toho názoru, že vo výchovnom opatrení u mal. G. L. je nutné naďalej pokračovať a vidí potrebu ďalšej spolupráce v rodine mal. dieťaťa v podobe výchovného opatrenia - povinnosti mal. G. L. a jeho matky podrobiť sa odbornému poradenstvu. Súd preto v súlade § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine určil mal. G. L. a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude naďalej realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou a to po dobu 6 mesiacov v rozsahu 48 hodín, nakoľko je potrebné pokračovať v spolupráci s rodinou, motivovať matku k plneniu si rodičovskej role, k posilňovaniu rodičovských zručností matky a motivovať maloletého k systematickej príprave na vyučovanie, zlepšenia správania sa, viesť ho k rešpektovaniu autorít. Na strane druhej, súd sa stotožnil s názorom Okresnej prokuratúry prezentovaným na pojednávaní a rovnako je toho názoru, že uloženie výchovného opatrenia v podobe pobytu v zariadení by vo vzťahu k maloletému G. L. bolo neprimerane prísne. Maloletý G. pokračuje v prezenčnej výučbe od septembra 2021, čo je relatívne krátka doba na vyhodnocovanie záverov vyučovacieho procesu a správania mal. G. v škole a prístupu matky mal. dieťaťa k plneniu si svojich rodičovských povinností. Mal. G. a jeho matka budú mať tak dostatok času na prehodnotenie svojho postoja k plneniu si svojich školských povinností, pričom je potrebné uviesť, že v prípade, že by v priebehu trvania výchovného opatrenia nedošlo k zlepšeniu a doterajšie výchovné opatrenie by nevedlo k náprave, súd môže dočasne odňať mal. dieťa zo starostlivosti rodiča a nariadiť mu pobyt v zariadení na zabezpečenie odbornej pomoci. Vzhľadom k takto zistenému skutkovému stavu, súd preto návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.