

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Pc/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213803
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1417213803.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, 841 02 Bratislava, proti povinnej z vyživovacej povinnosti: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 24.11.2017 domáhala, aby súd výživné naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.10.2012, č.k. 15P 33/2012-27 v sume 100,- Eur mesačne zvýšil počnúc dňom podania návrhu na sumu 450,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky. Návrh odôvodnila tým, že povinná z vyživovacej povinnosti je jej matkou. Manželstvo jej rodičov bolo rozvedené právoplatne dňa 17.10.2012 a Okresný súd Bratislava IV rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 15P 33/2012-27 zveril navrhovateľku do starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná k vyživovacej povinnosti sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti ubehlo päť rokov. V tom čase bola študentkou strednej školy. Teraz študuje na vysokej škole, čím sa jej podstatne zvýšili náklady spojené najmä s jej štúdiom. Taktiež je na bezlepkovej diéte, čím sa jej zvýšili náklady na stravu. Otec je na invalidnom dôchodku a poberá príspevok vo výške 268,- Eur. Matka predala pozemok v k. ú. O. na LV č. XXXX. Matka od odchodu zo spoločnej domácnosti až do rozvodu manželstva, t.j. viac ako rok na ňu finančne neprispievala. V súčasnosti je matka dlhodobo dobrovoľne nezamestnaná.

2. Povinná z vyživovacej povinnosti nesúhlasila so zvýšením výživného na navrhovateľku. Poukazovala na to, že s dcérou sa nestretáva, v čase rozvodového konania ju negatívne hodnotila, kontakty spolu prerušili, ich vzťah sa ocitol na bode mrazu. Nemá o nej žiadne informácie. To, že chodí na vysokú školu, sa dozvedela až z podaného návrhu. Nemala vedomosť ani o tom, že jej otec je na invalidnom dôchodku. Povinná z vyživovacej povinnosti si na živobytie požičala od blízkej rodiny, mala spotrebný úver, z ktorého vyrovnala predchádzajúci spotrebný úver ako aj iné dlhy, ktoré jej vznikli. Od ukončenia pracovného pomeru vo firme manžela sa jej nepodarilo zamestnať. Je nútená predať aj byt na U. v Bratislave, lebo ho finančne neutiahne. Navrhovateľka nie je odkázaná na zvýšenie výživného, nakoľko vlastní byt na G. v Bratislave a je aj majiteľkou značnej finančnej čiastky, ktorú obdržala na svoj účet v Z. dňa 26.08.2015 v celkovej sume 102.442,71 Eur.

3. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 27.09.2019, č.k. 4Pc 17/2017-177, ktorým zaviazal povinnú z vyživovacej povinnosti platiť navrhovateľke výživné vo výške 150,- Eur mesačne počnúc 25.11.2017 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Zročné výživné za obdobie od 25.11.2017 do 26.09.2019 vo výške 1.103,34 Eur matke navrhovateľky povolil splácať formou mesačných splátok vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

4. Krajský súd v Bratislave na podklade odvolanie podaného navrhovateľkou uznesením zo dňa 29.01.2021, č.k. 11CoP 130/2020-228 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie keď dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný, nespĺňajúci zákonné náležitosti predpísané v § 220 ods. 2 CSP, nakoľko v ňom absentujú všetky dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil, majúce pritom podstatný význam pre jeho skutkové a právne posúdenie.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 28.07.2021, na ktorom vypočul navrhovateľku. Následne pojednávanie odročil a stanovil nový termín pojednávania na 04.10.2021 z dôvodu potreby výsluchu povinnej z vyživovacej povinnosti ako aj svedka L. O..

6. Dňa 01.10.2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým zobrala návrh v celom rozsahu späť vzhľadom na nulový posun po 4 rokoch súdnych konaní, napriek ktorým povinná z vyživovacej povinnosti ignoruje svoju vyživovaciu povinnosť. Jednoducho cítila, že je čas na finančnú samostatnosť, prostriedky od povinnej z vyživovacej povinnosti nepokrývajú ani jej stravu, ak vôbec niekedy prídu. Momentálne je zamestnaná a nevidí nutnosť v zbytočných prieťahoch v konaní, ktoré vlastne nikam nesmeruje. Preto zobrala podaný návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. O prípadných trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že na ich zaplatenie bude zaviazaná povinná z vyživovacej povinnosti, keďže návrh, ktorý bol podaný dôvodne, bol vzatý späť pre správanie povinnej.

7. Nakoľko predmetné podanie bolo zákonnej sudkyňi predložené až na pojednávaní konanom dňa 04.10.2021 (9 minút po jeho začatí), súd o späťvzátí návrhu na začatie konania rozhodol priamo na pojednávaní, na ktorom povinná z vyživovacej povinnosti vyjadrila súhlas s jeho späťvzatím.

8. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Nakoľko navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a povinná z vyživovacej povinnosti so späťvzatím návrhu súhlasila, súd konanie zastavil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na viac v priebehu konania žiadne trovy účastníkom nevznikli, či už z titulu zaplatenia súdneho poplatku alebo z titulu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).