

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716202451  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7716202451.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Y. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X. XXX, právne zastúpený JUDr. Viktorom Sásfaiom, advokátom so sídlom AK Košice, ul. kpt. Fejova 4/12 proti žalovanej Q. I., nar. X.X.XXXX, bytom S., ul. J.A. H. XXXX/XX, v konaní o vydanie veci, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobcovi motorové vozidlo Cadillac Escallade VIN číslo XGYFKXXXXXGXXXXXX oproti vydaniu motorového vozidla Lexus ISF, VIN číslo : Z do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.02.2016 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalovaná je povinná vydať žalobcovi motorové vozidlo Cadillac Escalade VIN XGYFKXXXXXGXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň vydal predbežné opatrenie, ktorým zakáže žalovanej akýkoľvek prevod, scudzenie, zámenu, zaťaženie vyššie uvedeného motorového vozidla a to na tom základe, že so žalovanou dňa 27.09.2015 uzatvoril zámennú zmluvu, pričom predmetom zámeny bolo jeho motorové vozidlo Cadillac Escalade za vozidlo žalovanej Lexus ISF. Po zámene zistil, že uvádzané vlastnosti vozidla, údaje o vozidle, tak ako boli inzerované nie sú pravdivé. Vozidlo v takom stave podľa jeho názoru bolo nevhodné na premávku na cestných komunikáciách. V inzeráte predmetného vozidla žalovaná inzerovala top stav vozidla, pričom reálny stav nezistiteľný pri bežnej obhliadke je úplne iný, pričom konaním žalovanej bol uvedený do omylu. Vozidlo je po dvoch veľmi ťažkých nehodách, vrátane totálnych škôd, v rozsahu väčšom ako 50.000,-€. Na vozidle absentujú nevyhnutné bezpečnostné prvky. Vozidlo má, a malo nielen neodstrániteľné vady, ale takouto výmenou ide aj o zmluvu uzavretú za nápadne nevýhodných podmienok. Nápadná nevýhodnosť vyplýva zo skutočnosti, že motorové vozidlo Lexus po takýchto nehodách a zatajenom technickom stave má hodnotu približne 5.000,-€, avšak jeho vozidlo Cadillac minimálne hodnotu 20.000,-€. Z uvedeného dôvodu žalobca písomne odstúpil od uvedenej zámennej zmluvy a to dňa 01.10.2015 a doručoval toto odstúpenie žalovanej poštou, pričom táto zásielka sa vrátila ako nedoručená. V tomto odstúpení bola žalovaná vyzvaná na vrátenie jeho motorového vozidla. Taktiež sa ju snažil kontaktovať telefonicky, avšak neúspešne. Z verejne dostupnej inzercie sa dozvedel, že žalovaná predáva motorové vozidlo, pričom zverejnila inzerát na predaj tohto vozidla dňa 18.02.2016 a teda je dôvodná obava, že žalovaná predá jeho motorové vozidlo na inú osobu. V budúcnosti sa stane jeho nárok proti žalovanej nevyhnutný a neuspokojiteľný.

2. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

3. Z rozsudku Okresného súdu Michalove 10C 52/2016-576 zo dňa 14.11.2018 súd zistil, že napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na 100% náhradu trov konania.

4. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej vydať mu motorové vozidlo zn. Cadillac Escalade VIN: XGYFKXXXXXGXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na tom skutkovom základe, že so žalovanou dňa 27.9.2015 uzatvoril zámennú zmluvu, predmetom ktorej bola zámena jeho motorového vozidla zn. Cadillac Escalade za vozidlo žalovanej zn. Lexus ISF, že po zámene vozidiel zistil, že žalovanou inzerované vlastnosti motorového vozidla a údaje o vozidle nie sú pravdivé, pretože vozidlo žalovanej nebolo vhodné na premávku na cestných komunikáciách, žalovaná inzerovala top stav vozidla, pričom reálny stav vozidla je úplne iný, vozidlo je po dvoch ťažkých nehodách vrátane totálnych škôd v rozsahu väčšom ako 50.000,- €, absentujú v ňom nevyhnutné bezpečnostné prvky a má neodstrániteľné vady, nezistiteľné pri bežnej ohliadke. Žalobca tvrdil, že konaním žalovanej bol uvedený do omylu a zároveň ide o zmluvu uzavretú za nápadne nevýhodných podmienok vzhľadom na skutočnosť, že motorové vozidlo zn. Lexus po nehodách a zatajenom technickom stave má hodnotu približne 5.000,- €, avšak jeho motorové vozidlo zn. Cadillac má minimálne hodnotu 20.000,- € a z uvedeného dôvodu dňa 1.10.2015 písomne odstúpil od uzavretej zámennej zmluvy a vyzval žalovanú na vrátenie motorového vozidla zn. Cadillac listom doručovaným žalovanej poštou a taktiež sa ju snažil kontaktovať telefonicky, avšak bezvýsledne.

5. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol skutočnosti, ktoré mu vyplynuli z obsahu žaloby i vyjadrení žalovanej, z vykonaných listinných dôkazov a výpovedí svedkov V. I. a S. Č. a zo znaleckého posudku č. 20/2018 znalca Ing. I. predloženého žalobcom, citoval ustanovenia § 49 a § 597 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Konštatoval, že v cit. ustanoveniach sú upravené práva kupujúceho vo vzťahu k predávajúcemu, ak dodatočne vyjde najavo vada predanej veci a zodpovednosť predávajúceho za takúto vadu v zmysle § 597 ods. 1 OZ je daná v prípade, ak predávajúci na vadu kupujúceho neupozornil, táto zodpovednosť má charakter objektívnej zodpovednosti, ktorej sa predávajúci nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce, či o vadách vedel alebo nevedel. Za vadu veci v zmysle tohto ust. sa považuje neexistencia takej vlastnosti veci, ktorá sa pri veci určitého druhu, veku a ceny všeobecne predpokladá a v dôsledku ktorej je možnosť využitia veci podstatne znížená. V prípade, ak vada vyjde najavo dodatočne a predávajúci na vadu kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej kúpnej ceny alebo právo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom kupujúceho, odstúpením sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 2 OZ). Využitie tohto práva zákon viaže na podmienku, že táto vada robí vec neupotrebitelnou, teda ak ide o neodstrániteľnú a trvalú vadu, pre ktorú vec nemožno používať dohodnutým alebo obvyklým spôsobom. Na rozdiel od prípadu uvedeného v § 597 ods. 1 OZ, v ust. § 597 ods. 2 OZ je upravený ďalší prípad, kedy kupujúci môže odstúpiť od zmluvy, ak predávajúci výslovne ubezpečil kupujúceho, že: a) vec má určité vlastnosti, ktoré boli vymienené kupujúcim (dôvodom uzavretia kúpnej zmluvy je v tomto prípade toto ubezpečenie predávajúceho) alebo b) vec nemá žiadne vady, v takom prípade kupujúci môže odstúpiť od zmluvy bez akejkoľvek ďalšej podmienky, stačí ak ubezpečenie predávajúceho, ktoré sa týkalo vlastností veci, bolo nepravdivé, pričom nezáleží na tom, či o tom predávajúci vedel alebo nie. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal naplnenie podmienok v zmysle ust. § 597 OZ, rovnako ani v zmysle § 49 OZ. Nestotožnil sa s názorom, že „ide o zámennú zmluvu“, nakoľko podľa posúdenia súdu prvej inštancie v danom prípade došlo k uzavretiu riadnych kúpno-predajných zmlúv medzi žalobcom a žalovanou, kde bola dohodnutá kúpna cena 15.000,- €, čo mal preukázané výpoveďou žalovanej a svedka Reného I., manžela žalovanej, ktorý uviedol, že sa jednalo o kúpno-predajnú zmluvu, pričom „pri výmene vozidiel mal pripravenú sumu 15.000,- €, aby ju mohol žalobcovi vyplatiť“. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, že zmluva bola uzavretá v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok, pretože žalobca sa „dostatočne oboznámil s predmetom kúpy a stavom motorového vozidla zn. Lexus“, čo súdu vyplynulo z vyjadrenia žalovanej, ktorá uviedla, že „žalobca asi mesiac pred kúpou motorového vozidla si vyžiadal VIN motorového vozidla Lexus“. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku formuloval tiež záver, že žalobca v konaní nepreukázal, že by motorové vozidlo malo neodstrániteľné vady a nedalo sa používať, ku ktorému dospel na podklade zistenia, že „podľa kúpno-predajnej zmluvy uzavretej dňa 27.9.2015 medzi žalovanou ako predávajúcou a žalobcom ako kupujúcim, motorové vozidlo zn. Lexus, rok výroby 2008, pri podpise zmluvy malo stav tachometra: 111.000 km a zo znaleckého posudku znalca Ing. I. vyplynulo, že v čase ohliadky dňa 7.1.2017 v Poprade bol počet najazdených kilometrov 113.016 km, teda zhruba 1 rok a 3 mesiace po kúpe motorového vozidla bolo na tomto najazdených 2.016 km, teda tvrdenia svedka Č. súd považuje za nedôveryhodné,

ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že auto najazdilo okolo 300 - 400 km“. Znalecký posudok č. 20/2018 znalca Ing. I., súd považoval za tendenčný vzhľadom na znalcom vyslovený názor, že auto bolo predchádzajúcim majiteľom používané na poistné podvody a uplatňovanie si náhrady škody, z ktorého dôvodu na tento znalecký posudok ako dôkaz neprihliadal. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca neunesol v spore dôkazné bremeno. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a záverom uviedol, že „o nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 CSP“.

6. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu, alebo rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písmen b), f) a h) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lebo bol toho názoru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, na základe vykonaných dôkazov súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že došlo k uzavretiu riadnych kúpno-predajných zmlúv medzi ním a žalovanou a že v konaní nepreukázal naplnenie podmienok v zmysle ust. § 597 OZ a § 49 OZ. Podľa žalobcu odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP je naplnený tým, že súd prvej inštancie pri rozhodnutí postupoval prekvapivo a nepredvídateľne, keď na predposlednom pojednávaní vo veci samej vyslovil svoj predbežný právny názor, že žaloba je dôvodná aj s ohľadom na znalecké dokazovanie, pričom výslovne uviedol zámenu vozidiel, a pod. Ak by táto skutočnosť nebola pravdivá, neposkytoval by žalovanej lehotu na získanie informácií od polície SR o údajnom rozkradnutí vozidla Lexus, ktoré preto nie je spôsobilé na vrátenie, pričom žalovaná strana bola poučená, že ak by vozidlo Lexus nemalo ku dňu vrátenia rovnaké vlastnosti alebo stav ako pri prvotnej výmene, má právo domáhať sa voči žalobcovi ďalších nárokov z toho vyplývajúcich. Žalobca považoval za absurdné a nepochopiteľné, že od posledného pojednávania do dňa vyhlásenia rozsudku, súd prvej inštancie zmenil svoj predbežne prezentovaný právny názor. Pravdivosť jeho tvrdení mu vyplynula aj z úkonov, spôsobu vedenia konania a opakovaného poskytovania lehôt žalovanej strane súdom. Ak by mal byť správny názor súdu v napadnutom rozsudku, súd mohol a mal žalobu zamietnuť už oveľa skôr (!) bez ďalšieho dokazovania. Nevedno tiež, akými dôkazmi a na základe akých skutočností mal súd preukázané uzavretie riadnych kúpnych zmlúv. Tvrdenie žalovanej, resp. jej manžela ako svedka, že mali pri sebe kúpnu cenu na zaplatenie, nebolo ničím preukázané. Za najpodstatnejšie žalobca pokladal, že kúpna cena mu nikdy nebola zaplatená a nebol taký ani úmysel strán, dokonca aj v inzeráte bola uvedená možnosť výmeny, čo bolo aj dôvodom stretnutia. Žalobca ani žalovaná neboli osobne prítomní pri zámene vozidiel, preto nemohli pri tejto zámene ani žiadne zmluvy podpísať. Ak tak urobili iné osoby, v zastúpení strán sporu, táto skutočnosť by musela byť uvedená v samotnej zmluve (kúpnej), vrátane splnomocnenia, čo žalovaná nepreukázala, dokonca sám právny zástupca žalovanej uviedol, že považuje zmluvy (kúpne) za neplatné. Podľa názoru žalobcu je potrebné vychádzať zo samotného konania strán sporu, z ktorého je nepochybné, že aj napriek absencii riadnej písomnej formy, došlo po zámene k odhláseniu motorových vozidiel navzájom na zmluvné strany, bez zaplatenia akejkoľvek kúpnej ceny, čo taktiež bolo preukázané, t.j. reálne došlo k uzavretiu zmluvy zámennej. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že z dôvodu formality listinnej formy pri zámene, z opatrnosti odstupoval od zámennej zmluvy, ale aj od zmluvy kúpnej. Poukázal ďalej na správy z viacerých poisťovní o škodových a poistných udalostiach na motorovom vozidle Lexus, tvoriace súčasť spisu, z ktorých je nepochybné, k akým rozsiahlym škodám došlo na vozidle pred jeho odovzdaním žalobcovi. Práve z dôvodu odborného posúdenia, vzhľadom na tieto škody a následné opravy, bol oslovený súdny znalec Ing. Marek Vereb, ktorý po oboznámení sa s informáciami obsiahnutými v súdnom spise a ohliadke vozidla Lexus, vypracoval znalecký posudok, v ktorom sa zaoberal nielen skôr vzniknutými poškodeniami, ale najmä technickým stavom vozidla po týchto škodách a opravách, ktoré mali priamy vplyv nielen na stav vozidla i na jeho bezpečnosť, ako aj jeho všeobecnú hodnotu, ktorú znalec správne určil v sume 4.257 € (už v tomto je hrubý nepomer medzi uvádzanou cenou vozidla Lexus v samotnom inzeráte žalovanej na predaj vozidla). Podľa žalobcu znaleckým posudkom, ale aj ostatnými listinnými dôkazmi, bolo bez najmenších pochybností preukázané, akú „technickú minulosť“ má za sebou predmetné vozidlo, aký bol jeho stav ku dňu zámeny a jeho cena. Už len z tejto skutočnosti, nepomeru hodnôt zamieňaných vozidiel, je nepochybné preukázané, že zámena vozidiel bola za nápadne nevýhodných podmienok. Pokiaľ žalovaná v rámci svojej procesnej obrany uvádzala, že k týmto škodám a opravám došlo pred nadobudnutím jej vlastníckeho práva k vozidlu, ani uvedené ju nezbavuje zodpovednosti za skryté vady na vozidle, v dôsledku ktorých vozidlo nebolo ani zďaleka

v „TOP stave“. Žalobca ďalej uviedol, že na zistenie skutočného technického stavu vozidla nepostačuje pár minútové stretnutie na parkovisku, že nie je znalcom v predmetnom odbore a technický stav a všeobecnú hodnotu vozidla nemal možnosť zistiť ani pri obhliadke a ani z VIN vozidla. Za bezvýznamné pre predmet sporu pokladal, či auto najazdilo 300 - 400 km alebo 2.016 km, alebo 10.000 km ! Podľa žalobcu je preukázané, že došlo k dôvodnému odstúpeniu od zmluvy (od zámennej, aj od kúpnej), pričom samotná žalovaná v konaní viackrát potvrdila, že vozidlo Cadillac užíva, dokonca na ňom užívaním mali vzniknúť poruchy a pod. V tomto smere je úplne nelogický dôvod, pre ktorý súd nepovažoval za dôveryhodnú výpoveď svedka Č., ktorá mala preukázať najmä spôsob zámeny vozidiel. Absolútne nepochopiteľné pre žalobcu je konštatovanie súdu, že znalecký posudok Ing. I. je „tendenčný“ (!) a z tohto dôvodu ho súd nebral ako dôkaz v konaní. Ak súd takto nehodnotil tento dôkaz pri dokazovaní, ale až v rozsudku, odňal žalobcovi možnosť sa s tým procesne vysporiadať napr. doplnením posudku, výsluchom znalca, či ďalším súkromným znaleckým posudkom alebo inými dôkazmi. V tejto súvislosti poukázal na to, že znalec Ing. I. znalecký posudok vypracoval pri najlepšom svedomí a vedomí, t.j. so všetkými možnými následkami vedomie nepravdivého znaleckého posudku a ak súd mal za to, že zistenia znalca nie sú pravdivé, mal povinnosť vysloviť tento názor a umožniť vykonať kontrolné znalecké dokazovanie alebo za tým účelom vykonať výsluch znalca, čo však neurobil, pričom žalobca sa o právnom názore súdu dozvedel až z napadnutého rozsudku. Pritom znalec na odborné otázky riadne odpovedal, jeho závery neboli vyvrátené, ani spochybnené, a konanie tretích strán s motorovým vozidlom pred jeho odovzdaním žalobcovi alebo žalovanej, nemá vplyv na objektívne zistenia znalca týkajúce sa stavu vozidla a jeho hodnoty pri záмене. Znalec si riadne splnil svoju povinnosť, vychádzal zo skutočného stavu zisteného nielen obhliadkou, ale aj z rozsiahleho materiálu a dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, riadne zistil neodborné opravy a zásahy, rozsiahly vplyv týchto opráv na vozidlo, pričom vychádzal z opakovaných nehôd a následných opráv, ktoré na vozidle boli vykonané (neodborne, bez výmeny dielov). Na zodpovedanie týchto otázok je jednoznačne kvalifikovaný iba súdny znalec, pričom vyvrátenie znaleckého posudku po odbornej stránke, je možné len iným znaleckým posudkom, čo sa nestalo. Zdôraznil, že súd je povinný hodnotiť dôkaz znalcom ako každý iný dôkaz, pričom musí skúmať, či posudok vychádza zo zistených skutočností (znalec vychádzal len z toho, čo objektívne zistil), či nie je rozporný (žiaden rozpor nebol preukázaný) a či z hľadiska pravidiel logického myslenia je presvedčivý. Ak sa však súd pri hodnotení výsledkov konania odchýli od výsledkov dôkazu znalcom, svoj postup musí presvedčivo zdôvodniť (R 4/1969). Podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie v danom prípade presvedčivo nezdôvodnil, prečo na znalecký posudok neprihliada. Súdom uvedený „dôvod“ nie je dôvodom, ktorý by čo i len spochybnil závery znalca, je len skôr náznakom zaujatosti súdu voči znalcovi. Podľa žalobcu závery znalca sú správne a presvedčivé a súd nedôvodne považoval znalecký posudok za „tendenčný“, tento nebol vyvrátený ani čiastočne spochybnený, a napriek tomu naňho neprihliadal, čo vykazuje znaky zaujatosti. Žalobca mal za to, že v konaní jednoznačne preukázal, že vozidlo malo skryté vady, ktoré majú za následok legálnu nepoužiteľnosť v cestnej premávke (vozidlo je po neodborných opravách nebezpečné) a neodstrániteľný vplyv na jeho pojazdnosť a spoľahlivosť, resp. náklady na uvedenie vozidla do riadneho stavu niekoľkonásobne prevyšujú celú hodnotu motorového vozidla. Takisto je nepochybné, že žalovaná inzerovala „TOP stav“ vozidla, čo taktiež nie je pravdivé a znaleckým dokazovaním bolo preukázané, v akom skutočnom „TOP stave“ žalovaná vozidlo odovzdala žalobcovi. Tieto vady sú zrejme a nepochybné z fotografií, znaleckého dokazovania a aj z listín a informácií poskytnutými poisťovňami. Nesúhlasil so zistením súdu, že bola uzavretá kúpna zmluva (kúpne zmluvy), ktoré považoval za nesprávne a nepodložené vykonanými dôkazmi, pričom nie je ani zrejme, ako súd k tomuto záveru dospel. Súčasťou spisu nie je ani jedna zmluva v originálnom vyhotovení podpísaná v deň zámeny oboma zmluvnými stranami (čo potvrdila aj žalovaná), naopak konanie strán - odhlásenie vozidiel na seba navzájom, bez poskytnutia akéhokoľvek peňažného plnenia na kúpnej cene, preukazuje opak. Samotná žalovaná strana uviedla, že nepovažuje zmluvy za platné, pretože neboli podpísané zmluvnými stranami. Podľa žalobcu je nutné vykladať úkony sporových strán tak, ako k nim v skutočnosti došlo a čo bolo ich cieľom, úmyslom (zámena, nie kúpa), čo sa aj preukázateľne uskutočnilo, kúpne ceny neboli zaplatené ani započítavané, ani nemali byť zaplatené, žiadna zo strán sporu nebola ani pri odovzdávaní vozidiel, ani pri podpise „kúpnych zmlúv“ a nemala ani finančné plnenie potrebné ku kúpe, a preto súd prvej inštancie nesprávne hodnotil, že išlo o uzavretie kúpnych zmlúv. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci priamo súvisí s posúdením zmlúv uzavretých medzi sporovými stranami a následne s vyvodením záveru, že odstúpenie nebolo dôvodné. Podľa názoru žalobcu dôvody na odstúpenie od zámennej zmluvy v zmysle ust. § 49 OZ nápadné nevýhodné podmienky boli preukázané aj v tom, že vozidlo Lexus malo skryté vady a náklady na uvedenie vozidla Lexus do riadneho stavu niekoľkonásobne prevyšujú jeho hodnotu, a v neposlednom rade je obrovský nepomer medzi hodnotami zamieňaných

vozidiel Cadillac a Lexus. Takisto bolo preukázané splnenie podmienok v zmysle § 420 Obchodného zákonníka, § 422, § 436, keďže žalovaná inzerovala vozidlo v „TOP stave“, čo v žiadnom prípade nebolo pravdivé a až po dôkladnej obhliadke žalobca zistil, v akom skutočnom stave vozidlo bolo, čo potvrdil aj znalec Ing. I..

7. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že v celom rozsahu súhlasí s rozsudkom, považuje ho za zákonný, správny a vychádzajúci zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Žalobcovi sa nepodarilo v konaní preukázať, že došlo k splneniu podmienok v zmysle ust. § 597 OZ ani podľa § 49 OZ, pretože v danom prípade došlo k uzavretiu riadnych kúpno-predajných zmlúv medzi žalobcom a žalovanou, kde bola dohodnutá suma 15.000,- €, ktorú mohla žalobcovi za motorové vozidlo vyplatiť. Podľa názoru žalovanej žalobca v konaní nepreukázal, že zmluva bola uzatvorená v tiesni alebo za nápadne nevýhodných podmienok, nakoľko žalobca sa oboznámil so stavom motorového vozidla a mesiac pred kúpou uvedeného vozidla si vyžiadal VIN motorového vozidla zn. Lexus. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že by predmetné motorové vozidlo malo neodstrániteľné vady, pre ktoré by sa nedalo používať, nakoľko došlo k odskúšaniu vozidla aj pri predaji, a to osobami, ktoré žalobca poveril zrealizovaním kúpy. Žalovaná tvrdila, že na základe obhliadky motorového vozidla pred kúpou upustila z pôvodnej ceny 20.900,- €, ktorú požadovala, nakoľko na strane spolujazdca chýbal airbag, lak na vozidle mal drobné nedostatky a predný ľavý podblatník nebol originálny, s čím kupujúceho pri preberaní motorového vozidla oboznámila. Na základe uvedeného navrhla odvolanie v celom rozsahu zamietnuť a napadnutý rozsudok potvrdiť podľa ust. § 387 CSP ako vecne správny a zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalobca v odvolacej replike zopakoval skutočnosti a argumenty, ktoré uviedol v odvolaní a tvrdenia žalovanej označil za nepravdivé, ktorými hrubo opakovane zavádza súd. Žalovaná inzerovala motorové vozidlo Lexus ako vozidlo v TOP stave - inzerát je súčasťou spisu ako listinný dôkaz. Nie je pravdivé tvrdenie, že mal k dispozícii VIN vozidla pred kúpou a ak by ho aj mal, VIN číslo vozidla nedáva možnosť zistiť skutočnosti, ktoré vyšli najavo v priebehu konania a boli preukázané znaleckým dokazovaním a z listinných dôkazov z poisťovní o nehodách a škodách. Taktiež nie je pravdou, že by mal vedomosť o tom, že vozidlo má napr. odpojené a chýbajúce airbagy a podobne, aj v tomto smere ide iba o výmysel žalovanej, žalobca by nikdy o takéto vozidlo nemal záujem. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalovanej, že mala byť poskytnutá akási zľava z kúpnej ceny. Keďže išlo o zámenu, kúpna cena ani nebola dohodnutá, nebolo z čoho poskytovať zľavu. Za podstatnú žalobca pokladal skutočnosť, že vozidlo bolo neodborne, nesprávne a nebezpečne opravené a opravované pred jeho odovzdaním žalobcovi. Bolo tiež preukázané, že kúpnu cenu žalovaná nikdy nezaplatila, a taktiež kúpnu cenu nezaplatil ani žalobca, nedošlo ani k jej započítaniu. Bez ohľadu na formu zmluvy (aj keď bola jednoznačne preukázaná zámena vozidiel), podľa žalobcu bola v konaní bez pochybností preukázaná dôvodnosť odstúpenia od zmluvy, doručeného žalovanej. Skryté vady boli preukázané znaleckým dokazovaním, aj inými listinnými dôkazmi, ktoré neboli v konaní vyvrátené, popreté (rozsiahla dokumentácia od poisťovní). Jednoznačne vozidlo nebolo v TOP stave, bolo neodborne opravené a jeho užívanie je nebezpečné v cestnej premávke. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol napadnutý rozsudok zrušiť, príp. ho zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať mu náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

9. Z uznesenia krajského súdu č.k. 11Co 156/2019-627 zo dňa 30.12.2020 súd zistil, že odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie založil na tom základe, že ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP), s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je podané dôvodne, pretože postupom súdu prvej inštancie bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci.

10. Pokiaľ odôvodnenie rozsudku nespĺňa zákonné podmienky, dochádza tu k procesnej vade, ktorú ustálená súdna prax považuje za taký postup súdu, ktorým je neúspešnej strane sporu odňatá možnosť konať pred súdom a uskutočňovať procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom (odvolací dôvod podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP), je táto skutočnosť okolnosťou, pre ktorú odvolací

súd napadnuté rozhodnutie musí zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom takouto závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne (napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo/6/2010 z 26.3.2012, 3Cdo/158/2012 zo 14.11.2012, 4Cdo/108/2012 z 26.2.2013).

11. Po preskúmaní procesného postupu súdu prvej inštancie a napadnutého rozsudku v intenciách uplatnených odvolacích dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v odvolaní sú plne opodstatnené a ním uplatnené odvolacie dôvody v prejednávanej veci sú preukázané. Predovšetkým žalobca v odvolaní dôvodne namieta nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku pre jeho nedostatočné odôvodnenie, absenciu racionálnych, logických a zrozumiteľných skutkových a právnych záverov, resp. pre extrémny nesúlad právnych záverov s vykonaným dokazovaním a skutkovými a právnymi zisteniami, ďalej pre svojvoľné, nepodložené a neprijateľné hodnotenie vykonaných dôkazov (vrátane súkromného znaleckého posudku č. 20/2018 znalca Ing. S. I.) v rozpore s predpísanými pravidlami a pre nedostatok relevantných dôvodov, ktoré súd viedli k rozhodnutiu o zamietnutí žaloby, ako aj pre ďalšie závažné procesné pochybenia (porušenia), ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie a nemožno ich napraviť v odvolacom konaní. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozsudku neobsahuje zásadné, zrozumiteľné a presvedčivé vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie, a to tak z hľadiska skutkového stavu ako aj po právnej stránke a nezodpovedá zákonným a ústavným požiadavkám na riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu. Neuvedenie úplných a presvedčivých dôvodov rozhodnutia zakladá nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku, lebo odvolaciemu súdu neumožňuje preskúmať správnosť právnych záverov súdu prvej inštancie vo vzťahu k hodnoteniu významu jednotlivých posudzovaných skutkových okolností a právnej úvahy, na podklade ktorej súd žalobu zamietol.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odvolacou argumentáciou a námietkami žalobcu vo vzťahu k skutkovej stránke veci, k dokazovaniu a k otázke predvídateľnosti súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti poukazuje na to, že stanovisko súdu k skutkovým tvrdeniam a k stranami navrhovaným a predkladaným dôkazom, formulovanie sporných a nesporných skutkových tvrdení a vymedzenie predmetu dokazovania, nie je samoúčelné, ale má zásadný význam pre ďalší postup strán v kontradiktórnom sporovom konaní. Postup súdu je pre strany a ich zástupcov na základe uvedených úkonov predvídateľný a transparentný. Súčasne sa tým kladie dôraz na zodpovednosť strany za ich vlastnú procesnú aktivitu a za transparentné substancovanie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na predbežné právne posúdenie veci, ktoré je sudca povinný stranám sporu a ich zástupcom oznámiť na prvom pojednávaní. Z hľadiska výpovednej hodnoty predbežného právneho posúdenia veci je nevyhnutné, aby bolo stanovisko súdu určité a zrozumiteľné. Na jeho základe musí byť stranám a ich zástupcom dostatočne zrejmé, aký výrok rozhodnutia vo veci samej možno očakávať v nadväznosti na predbežné prejednanie sporu a prípravu pojednávania. Predbežné právne posúdenie veci má teda predovšetkým umožniť objektívnu predvídateľnosť následného súdneho rozhodnutia a vytvoriť stranám priestor na prehodnotenie vlastnej pozície, ich vecnú a efektívnu právnu argumentáciu, riadne substancovanie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov a pod.; ide o zásadný inštitút, ktorého účelom je zefektívnenie, zrýchlenie a zjednodušenie sporového konania, vrátane prevencie tzv. prekvapivých súdnych rozhodnutí (Števec, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, vyd. C. H. Beck v Prahe, 2016, s. 672).

13. Súd prvej inštancie nepostupoval v konaní a v rámci dokazovania podľa uvedených zásad, neidentifikoval sporné a nesporné skutkové tvrdenia strán, nevytvoril stranám priestor na uplatnenie primeraných prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany vo vzťahu k ochrane ich subjektívnych práv a nevykonal žalobcom navrhnuté a predložené dôkazy na preukázanie skutočností, ktoré boli pre daný spor podstatné, resp. z nich vo svojich právnych záveroch nevyšiel, na dôkazy neprihliadol a dôvody svojho postupu racionálne a logicky v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlil. Pokiaľ súd prvej inštancie právne posúdenie prejednávanej veci založil na skutkovom zistení, že strany sporu uzatvorili kúpno-predajné zmluvy o kúpe a predaji motorových vozidiel, a nie zmluvu zámennú, s týmto posúdením sa odvolací súd nestotožňuje. Doposiaľ zistené skutočnosti (preukázané výpoveďou žalobcu i svedkov V. I. a S. Č.) podľa posúdenia odvolacieho súdu odôvodňujú záver, že kúpno-predajné zmluvy boli podpísané iba formálne, tiež za účelom zmeny držiteľov v evidencii motorových vozidiel, pričom skutočná vôľa zmluvných strán nezodpovedala ich písomnému zmluvnému prejavu a jednoznačne smerovala k uzatvoreniu zámennej zmluvy o vzájomnej výmene motorového vozidla žalobcu zn. Cadillac Escalade za vozidlo žalovanej zn. Lexus ISF ústnou formou. V tomto smere odvolací súd odkazuje na

plne opodstatnené a relevantné argumenty, ktoré žalobca uviedol v podanom odvolaní, v rámci ktorých správne poukázal tiež na to, že žiadna kúpna cena za zamieňané motorové vozidlá pri uzatvorení zmluvy nebola zaplatená, príp. započítaná zo strany žalobcu ani žalovanej.

14. Žalobca v odvolaní celkom dôvodne namietal tiež nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal, že motorové vozidlo malo neodstrániteľné vady a nebolo možné ho riadne používať, ktorý nemá podklad vo výsledkoch vykonaných dôkazov. K tomuto záveru súd dospel bez bližšieho zdôvodnenia, iba na základe porovnania počtu najjazdených kilometrov pri podpise zmluvy so stavom v čase ohliadky vozidla znalcom dňa 7.1.2017 v Poprade a zistenia, že na motorovom vozidle za obdobie cca 1 roka a 3 mesiacov bolo najjazdených 2.016 km, bez toho, aby prihládol na výsledky znaleckého dokazovania (súkromného znaleckého posudku Ing. S. I. predloženého žalobcom) a obsah listinných dôkazov preukazujúcich opakované škodové (poistné) udalosti a následne vykonané opravy motorového vozidla, ktoré dôkazy podľa žalobcu (i posúdenia odvolacieho súdu) nepochybne boli spôsobilé preukázať, aký bol technický stav motorového vozidla zn. Lexus v čase uzatvorenia zámennej zmluvy. K súkromného znaleckému posudku Ing. S. I., ktorý ako dôkaz predložil v konaní žalobca, odvolací súd poznamenáva, že tento znalecký posudok má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje zároveň doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku v zmysle ust. § 209 ods. 2 CSP. V znaleckom posudku sú zodpovedané relevantné otázky podstatné pre posúdenie spornej veci (na posúdenie ktorých sú potrebné odborné znalosti), a preto bolo namieste, aby tento znalecký posudok bol v konaní použitý a súdom prvej inštancie hodnotený v zmysle ust. § 208 CSP a kritérií ustálených právnou praxou, akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca (§ 209 ods. 2 CSP), s prihliadnutím i na stanovisko žalovanej, ktorá so závermi ZP nesúhlasila, označila ho za neodborný, neúplný a nezodpovedajúci skutočnému stavu motorového vozidla (vyjadrenie žalovanej k znaleckému posudku zo dňa 9.5.2018 na č.l. 555 - 556), avšak na dôkaz svojich tvrdení do rozhodnutia súdu iný znalecký posudok posudzujúci sporné zásadné otázky nepredložila.

15. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní odstrániť nedostatky doterajšieho rozhodovania a konať predpísaným procesným postupom aj v rámci dokazovania, vykonať stranami navrhnuté dôkazy, prihliadnuť na stranami včas predložené prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, nesporné tvrdenia strán a zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad pre nové rozhodnutie. Zároveň bude súd povinný procesne rozhodnúť podľa ust. § 142 a nasl. CSP o prípustnosti zmeny žaloby, ktorú žalobca navrhol na pojednávaní dňa 2.2.2018 (zápisnica o pojednávaní na č.l. 526 - 538), pokiaľ formuloval žalobný návrh so zreteľom na vzájomne poskytnuté plnenia strán vyplývajúce zo zrušenej zmluvy tak, že žalovaná je povinná vydať žalobcovi motorové vozidlo zn. Cadillac Escalade VIN: 3GYFK62877G141660 oproti vydaniu motorového vozidla zn. Lexus, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie všetky vykonané dôkazy vyhodnotí podľa normatívnych pravidiel upravených v Čl. 15 a § 191 a nasl. CSP a princípov ustálených právnou praxou a po vyhodnotení vykonaných dôkazov o žalobe opätovne rozhodne. Nové rozhodnutie bude povinný riadne odôvodniť tak, aby sa dôsledne, zrozumiteľne a presvedčivo vyporiadalo so všetkými skutkovo a právne relevantnými otázkami riešenými v konaní a argumentmi sporových strán, ako aj so skutočnosťami, ktoré vyšli (vyjdú) v konaní najavo a ktoré vyplynú z vykonaných dôkazov, zároveň tiež so skutočnosťami, ktoré žalobca uviedol v podanom odvolaní a žalovaná predniesla na svoju obranu v spore a aby odôvodnenie spĺňalo náležitosti požadované ust. § 220 ods. 2 CSP.

16. Súd po zrušujúcom uznesení krajského súdu doplnil dokazovanie a vzhľadom na krajským súdom vyslovený právny názor, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Na pojednávaní dňa 3.9.2021 súd pripustil zmenu žaloby, ktorú právny zástupca žalocu predniesol na pojednávaní dňa 2.2.2018.

17. Podľa § 49 OZ, účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

18. Podľa § 611 OZ, ustanovenia o kúpnej zmluve sa primerane používajú na zmluvu, podľa ktorej si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, a to tak, že každá zo strán sa považuje ohľadne veci, ktorú výmenou dáva, za predávajúcu stranu a ohľadne veci, ktorú výmenou prijíma, za kupujúcu stranu.

19. Súd po opätovnom zhodnotení všetkých dôkazov, ktoré vyšli za konania najavo, dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zámennej zmluvy. túto skutočnosť má súd za preukázanú aj z výpovedí žalobcu i svedkov V. a S., ktorí uviedli, že kúpnopredajné zmluvy boli podpísané iba formálne, tiež za účelom zmeny držiteľov v evidencii motorových vozidiel, pričom skutočná vôľa zmluvných strán nezodpovedala ich písomnému zmluvnému prejavu a jednoznačne smerovala k uzavretiu zámennej zmluvy a vzájomnej výmeny motorového vozidla žalobcu zn. Cadillac Escalade za vozidlo žalovanej zn. Lexus ISF ústnou formou. Súd poukazuje na to, že u zámennej zmluvy ide o synalagmatický záväzkový právny vzťah, ktorého účelom je prevod vlastníctva. Zámennou zmluvou sa účastníci vzájomne zaväzujú, že odovzdajú do vlastníctva druhému určitú vec, a prevezmú od neho inú vec do vlastníctva. Zámenná zmluva sa riadi ustanoveniami o kúpnej zmluve (§ 588 až 610 OZ). Primerane s tým, že každá zo strán sa ohľadne veci, ktorú výmenou dáva považuje za predávajúcu stranu a ohľadne veci, ktorou výmenu prijíma za kupujúcu stranu.

20. Zo znaleckého posudku Ing. I. 20/2018, súd má za preukázané, že motorové vozidlo Lexus dátum 28.9.2015 bolo v minulosti minimálne 3x poškodené. Prvýkrát pred dovozom zo zahraničia, a minimálne 2x na území SR. Vozidlo v zistenom stave nie je spôsobilé na premávku po pozemných komunikáciách. Po ohliadke motorového vozidla uviedol, že nie je spôsobilé na premávku po pozemných komunikáciách a všeobecnú hodnotu citovaného motorového vozidla ku dňu 28.9.2015 určil, že táto všeobecná hodnota predstavuje sumu 4.257,-€. Na otázku aký vplyv mali prípadné nehody a vykonané opravy na motorovom vozidle na celkový stav motorového vozidla zistiteľný ohliadkou odpovedal, že predchádzajúce opravy, ale hlavne neodborná oprava vozidla so zámerom obohatenia sa z poisťných plnení, nenahradením poškodených materiálov určených na výmenu novými náhradnými dielmi, vyklepávaním a gitovaním, ale hlavne nahradenie airbagov odpormi za účelom oklamania riadiacej jednotky airbagov, má trestuhodný vplyv na bezpečnosť, užívateľnosť, pojazdnosť a spoľahlivosť motorového vozidla. Súd na základe týchto skutočností, a opätovnom vyhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že medzi účastníkmi bola uzavretá zámenná zmluva, a nie kúpna zmluva, pretože účastníci si nevyplatili za uvedené motorové vozidlá žiadnu kúpnu cenu, ale došlo len k výmene motorového vozidla za motorové vozidlo, a z toho dôvodu, na základe takto zisteného skutkového stavu žalobe v celom rozsahu vyhovel.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal 100% náhradu trov konania úspešnému žalobcovi.

22. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci, vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.