

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294116
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120294116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:6120294116.2
2Csp/95/2020-104
6120294116

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o sumu 100,- Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.900,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.000,- Eur od 23.3.2019 do 16.9.2021 a zo sumy 2.900,- Eur od 17.9.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná n a h r a d i ť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy vo výške 3.000,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 23.3.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním, postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému.

3. Postupca a žalovaný dňa 1.12.2015 uzatvorili Zmluvu č. 5080926331, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému

peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 1.3.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.2.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Jeho pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 14.314,91 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.271,31 Eur, z riadneho úroku vo výške 3.188,82 Eur, z úroku z omeškania vo výške 817,54 Eur a z poplatkov vo výške 37,24 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonával žiadne úhrady. Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 3.000,- Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,- Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatňuje. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 23.3.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 30Up/873/2020 dňa 21.5.2020.

5. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená na adresu v ČR, Na výpustni 369, 763 15 Slušovice, pričom žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 1.12.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaný Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5080926331. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 12.300,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 9,20 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v mesačných splátkach vo výške 175,32 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.1.2016 v počte 108 splátok a konečnou splatnosťou dňa 15.12.2024. Bola uvedená RPMN vo výške 10,70 %, priemerná hodnota RPMN 10,08 %, celková čiastka spojená s úverom 18.931,94 Eur.

9. Listom zo dňa 27.1.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 27.1.2018 vo výške 2.854,98 Eur. Zároveň ho vyzval dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že v prípade, že dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatná celá pohľadávka.

10. Listom zo dňa 1.3.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 28.2.2018, pričom výška pohľadávky bola 13.714,23 Eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE zo dňa 22.3.2019 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená zo Slovenskej sporiteľne a.s. na žalobcu.

12. Z výpisu úveru č. 5080926331 (č. 50-58 spisu) je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere jednotlivými splátkami zaplatili sumu 3.174,14 Eur.

13. Písomným podaním zo dňa 24.9.2021 zobrať žalobca žalobuspäť o sumu 100,- Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko žalovaný vykonal úhradu vo výške 100,- Eur dňa 16.9.2021. Preto súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

14. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

15. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejedávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zmluvné podmienky nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis s to Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa.

20. Dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 1.12.2015 uzavrela so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 5080926331, na základe ktorej poskytla žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 12.300,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 175,32 Eur počnúc prvou splátkou dňa 15.1.2016 a konečnou splatnosťou dňa 15.12.2024. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaní nemali možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto podmienku spĺňa. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaní zmluvu uzatvorili ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vystupovali ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľský úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o poskytnutí pôžičky má charakter spotrebiteľského úveru. V zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom na základe zmluvy spotrebiteľovi a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 citovaného zákona.

21. Súd zistil, že v zmluve o úvere neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Podľa názoru súdu táto náležitosť v zmluve

absentuje. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/144/2019 - 180 zo dňa 28.5.2020, kde odvolací súd uviedol, že pokiaľ ide o predpoklady výpočtu RPMN, ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, umožňujúcej posúdiť výhodnosť veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Odvolací súd poukázal na rozsudok Súdného dvora zo dňa 20.9.2017 vydaného vo veci C - 448/17, v ktorom súdny dvor EÚ uviedol, že čl. 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere jednak neuvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu a jednak neuvádza úrokovú sadzbu, táto okolnosť je rozhodujúcim prvkom v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle uvedeného ustanovenia. Súdny dvor v tejto súvislosti dodal že rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. Spotrebiteľa v takejto situácii totiž nemožno považovať za takého, ktorý pri uzatvorení zmluvy pozná všetky podmienky budúceho plnenia uzatvorenej zmluvy v dôsledku toho za takého, ktorý pozná všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN. Nakoľko v zmluve absentuje táto náležitosť v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ, je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

22. Právny predchodca žalobcu žalovaným poskytol úver vo výške 12.300,- Eur a ako to vyplýva zo splátkového kalendára, žalovaný na predmetnom úvere uhradil sumu 3.174,14 Eur. Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie sumy 9.025,86 Eur (12.300-3.174,14-100). Žalobca sa však podanou žalobou domáhal iba zaplatenia sumy 3.000,- Eur a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania, pričom v zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 23.3.2019 do zaplatenia.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

.....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 4. októbra 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
Sudca

r o z h o d o l :