

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386251
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120386251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právny zástupca: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: O. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. Q. XXXX, XXX XX P. A. Q., o zaplatenie 305,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 305,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 305,50 eur od 30.06.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.09.2020 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.02.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 219,50 eur a zmluvnej pokuty vo výške 86,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 305,50 eur od 30.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. Y. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. Y. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty, výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu súčasne so zohľadnením časového aspektu uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 55,50 eur, porušil tak zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 86,- eur. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje v zmysle Dodatku k zmluve č. Y.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 eur s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (21.05.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 164,- eur. Neuhradené splátky v sume 164,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2018. V dohode o splátkach

článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal na sumu 192,- eur uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 4,- eur. Žalovaný neuhradil 41 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 305,50 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 21.05.2018 (ďalej len „zmluva“), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 21.05.2018 (ďalej len „dodatok“), Dohoda o splátkach zo dňa 21.05.2018, Pokus o pokonávku zo dňa 20.05.2019, Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 08.01.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 08.02.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená dňa 08.03.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. 20Csp/13/2021 - 52 zo dňa 26.02.2021 na vyjadrenie sa vyzvaný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2021.

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí:

7. Zo Zmluvy je súdu zrejmé, že k jej uzavretiu prišlo dňa 21.05.2018 a jej predmetom bolo pripojenie SIM karty na verejnú sieť žalobcu prostredníctvom pevného pripojenia umiestneného na adrese odbernej jednotky - Q. XXXX, XXX XX P. A. Q.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky žalobcu na poskytovanie verejných elektronických služieb cez pevné pripojenie.

8. Z Dodatku je zrejmé, že k jeho uzavretiu prišlo dňa 21.05.2018 a jeho predmetom bolo poskytnutie zvýhodnenia, práva a povinnosti žalobcu a žalovaného. Súčasťou dodatku bol záväzok žalovaného nepretržite 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, využívať nepretržite služby a nedoručiť žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, taktiež nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, deaktiváciu SIM karty a nedopustiť také konanie alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo dodatku. Súčasťou bol záväzok žalovaného, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 18,- eur. V čl. 2.2 dodatku bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že v prípade porušenia vyššie uvedených povinností je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur.

9. Z Dohody o splátkach zo dňa 21.05.2018 je súdu zrejmé, že žalobca a žalovaný uzatvorili vzájomnú dohodu strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal žalobca žalovanému, pričom išlo o zariadenie - AsiaTelco Externá jednotka za kúpnu cenu 193,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur a zvyšnú časť vo výške 192,- eur zaplatiť žalobcovi v počte splátok 48 s výškou splátky 4,- eur vrátane dane z pridanej hodnoty. Podľa čl. 2.3 sa zmluvné strany dohodli, že nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou, ak bude kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky.

10. Z listiny - Pokus o pokonávku zo dňa 20.05.2019 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanému, že má voči nemu pohľadávku vo výške 20,- eur s upozornením, že v prípade, že do 15 dní od doručenia tohto upozornenia výšku dlžnej sumy neuhradí, zruší sa výhoda splátok a žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie všetkých nezaplatených splátok vo výške 144,- eur. Žalobca voči žalovanému eviduje pohľadávku v celkovej výške 347,14 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr vo výške 55,50 eur, zmluvnej pokuty vo výške 86,- eur v zmysle uzatvoreného dodatku, nezaplatených splátok vo výške 164,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 41,64 eur.

11. Z listiny - Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.08.2020 je súdu zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 305,50 eur najneskôr do 03.09.2020.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.01.2019, splatnej dňa 22.01.2019 v sume 18,50 eur vyplynulo, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky rodinný bezpečnostný balík a domáci 4G internet.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.02.2019, splatnej dňa 22.02.2019 v sume 18,50 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky rodinný bezpečnostný balík domáci 4G internet.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.03.2019, splatnej dňa 22.03.2019 v sume 18,50 eur súd zistil, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky rodinný bezpečnostný balík domáci 4G internet.

15. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

17. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení a dodatkov k nim, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možno v celom rozsahu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

29. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.01.2019, splatnej dňa 22.01.2019 v sume 18,50 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky rodinný bezpečnostný balík a domáci 4G internet. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.02.2019, splatnej dňa 22.02.2019 v sume 18,50 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky rodinný bezpečnostný balík a domáci 4G internet. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 08.03.2019, splatnej dňa 22.03.2019 v sume 18,50 eur je zrejmé, že ňou účtoval žalobca žalovanému mesačné poplatky rodinný bezpečnostný balík a domáci 4G internet. Žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o splátkach, ktorú súd posúdil ako kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný nadobudol do vlastníctva zariadenie AsiaTelco Externá jednotka za kúpnu cenu 193,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- eur a zvyšnú časť vo výške 192,- eur zaplatiť žalobcovi v počte splátok 48 s výškou splátky 4,- eur vrátane dane z pridanej hodnoty. Keďže žalovaný neuhradil mesačné splátky v počte 41 za zvyšnú časť kúpnej ceny, porušil zmluvné povinnosti, čím stratil výhodu splátok podľa čl. 2.3 Dohody o splátkach v sume 164,- eur (41 splátok x 4,- eur/mesiac). Žalovaný netvrdil ani nepreukázal existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť, keďže predmetnými faktúrami boli žalobcom od žalovaného uplatnené len služby, ktoré žalovaný preukázateľne čerpal a nezaplatil.

30. Žalobca si od žalovaného uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 86,- eur. Žalobca sa so žalovaným dohodli na poskytovaní služby prostredníctvom odbernej jednotky. Uvedená zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,- eur s viazanosťou 24 mesiacov, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve, čo v tom prípade bolo 21.05.2018 ako deň uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 23.01.2019. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 16 mesiacov. Súd má za to, že i v spotrebiteľskej zmluve možno dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Pokiaľ ide o určitosť dojednávania

zmluvnej pokuty, výpočet je riadne uvedený v dodatku, pričom nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo predstavuje základ pre výpočet, spôsob výpočtu a riadnu špecifikáciu zmluvných povinností žalovaného, ktoré sa považujú za porušenie záväzku. V danom prípade bol Dodatok uzavretý dňa 21.05.2018, pričom žalovaný za služby neplatil riadne. Žalovaný vo využívaní služieb pokračoval, avšak neuhrádzal ani nasledujúce faktúry. Zmluvnú pokutu preto súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola dojednaná zrozumiteľne a jej výška vo vzťahu k záväzku nie je neprimeraná. V danom prípade výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá vo výške 129,- eur, čo predstavuje sumu 5,375 eur/mesiac. Viazanosť v tomto prípade bola medzi stranami dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Následkom uvedeného bola uplatnená zmluvná pokuta vo výške 86,- eur, ktorú žalobca vypočítal ako 5,375 eur/mesiac x 16 mesiacov, čo predstavuje sumu 86,- eur, ktorú si žalobca uplatnil ako zmluvnú pokutu, preto túto súd považoval za uplatnenú dôvodne (por. napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 9Co/113/2018 alebo 9Co/10/2019).

31. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 305,50 eur od 30.06.2019 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku (od 30.06.2019), ktoré si žalobca uplatnil v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14.

32. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní (výrok II.).

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).