

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329696
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6121329696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobkyne: Bc. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Mostová 33, Ružomberok, IČO: 42 221 340, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 2901,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 2901,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2901,53 eur od 13.05.2021 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica postúpenou tunajšiemu súdu týmto súdom dňa 19.07.2021 si žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnila voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 2901,53 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 13.05.021 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnila tým, že žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 19.12.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200016372, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver v sume 50.000,- Sk, (t.j. 1.659,69 eur), ktoré sa žalobkyňa ako dlžník zaviazala splácať v 48 splátkach po 2.481,-Sk mesačne (vo vtedajšej mene). Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Zamestnávateľovi žalobkyne bola zo strany žalovaného predložená dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, na základe ktorej boli vykonané zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného v celkovej výške 4 337,10 eur. Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp. zn. 5Csp/23/2020-85 zo dňa 08.10.2020 určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 19.12.2008 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Na základe tejto skutočnosti je zrejmé, že zrážky zo mzdy realizované na základe neplatnej dohody zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného zakladajú bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného na úkor žalobkyne. Žalobkyňa sa žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia titulom zrážok zo mzdy realizovaných za obdobie od júna 2019 do mája 2020 v celkovej výške 2 901,53 eur, nakoľko ide o plnenie z neplatného právneho úkonu. Žalobkyňa poukázala na relevantnú právnu úpravu v Občianskom zákonníku. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzvala žalovaného na vrátenie dlžnej

sumy, pričom žalovaný ju prevzal dňa 15.04.2021, na ktorú reagoval listom zo dňa 06.05.2021, v ktorom uviedol, že neviduje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ho zaväzovalo na vydanie bezdôvodného obohatenia a z tohto dôvodu odmietol akékoľvek plnenie. Žalobkyňa si zároveň uplatnila i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od začatia súdneho konania do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal pod sp. zn. 26Up/538/2021 dňa 24.05.2021 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel podanej žalobe, avšak proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odpor s odôvodnením. V odôvodnení podaného odporu žalovaný uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je a nikdy nebola právnym úkonom v súvislosti s ktorým boli vykonávané zrážky zo mzdy. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy preto neznamená dôvod vzniku bezdôvodného obohatenia. Dohoda o zrážkach zo mzdy nezakladá žiadny peňažný záväzok, výkonom zrážky zo mzdy, nedochádza k plneniu záväzku z dohody o zrážkach zo mzdy, a preto jej neplatnosťou nemôže zrážka zo mzdy predstavovať bezdôvodné obohatenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky. Dohoda o zrážkach zo mzdy teda nezakladá právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, na základe ktorého mal dlžník plniť veriteľovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy teda funguje iba ako zabezpečovací inštitút, t. j. finančné čiastky, ktoré jej boli stiahnuté zo mzdy dlžníka sú zarátané na jeho dlh, ktorý vyplynul z úverovej zmluvy. S poukazom na rozhodnutie publikované pod R III/1967 mal žalovaný za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy upravuje iba postup pri spôsobe uspokojenia pohľadávky. Peňažné prostriedky získané na základe zrážky zo mzdy neslúžia na uspokojenie žiadneho peňažného záväzku z dohody o zrážkach zo mzdy, pretože takéto záväzky dohoda ani nezakladá. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy neznamená, že plnenie v podobe vykonaných zrážok zo mzdy je bezdôvodným obohatením (napríklad uznesenie KS Žilina zo dňa 23.02. 2017 sp. zn. 9Co/33/2017).

4. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedla, že žalobkyňa s tvrdeniami žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je a ani nebola právnym titulom, v súvislosti s ktorým boli vykonávané zrážky zo mzdy nesúhlasí, pretože zrážky zo mzdy boli vykonávané na základe žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zasielanej zamestnávateľovi žalobkyne. Práve v tomto dokumente sa žalovaný odvolal na dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom poukázal na skutočnosť, že na základe tejto dohody vzniká vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, ale aj treťou osobou, t. j. platiteľom mzdy. Žalobkyňa tiež poukázala na vyjadrenie žalovaného k predžalobnej výzve, kde žalovaný uviedol, že neviduje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ho zaväzovalo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Mala za to, že žalovaný upravuje svoju argumentáciu podľa toho, čo sa mu aktuálne hodí. Je zrejme, že odpor voči platobnému rozkazu je nedôvodný, nakoľko žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil tým, že získal plnenie na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú. Žalobkyňa má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť samotnej zmluvy o revolvingovom úvere bola súdom vyhlásená za neplatnú, a preto plnenie získané na základe takejto dohody sa musí vydať. Žalovaný nárok na časť mzdy žalobkyne odôvodnil práve s poukazom na existenciu dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázala v tejto súvislosti napr. na rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9Csp/27/2016 (potvrdené aj odvolacím súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 5Co/97/2017 na Krajskom súde v Žiline), kde súd vyslovil právny názor, že tým, že boli vykonávané zrážky zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, došlo k bezdôvodnému obohateniu a ten, kto sa obohatil, je povinný bezdôvodné obohatenie vydať. Je nepochybné, že žalovaný by sa k časti mzdy žalobkyne nedostal, keby nebolo dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa domáhal plnenia. Tiež podotkla, že v konaní žalovaného možno badať úmysel vyhnúť sa súdnemu a exekučnému konaniu, v ktorom by si uplatňoval ním tvrdené nároky voči žalobkyne, keď zvolil cestu uplatnenia zrážok zo mzdy žalobkyne bez možnosti žalobkyne namietat' voči takémuto postupu, čo napokon konštatoval aj Okresný súd Ružomberok v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Csp/23/2020 zo dňa 08.10.2020. Žalovaný spolu s podaným odporom nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v dôsledku čoho možno považovať ním podaný odpor za nedôvodný, a preto žalobkyňa zotrvala na názore, že žaloba je dôvodná.

5. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že tvrdenie žalobkyne o tom, že neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy spôsobuje vznik bezdôvodného obohatenia v sume vykonaných zrážok zo mzdy nemá oporu nielen v žiadnom právnom predpise, ale ani v rozhodnutiach súdov. Poukázal na ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Formálne je dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v ôsmej časti, v prvej hlave a piatom oddieli Občianskeho zákonníka označeného ako „Zabezpečenie záväzkov.“ Vznik a obsah záväzkov sú upravené v úplne iných

ustanoveniach, čo pre účely tohto sporu znamená, že tvrdenie žalobcu o dôvode uplatňovaného nároku je nesprávne a nemá oporu v žiadnom ustanovení Občianskeho zákonníka. Poukázal na komentár k Občianskemu zákonníku a opätovne poukázal na argumenty, ktoré uviedol vo svojom predchádzajúcom vyjadrení. Ďalej uviedol, že uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti, nakoľko podaním žaloby v rámci upomínacieho konania žalobkyňa už vykonala voľbu, kde si uplatnila tvrdený nárok, a preto žalobca si už nemôže vyberať súd na prejednanie sporu, ale na prejednanie sporu je príslušný všeobecný súd žalovaného. Na záver svojho vyjadrenia navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že žalovaný sa nesprávne domnieva, že plnenie získané na základe súdom určenej neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy nezakladá bezdôvodné obohatenie na jeho strane. Práve naopak, k získaniu finančných prostriedkov došlo len a na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je neplatná, a preto je daný nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Opätovne dala do pozornosti rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9Csp/27/2016, kde bola obdobná vec riešená. K námietke miestnej nepríslušnosti uviedla, že táto je nedôvodná, nakoľko v súlade s ust. § 19 písm. d) CSP, za použitia § 290 CSP je miestne príslušným Okresný súd Ružomberok.

7. Na pojednávaní konanom dňa 04.10.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj neúčasti žalovaného na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasili s vykonaním pojednávania a rozhodnutia vo veci v ich neprítomnosti.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na podanej žalobe. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zrážky zo mzdy boli vykonávané tak, ako to doložila listinnými dôkazmi, a preto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na základe dohody o zrážkach zo mzdy a pod jej vplyvom boli vykonávané zrážky.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so žiadosťou žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., s potvrdením Diagnostického centra so sídlom Ružomberok o zrážkach zo mzdy žalobkyne za obdobie od 26. októbra 2018 až do mája 2020, s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5Csp/23/2020 zo dňa 08.10.2020, s predžalobnou výzvou žalobkyne zo dňa 22.03.2021, ktorá bola adresovaná žalovanému, s odpoveďou žalovaného na výzvu žalobkyne zo dňa 06.05.2021, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 19.12.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200016372, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1659,69 eur (v sume vtedajších 50 000,- SK), ktoré sa žalobkyňa ako dlžník zaviazala splácať v 48 splátkach po 2481,- SK. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej boli vykonané zo mzdy žalobkyne ako zamestnanca v prospech žalovaného zrážky v celkovej výške 4337,10 eur. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5Csp/23/2020 zo dňa 08.10.2020 bolo určené, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.12.2008 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Žalobkyňa sa teda podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia titulom zrážok zo mzdy realizovaných za obdobie od júna 2019 do mája 2020 v celkovej výške 2701,53 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby v prospech žalobkyne dlžnú sumu neuhradil.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

14. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu dôvodná. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 19.12.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200016372, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1659,69 eur (v sume vtedajších 50 000,- SK), ktoré sa žalobkyňa ako dlžník zaviazala splácať v 48 splátkach po 2481,- SK. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej boli vykonané zo mzdy žalobkyne ako zamestnanca v prospech žalovaného zrážky v celkovej výške 4337,10 eur.

19. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5Csp/23/2020 zo dňa 08.10.2020 bolo určené, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.12.2008 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Žalobkyňa sa teda podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia titulom zrážok zo mzdy realizovaných za obdobie od júna 2019 do mája 2020 v celkovej výške 2701,53 eur. V konaní bolo preukázané, a to z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne (Diagnostické centrum so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok), že mzdová účtáreň na základe žiadosti žalovaného zo dňa 03.03.2015 vykonala od októbra 2018 do mája 2020 žalobkyňi zrážky v celkovej výške 4337,10 eur. V konaní nebolo ďalej sporné, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp. zn. 5Csp/23/2020 - 85 zo dňa 08.10.2020 určil, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.12.2008, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je neplatná. S poukazom na uvedenú skutočnosť ak teda žalovaný prijal zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, tak sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, a teda je povinný vydať žalobkyňi všetko, čím sa obohatil.

20. Súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je a ani nebola právnym titulom v súvislosti s ktorým boli vykonávané zrážky zo mzdy. Naopak, práve dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov umožnila žalovanému ako veriteľovi, aby po jej predložení boli vykonané zrážky zo mzdy žalobkyne, ktoré prijal žalovaný. Aj keď dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok úhrady pohľadávky bez existencie samotnej dohody by nebolo možné vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Ak teda neskôr táto dohoda bola vyhlásená za neplatnú, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vyňať, pričom výšku bezdôvodného obohatenia žalobkyňa spoľahlivo preukázala potvrdením svojho zamestnávateľa.

21. Súd tiež poukazuje aj na nekalé správanie sa žalovaného, ktorý napriek tomu, že mohol využiť exekučné konanie na to, aby dosiahol uspokojenie svojej pohľadávky, toto konanie obišiel a predložil jednoducho zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola následne preskúmaná až v súdnom konaní, pričom zo mzdy žalobkyne boli vykonané zrážky. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovaného v prospech žalobkyne dlžnú sumu.

19. Pokiaľ žalovaný spochybňoval miestnu príslušnosť tunajšieho súdu na toto konanie, a teda vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, súd sa s touto námietkou nestotožnil a má za to, že tunajší súd je miestne príslušný na prejednanie tohto sporu s poukazom na § 19 písm. d) CSP, nakoľko v obvode tohto súdu má adresu trvalého bydliska žalobkyňa, ktorá je spotrebiteľom, pričom v uvedenej veci ide nepochybne o spotrebiteľský spor, a teda na konania o spotrebiteľských sporoch je v zmysle ust. § 290 CSP príslušný tunajší súd.

20. Súd zároveň priznal žalobkyni príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 13.05.2021 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu neuhradil žalobkyni na základe jej výzvy, dostal sa dňom 13.05.2021, kedy svoje rozhodnutie neplniť doručil žalobkyni do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá mala v spore plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.