

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5T/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116010041.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného E. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 04.10.2021

### rozhodol:

Obžalovaný:

E. U., nar. XX.XX.XXXX vo U. V., trvale bytom v W. na H. G. Č. XXX/X

sa uznáva za vinného, že

dňa 10.01.2015 približne od 22.45 hodiny v F., v L. Ú. Č. XXXB z kuchyne rodinného domu, odcudzil voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 70 eur a notebook značky Apple - Mac Book nezisteného typu a nezisteného výrobného čísla, zo šatne uvedeného domu odcudzil notebook značky Asus G56JR 15,6FHD, výrobného čísla E3N0BC11084311D zakúpený v roku 2014 spolu s čiernou taškou a z haly rodinného domu z hnedej tašky značky Louis Vuitton, z červenej dámskej peňaženky, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200 eur, čím poškodenej K.. R. V. spôsobil škodu vo výške 1.747 eur a z haly rodinného domu z textilnej dámskej kabelky odcudzil dámsku koženú peňaženku červenej farby obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 70 eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu zdravotnej poisťovne Dôvera, platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, kreditnú kartu Quatro na meno poškodenej Y.. T. H., čím poškodenej Y.. T. H. spôsobil škodu vo výške 90 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

za to

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24.11.2016, sp. zn. 3T/29/2014, nakoľko nepodmienečný trest vo výmere 12 mesiacov uložený mu týmto rozsudkom považuje súd na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným Y.. T. H., nar. XX.XX.XXXX bytom Y. X, XXX XX V., škodu vo výške 90 Eur a K.. R. V., nar. 09.12.1972, bytom L. Ú. XXX/B, Bratislava, škodu vo výške 1747 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Ú. XXX/B, Bratislava odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Odôvodnenie

Na hlavom pojednávaní súd postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, na návrh prokurátora a v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede svedkov R. V., T. H., Š. T. a E. J. z prípravného konania, v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 263 ods. 2 Tr. por. per analogiam (konajúc v neprítomnosti obžalovaného) súd prečítal závery znaleckého posudku č. 39/2015 H.. K.. K. W., Z.. - znalca z odboru elektrotechnika, postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil s kamerovými záznamami a podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil aj so zápisnicami o vykonanej rekognícii, zápisnicou o obhliadke miesta činu, správami z Národnej ústredne Interpol, z Poštovej Banky, z Expres Service, s.r.o. a so správami na obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, tento napĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný U. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Hlavné pojednávania súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného U. za splnenia všetkých zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., keď obžalovaný o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti sám požiadal, pričom upovedomenie o termíne hlavného pojednávania mu bolo doručené včas a zároveň riadne, tzn. v zmysle ustanovení Trestného poriadku na adresu, ktorú za týmto účelom súdu uviedol.

Obžalovaný spáchanie skutku ako takého nepopieral. Bránil sa iba verziou, že okrem finančnej hotovosti nič viac neukradol. Vo svojej výpovedi konkrétne uvádzal, že v dome poškodenej R. V. bol (za účelom prespatia) so svojim kamarátom Š.M. T., ktorý poškodenú poznal. Večer mu telefonovali z Maďarska, že má prísť do Budapešti. To bol dôvodov, pre ktorý v ten večer aj od poškodenej odišiel a keďže nemal žiadne peniaze, tak pri odchode vzal peňaženku s peniazmi. Tieto použil na zaplatenia taxíku do Budapešti. Na hranici ich však zastavili policajti a našli u neho cudzie doklady. Čo sa týka peňazí, ktoré odcudzil, bol dohodnutý so Š. T., že mu na druhý deň pošle cez Western Union 400 Eur, čo aj urobil.

Vyššie prezentovanej obrane obžalovaného súd neuveril, pretože bola procesom vykonaného dokazovania bez rozumných pochybností vyvrátená.

Svedkovia K.. R. V., Y.. T.Í. H. a Š. T. vo svojich výpovediach zhodne opísali, že sa spoločne zúčastnili na výstave psov v Nitre, ktorá trvala dva dni. Po prvom výstavnom dni prespávali všetci v dome u K.. R. V., pričom Š. T. so sebou priviedol aj obžalovaného E. U., ktorého svedkyňa V. a svedkyňa H. jednoznačne identifikovali podľa fotografií v rámci vykonanej rekognície. Svedkovia ďalej zhodne potvrdili, že obžalovaný E. U. v noci z domu potajme odišiel. Následne K.. V.Á. zistila, že jej z peňaženky zmizlo 200 Eur, 70 Eur z poličky z kuchyne, biela nákupná taška, taška od netebooku a dva netebooky, pričom Y.. H. chýbala celá peňaženka. Na kamerovom zázname z bezpečnostnej kamery na dome K.. V. bola dňa 10.01.2015 v čase o 22.09 hod. zachytená odchádzajúca mužská postava, ktorá mala cez rameno prevesenú tašku od netebooku a v ľavej ruke niesla bielu nákupnú tašku. Vyššie menovaní svedkovia vo svojich výpovediach všetci potvrdili, že uvedená mužská osoba zachytená na kamere je obžalovaný U.. Poukázať je nutné i na správu veľvyslanectva SR v Maďarsku, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný E. U. bol zadržaný (11.01.2015) maďarskou políciou, pričom sa u neho našla peňaženka Y.. H. s dokladmi (bez peňazí).

Obsah výpovedí svedkov V., H. a T. v spojení s výsledkami vykonanej rekognície a kamerovým záznamom jednoznačne usvedčujú obžalovaného U., že spáchal skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom medzi jeho konaním a následkom v podobe vzniku škody na cudzom majetku, ktorá bola objektivizovaná aj znaleckým posudkom č. 39/2015 H.. K.. K. W., Z.. - znalca z odboru elektrotechnika, je daný vzťah príčiny a následku. Obžalovaný preto svojim úmyselným konaním priamym naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu.

Čo sa týka tvrdenia obžalovaného, že odcudzené peniaze poslal Š. T. (resp. cez neho poškodeným vrátil) prostredníctvom služby Western Union, toto bolo vyvrátené správami z Poštovej Banky, z ktorých vyplynulo, že Š. T.Á. žiadne peniaze cez túto službu v inkriminovanom období nevyberal.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvažil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) a písm. h) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 18-krát súdne trestaného špeciálneho recidivistu prevažne drobnej majetkovej trestnej činnosti, ktorému bol tak pred spáchaním prejednávaného skutku, ako i po jeho spáchaní uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu. Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd v prípade obžalovaného zdôrazňujúc predovšetkým odstup takmer 7-mich rokov od spáchania činu upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24.11.2016, sp. zn. 3T/29/2014, nakoľko nepodmienečný trest vo výmere 12 mesiacov uložený mu týmto rozsudkom považuje súd na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný, keďže plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu, pretože sa stráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a ukladaným trestom.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených a vychádzajúc zo záveru, že k preukázanej škode na majetku došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil súd možnosť uznania tohto nároku v prípade poškodenej Y. T. H. vo výške 90 Eur a v prípade K. R. V. vo výške 1747 Eur. Vo zvyšku uplatneného nároku K. V., ktorý presahoval čo do výšky škody výsledky vykonaného dokazovania (hodnota elektroniky), odkázal súd poškodenú na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.