

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201293  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201293.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobkyne: U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpená: JUDr. Jozef Elsner, advokát, so sídlom Dubovica 426, 082 71 Lipany, proti žalovanému: Peter Kolcun, miesto podnikania 065 01 Forbasy 95, IČO: 41 986 776, právne zastúpený: JUDr. Stanislav Lampart, advokát, so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 26.9.2019 žalobu, ktorou sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.000,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe cenovej ponuky zo dňa 9.9.2018 si objednala u žalovaného dodávku a montáž kovového zábradlia podľa špecifikácie v cenovej ponuke v hodnote 4.990,- eur. Dňa 23.9.2018 potvrdila objednávku a dňa 15.10.2018 mu bola vyplatená záloha vo výške 2.000,- eur. Po vzájomnej dohode mal žalovaný zrealizovať dielo do konca roka, t.j. 31.12.2018. Žalovaný z takto dohodnutého predmetu diela zrealizoval iba podpornú konštrukciu tzv. betonáž betónových pätiiek. Aj napriek niekoľkým výzvam a upozorneniam ako aj kontrolám pripravenosti konštrukcii, k ich zrealizovaniu na dome žalobkyne tieto neboli zhotovené a pripravené na montáž. Z dôvodu, že žalovaný si svoju povinnosť podľa dohody nesplnil, žalobkyňa SMS správou oznámila žalovanému odstúpenie od zmluvy a požiadala o vrátenie zálohy vo výške 2.000,- eur. O odstúpení objednávky bol žalovaný upovedomený emailovými správami, emailom zo dňa 21.2.2019 požiadal žalobkyňu o telefonický rozhovor ohľadom požadovaného vrátenia zálohy. Od tejto doby, až do konca mája 2019 prebiehala ďalšia komunikácia medzi žalobkyňou a žalovaným, no žalovaný doposiaľ zálohu nevrátil. Žalobkyňa k žalobe pripojila výzvu na vrátenie zálohy zo dňa 24.5.2019 a emailovú komunikáciu medzi sporovými stranami.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 7C/26/2019-36 zo dňa 25.11.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že skutočnosti, ktoré uvádza žalobkyňa v žalobe, sa nezakladajú na pravde. Po tom, ako sa so žalobkyňou dohodli na vykonaní diela, ako aj na jeho cene, začal dielo riadne vykonávať. Vykonal viaceré činnosti, betonáž, zábradlie, rámy okien, schodisko, ako aj práce navyše tak, ako to požadovala žalobkyňa. V skutočnosti vykonal práce, ktorých cena je oproti ich cenovej dohode vyššia a v konaní zrejme zväží podanie vzájomnej žaloby podľa ustanovenia § 147 CSP. K tomuto ako dôkaz priložil: 1. e-mailovú

dokumentáciu preukazujúcu dohodu, 2. súpis skutočne vykonaných prác, 3. fotodokumentáciu - 7x. Má za to, že z jeho strany si splnil všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Zastáva názor, že žaloba je nedôvodná a navrhol, aby ju súd v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Následne súd uznesením zo dňa 31.1.2019 č.k. 7C/26/2019-54 zrušil platobný rozkaz zo dňa 25.11.2019 sp. zn. 7C/26/2019-36.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu, podanom prostredníctvom právneho zástupcu, uviedla, že trvá na podanej žalobe, tvrdenia žalovaného sa nezakladajú na pravde a žiada, aby súd vykonal dokazovanie. Prílohy, ktoré žalovaný dokladuje k podanému odporu, nepovažuje za vierohodné, takýchto fotografií si žalovaný, vzhľadom na charakter jeho činnosti môže zadovážiť na tisíce, no pravda je taká, že práce a dielo nevykonával a do dnešného dňa nevykonával. Zrealizovaný betónový základ pri dome žalovanej (zrejme malo byť správne uvedené „žalobkyne“ a to aj v nasledujúcom texte - pozn. súdu) je urobený neodborne a vzhľadom na podmienky, za akých sa realizoval, nemôže byť použiteľný pre stavebný zámer žalovanej a žalovaná po zvážení všetkých okolností v rámci dokazovania podá návrh pred vyhlásením rozsudku na ich odstránenie, so žiadosťou o uvedenie veci do pôvodného stavu. Keďže dielo nie je zrealizované, prijatú finančnú zálohu vo výške 2.000,- eur žalovaný žalobkyni nevrátil, navrhol okresnému súdu rozhodnúť v zmysle podaného návrhu.

6. Žalovaný v duplike na vyjadrenie žalobkyne uviedol, že žalobu o zaplatenie 2.000,- eur považuje za nedôvodnú s tým, že nárok na zaplatenie žalovanej sumy - vrátenie zálohy žalobkyni nevznikol, práve naopak žalovanému vznikol nárok na zaplatenie vykonaného diela, ktoré v čase pred podaním žaloby bolo rozpracované a pripravené na montáž, ukončenie a odovzdanie diela. Ďalej uviedol, že v prílohe zasiela 3 fotografie z predmetného miesta vykonávaného diela pre žalobkyňu, na ktorých je p. C., brat žalobkyne, čo jednoznačne svedčí o vykonávaní diela pre žalobkyňu. Tvrdí, že všetky betonárske práce boli vykonané riadne s dodržaním všetkých stavebných podmienok. Má za to, že ani žalobkyňa a ani jej právny zástupca nie sú osoby spôsobilé na posúdenie kvality vykonaných betonárskych prác a je to iba ničím nepodložené ich tvrdenie.

7. Súd nariadil vo veci termín pojednávania na deň 6.7.2021. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobkyne, žalovaný a jeho právny zástupca. Prv, než súd otvoril pojednávanie, prebehla medzi sporovými stranami komunikácia ohľadom možnosti ukončenia sporu zmierlivým spôsobom a sporové strany zhodne požiadali súd o odročenie pojednávania za účelom mimosúdnych rokovaní. Súd odročil pojednávanie na deň 4.10.2021, prítomné sporové strany vzali termín pojednávania na vedomie s tým, že nebudú písomne predvolávaní.

8. Dňa 29.9.2021 právny zástupca žalobkyne zaslal súdu žiadosť o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 4.10.2021 z dôvodu jeho PN - kúpeľnej liečby v Trenčianskych Tepliciach s tým, že klientka trvá na jeho prítomnosti na pojednávaní.

9. Podľa § 183 ods. 1 CSP je možné odročiť pojednávanie len dôležitých dôvodov.

10. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

11. V pojednávanom prípade mal súd za to, že nebol dôvod na odročenie pojednávania, nakoľko právny zástupca žalobkyne žiadal o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 4.10.2021, z dôvodu jeho PN - kúpeľnej liečby, avšak uvedenú skutočnosť (praceneschopnosť) žiadnym spôsobom nepreukázal, keďže k žiadosti o odročenie pojednávania potvrdenie o jeho PN nebolo pripojené. Navyše, ak dôvodom odročenia pojednávania mala byť jeho kúpeľná liečba v Trenčianskych Tepliciach, je zrejmé, že nejde o objektívnu prekážku, ktorá by u neho nastala v krátkom čase pred pojednávaním, keďže kúpeľná liečba je zvyčajne plánovaná niekoľko mesiacov, resp. minimálne niekoľko týždňov vopred. Právny zástupca žalobkyne pritom vzal termín pojednávania (nariadený na deň 4.10.2021) na vedomie na pojednávaní dňa 6.7.2021, teda mal dostatok času - takmer 3 mesiace - na to, aby si zabezpečil

substitučné zastúpenie na pojednávaní dňa 4.10.2021 iným advokátom. Taktiež súd mal za to, že nie je dôvodom na odročenie pojednávania ani konštatovanie právneho zástupcu žalobkyne, že klientka trvá na jeho prítomnosti na pojednávaní, keďže uvedenú skutočnosť nepodložil žiadnym hodnoverným spôsobom, t. j. nepreukázal, že by žalobkyňa odôvodnene trvala na jeho osobnom zastúpení.

12. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že nie je dôvod na odročenie pojednávania nariadeného na deň 4.10.2021 a preto v zmysle § 183 ods. 4 CSP upovedomil právneho zástupcu žalobkyne o tom, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania súd nevyhovuje.

13. Právny zástupca v stanovisku zo dňa 1.10.2021 k rozhodnutiu súdu o nevyhovení jeho žiadosti na odročenie pojednávania uviedol, že s názorom súdu sa nestotožňuje, no rozhodnutie súdu akceptuje a žiada, aby konanie bolo v jeho neprítomnosti. Z hľadiska merita veci považuje nárok žalobkyne za dôvodný. Žalovaná strana doposiaľ dokázala uviesť iba fiktívne dôvody, predloženú fotodokumentáciu, ktorú predložila súdu, považuje za účelovú, keďže také fotografie si môže urobiť aj tisíce. Podstatné však vo veci je, že to čo bolo objednané, nie je urobené, poskytnutú zálohu si žalovaný neoprávnenne prisvojil, z toho dôvodu žiada ich návrhu vyhovieť a zaviazat' žalovaného k povinnosti v zmysle ich písomného žalobného návrhu.

14. Súd na pojednávaní dňa 4.10.2021 vykonal dokazovanie žalovaného Petra Kolcuna a oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

15. Žalovaný na pojednávaní dňa 4.10.2021 uviedol, že asi začiatkom septembra 2018 mu volal kamarát, že jedna pani z Obce N. by chcela urobiť nejakú zákazku, že on do toho nejde, ale ak by žalovaný mal záujem, môže to urobiť. On najprv zvažoval, či do toho pôjde, ale napokon išiel sa pozrieť, tá pani vyzerala byť v pohode, aj práca bola taká, ktorú bol schopný urobiť, preto to zobral. Žalobkyni oznámil sumu, za ktorú to urobí ústne, aj SMS správou a e-mailom. Záloha mala byť pôvodne v sume 3.500,- eur z celkovej sumy 4.990,- eur, ale neskôr sa dohodli na zálohe 2.000,- eur, ktorú mu žalobkyňa aj poslala na účet a napísala mu, že môže začať pracovať. Keď si dojednávajú zákazku, medzi prvými vecami, na ktoré sa žalobkyňa pýtala, bolo to, kedy jej môže tieto práce vykonať. On jej povedal, že mohlo by to byť hotové na jar s tým, že tieto práce budú dovedy vykonané, ak bude vhodné počasie, resp. keď to budú umožňovať poveternostné podmienky. Ona s tým súhlasila, vravela, že dobre. Neskôr začala naliehať, že to chce mať urobené skôr a žiada, aby tie práce sa vykonávali čím skôr. Vysvetľoval jej, že to nie je možné, lebo sú mrazy a pokiaľ bude betónovať pätky, tak to nebude dobrý technologický postup. Poznamenal, že pri uzatváraní zmluvy žalobkyni navrhoval, že by bolo vhodné urobiť aj základnú povrchovú úpravu pozinkovaním, avšak žalobkyňa to nežiadala, nechcela pozinkovanie, chcela to mať urobené čo najlacnejšie. Následne žalobkyňa začala naliehať, že to chce mať urobené hneď aj zabetónované, aj nastriekané. Vysvetľoval jej, že sú mrazy a to nie je možné, pretože keď dá takéto zábradlie vonku na mrazy, tak táto farba sa bude olupovať. Žalobkyňa však povedala, že ona chce už na Vianoce sedieť na tej terase a pozerat' sa na to. Nakoľko išlo o dosť drastické naliehanie zo strany žalobkyne, tak s prácami začal. Požičal si bager, urobil výkopové práce na betónové pätky a následne realizoval betónovanie. Keďže to bolo dosť hlboké a aj z dôvodu, že už boli mrazy, použil nemrznúce zmesi aké sa dalo, prikryl to polystyrénmi aj dekami. V blízkosti miesta, kde sa malo realizovať dielo, býva otec žalobkyne a ten bol stále pri týchto prácach prítomný. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobkyňa počas prác často menila svoje požiadavky, takže sa museli stále tieto práce meniť. Otec žalobkyne je veľmi príjemný a milý človek a niekedy aj sám bol sklamaný zo správania jeho dcéry, teda žalobkyne. Sám sa čudoval, prečo žalovaný ide betónovať, keď sú takéto mrazy, avšak žalovaný mu uviedol, že žalobkyňa extrémne nalieha, aby to bolo urobené čím skôr a prosil ho, aby žalobkyňu presvedčil, aby sa tieto betonárske práce nevykonávali počas mrazov. Žalobkyňa pôsobí v Holandsku, v tom dome mala byť iba vtedy na Vianoce, takže v podstate všetka komunikácia prebiehala formou telefonických rozhovorov, ale boli to také rozhovory, že žalovaný už bol z nich v strese. Po tom, čo žalobkyňa mu oznámila, že odstupuje od zmluvy, ozval sa mu jej brat, ospravedlňoval sa mu v jej mene, že žalobkyňa má nejaké psychické problémy a že majú aj nejaký problém v rodine, že to všetko na ňu doľahlo a že žiada, aby sa v prácach pokračovalo. On bol v podstate rád, že práca sa dokončí, tešil sa tomu a súhlasil s tým, že sa to urobí, avšak mal podmienku, aby sa to dalo na papier. Lenže brat žalobkyne nechcel nič písomne potvrdiť a po predchádzajúcich skúsenostiach už ani žalovaný nebol ochotný ďalej pokračovať v práci za danej situácie. K tomuto žalovaný poznamenal, že brat žalobkyne na jeho požiadavku, aby to dali na papier, oslovil žalobkyňu, avšak ona nechcela v tomto smere nič riešiť, preto to konzultoval s jej manželom a manžel žalobkyne povedal, že zmluvy píšú len podvodníci.

Takže k žiadnemu písomnému potvrdeniu, o tom, že sa bude pokračovať v zákazke, nedošlo. Napokon si žalovaný s bratom žalobkyne podali ruky, obaja boli sklamaní, že to tak dopadlo a rozišli sa s tým, že sa to dá na súd, nech to súd vyrieši. Žalovaný si však myslí, že je to taká vec, ktorá by ani súdom nemusela byť riešená, pretože všetky práce v podstate sú pripravené, už nechýba veľa a mohlo by to byť ukončené. Navyše ponúkol žalobkyňi veľmi výhodnú cenu, urobil tam nejaké práce navyše, takže pre ňu by to bolo veľmi výhodné. Dodal, že zo strany žalobkyne bolo neskutočne veľa výhražných telefonátov na jeho adresu, stále boli nejaké vyhrážky súdom. On to súdom nechcel riešiť, avšak napokon už súhlasil aj s tým, nech to dajú na súd, nech to vyrieši súd. Pokiaľ by žalobkyňa bola ochotná dohodnúť sa, mohla to mať urobené a hotové už v jari v roku 2019. Záverom uviedol, že zábradlie, rámy a časť tých schodov má urobené, stále to má doma, ešte včera večer fotil tie veci, má ich uložené v dielni s tým, že ak by bola pochybnosť, môže to predložiť súdu, že tieto veci skutočne reálne existujú a sú na inú zákazku nepoužiteľné, pretože sú vyrobené presne podľa špecifických požiadaviek žalobkyne.

16. Na otázku súdu, či sa vie vyjadriť k tomu, že v emailovej správe zo dňa 9.9.2018 je predbežná cena zákazky stanovená na 4.990,- eur a vo vyúčtovaní, ktoré je prílohou odporu je už uvedená suma 5.463,- eur, žalovaný uviedol, že je to v dôsledku toho, že po začatí prác žalobkyňa stále menila svoje požiadavky, chcela to lepšie a lepšie, pričom tie sumy sa navyšovali a on ju upozorňoval, že to bude drahšie. Žalobkyňa vtedy uviedla, že dobre, že ona to doplatí. Požiadavky žalobkyne sa menili nielen vo vzťahu k rámom okien, ale aj k schodisku, napr. chcela nejaké zámky pre deti, aby nešli dole, alebo pôvodne malo byť schodište priehľadné, ale žalobkyňa uvádzala, že keď bude chodiť, mohli by jej do toho vchádzať opätky, tak to zmenila, chcela tam mať dlažbu a pod. Takže k tomu rozporu medzi pôvodným rozpočtom a vyúčtovaním, ktoré priložil k odporu došlo v podstate z dôvodu, že tie požiadavky žalobkyne sa stále menili a tým pádom sa cena navyšovala.

17. Právny zástupca žalovaného v záverečnej uviedol, že podľa jeho názoru je nepochybné, že k uzavretiu zmluvy o dielo došlo, rozhodujúcim je to, že žalobkyňa od zmluvy odstúpila a v zmysle § 642, ak objednávateľ od zmluvy odstúpi je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané. Poukázal na to, že žalovaný predložil vyúčtovanie prác, ktorý na dané dielo vynaložil. Navrhol, aby súd ich návrhu vyhovel a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd zistil tento skutkový stav:

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný e-mailom zo dňa 9.9.2018 zaslal žalobkyňi cenovú ponuku za vyhotovenie zábradlia, rámov a schodiska s dopravou, montážou a nastriekaním do čiernej farby, v hodnote 4.990,- eur. Žalobkyňa e-mailom zo dňa 23.9.2018 akceptovala cenovú ponuku žalovaného a oznámila mu, že môže začať s prácou. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že žalobkyňa vyplatí žalovanému zálohu v sume 2.000,- eur. Dňa 15.10.2018 žalobkyňa zaslala na účet žalovaného sumu 2.000,- eur.

19. Žalobkyňa vo februári 2019 SMS správou oznámila žalovanému, že odstupuje od zmluvy a požiadala žalovaného o vrátenie zálohy, na čo reagoval žalovaný e-mailom zo dňa 21.2.2019 a požiadal žalobkyňu, aby ho kontaktovala ohľadom zálohy. Následne žalobkyňa e-mailom zo dňa 27.2.2019 oznámila žalovanému, že zálohu mu poslala na účet, takže má jej číslo účtu a aj sumu, ktorú mu poslala a požiadala o rýchle vrátenie zálohy, pretože ju potrebuje dať ako zálohu inému dodávateľovi.

20. Z e-mailovej komunikácie mal súd preukázané, že aj v neskoršom období, prebiehala medzi sporovými stranami e-mailová komunikácia, z ktorej plynie, že žalobkyňa opätovne oznámila žalovanému (e-mail 26.4.2019) že ruší objednávku z dôvodu, že montáž sa mala podľa ústnej dohody zrealizovať do konca roka 2018 a keďže ku dňu 25.4.2019 práce nie sú hotové, žiada o vrátenie zálohy do 7 dní, t.j. do 3.5.2019. Žalovaný reagoval na žiadosť žalobkyne e-mailom zo dňa 30.4.2019, v ktorom uviedol, že ho mrzí situácia, v ktorej sa ocitli a požiadal žalobkyňu, aby mu umožnila dokončiť zákazku podľa dohody. Žalobkyňa v odpovedi zo dňa 1.5.2019 uviedla, že už je neskoro, že mu chcela dať šancu a nerobiť problémy, ale že žalovaný jej mal klamať, lebo nemal dokončené nič a preto už necúvne a trvá na tom, aby jej vrátil zálohu. Žalovaný v reakcii (e-mail 7.5.2019) uviedol, že na dátume vyhotovenia a montáže sa nedohodli a že na zákazke bude priebežne pracovať, ako mu to klimatické podmienky budú umožňovať; ďalej konštatoval, že v ten deň, ako mu žalobkyňa napísala textovú správu, že zákazku ruší, mal vyhriať box na nastriekanie farby, no na jej žiadosť na zákazke prestal pracovať.

Napriek uvedenému má stále záujem sa písomne dohodnúť na dokončení zákazky alebo doplatení zálohy, ktorá mu pokryje výšku vzniknutých nákladov.

21. Napriek tomu, že medzi zmluvnými stranami prebehla intenzívna komunikácia, každá zo sporovej strany zotrvala na svojej požiadavke - žalobkyňa na vrátenie vyplatenej zálohy v sume 2.000,- eur a žalovaný na tom, aby mu žalobkyňa umožnila dokončiť zákazku. Nakoľko strany nedospeli ku konsenzu, k ukončeniu diela nedošlo.

22. Z fotografií predložených žalovaným (na č. l. 47 - 49) je zrejmé, že na pozemku žalobkyne boli zrealizované betónové práce - betónové pätky a na fotografiách na č. l. 50 - 53 sú zadokumentované kovové výrobky - zábradlie a ďalší kovový materiál pripravený na montáž, ktorý sa nachádza v dielni u žalovaného.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaný začal s realizáciou prác pre zhotovenie zákazky pre žalobkyňu, avšak k dokončeniu zákazky nedošlo z dôvodu, že žalobkyňa SMS správou, doručenou žalovanému dňa 21.2.2019, odstúpila od zmluvy. Žalovaný vyčíslil náklady, ktoré vynaložil na zabezpečenie materiálu na realizáciu zákazky a hodnotu prác, ktoré vykonal na príprave zákazky pre žalobkyňu na sumu 5.463,- eur (č.l. 45). Žalobkyňa, prostredníctvom právneho zástupcu, spochybnila tvrdenie žalovaného, že materiál na zákazku má pripravený (k čomu predložil ako dôkaz fotografie, na ktorom je tento materiál zadokumentovaný), s odôvodnením, že také fotografie si môže urobiť aj tisíce. Inak nesprávnosť vyčíslenia jednotlivých položiek, uvedených vo vyúčtovaní nákladov a prác žalovaného, konkrétne nenamietala.

Zákonné ustanovenia aplikované vo veci:

24. Podľa § 644 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie diela.

25. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

26. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

27. Podľa § 642 ods. 1 OZ až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

28. Podľa § 642 ods. 2 OZ objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

29. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

30. Podľa § 517 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 520 OZ k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie veci, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

Súd dospel k nasledovným právnym záverom

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný ako zhotoviteľ sa zaviazal žalobkyni ako objednávateľovi zhotoviť dielo - výrobu a montáž zábradlia, rámov a schodov a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť žalovanému za vykonané dielo dohodnutú cenu, pôvodne podľa cenovej ponuky žalovaného v sume 4.990,- eur. Keďže strany sporu sa dohodli na podstatných náležitostiach, a to o predmete zmluvy a poskytnutí ceny za dielo, zmluva o dielo bola uzavretá platne. Pokiaľ došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ktorákoľvek zo zmluvných strán bola oprávnená od zmluvy odstúpiť a to v prípadoch stanovených zákonom alebo na základe vzájomnej dohody.

33. V prejednávanej veci žalobkyňa SMS správou, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného najneskôr dňa 21.2.2019 (týmto dňom žalovaný reagoval na SMS žalobkyne, ktorým mu oznámila, že odstupuje od zmluvy a e-mailom ju žiadal o rozhovor ohľadom zálohy). Žalobkyňa reagovala na žiadosť žalovaného e-mailom zo dňa 27.2.2019, ktorým mu oznámila že zálohu mu poslala na účet, takže má jej číslo účtu a aj sumu, ktorú mu poslala a požiadala o rýchle vrátenie zálohy, pretože ju potrebuje dať ako zálohu inému dodávateľovi.

Následne žalobkyňa v e-maile zo dňa 26.4.2019 doplnila, že odstupuje od zmluvy z dôvodu nedodržanie dohodnutého termínu.

34. Žalobkyňa síce (v e-maile zo dňa 26.4.2019) uviedla ako dôvod odstúpenia od zmluvy nedodržanie dohodnutého termínu, avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by pri uzatváraní zmluvy o dielo došlo k dohode zmluvných strán ohľadom konkrétneho termínu ukončenia diela. Žalobkyňa tvrdila, že dielo malo byť zrealizované do konca roka 2018, naproti tomu - podľa tvrdenia žalovaného presný termín dokončenia diela nebol dohodnutý, ale dohoda znela tak, že práce budú hotové na jar, ak to umožnia klimatické podmienky. Stálo tu teda tvrdenie žalobkyne proti tvrdeniu žalovaného. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.6.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010, podľa ktorého dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak teda žalobkyňa tvrdila, že termín, do ktorého malo byť dielo zrealizované, bol dohodnutý - do konca roka 2018, a uvedená skutočnosť nie je jednoznačne zrejماً ani z oferty žalovaného (e-mailová ponuka žalovaného zo dňa 9.9.2018) a ani z akceptácie žalobkyne (e-mail zo dňa 23.9.2018), bolo povinnosťou žalobkyne označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Žalobkyňa však v tomto smere nepredložila žiaden dôkaz, preto je potrebné konštatovať, že neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniu, že sa zmluvné strany dohodli na termíne zhotovenia diela do konca roka 2018.

35. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný, adresovaný právny úkon, ktorý sa stáva účinným tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta. Všeobecná práva úprava odstúpenia od zmluvy je obsiahnutá v ustanovení § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže účastník od zmluvy odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. V danom prípade si zmluvné strany pri uzatváraní zmluvy o dielo nedohodli možnosť odstúpenia od zmluvy, preto odstúpenie žalobkyne od zmluvy je potrebné posúdiť v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

36. Inštitút odstúpenia od zmluvy o dielo je upravený v § 642 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení je zakotvené právo objednávateľa odstúpiť od zmluvy, a to jednak ako všeobecné právo (§ 642 ods. 1 OZ) a jednak ako právo viažuce sa na omeškanie zhotoviteľa (§ 642 OZ).

37. Z ustanovenia § 642 ods. 1 OZ vyplýva pre objednávateľa právo kedykoľvek (až do zhotovenia diela) aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy o dielo a následkom takéhoto odstúpenia je povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá už na vykonané práce, ak zhotoviteľ nemôže použiť inak ich výsledok a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Ide o osobitnú úpravu odstúpenia a nárokov s nimi spojených a nemožno tak aplikovať všeobecnú právnu úpravu bezdôvodného obohatenia, ani úpravu obsiahnutú v § 641 ods. 1 OZ, pokiaľ nárok zhotoviteľa podľa tejto úpravy bol uspokojený predpokladaným spôsobom.

38. Podľa ustanovenia § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy i v prípade, keď možno vzhľadom na všetky okolnosti prípadu dôvodne predpokladať, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne. Predpokladom na odstúpenie od zmluvy o dielo pre jeho omeškanie je podľa ustanovenia § 642 ods. 2 OZ to, že objednávateľ určil zhotoviteľovi dodatočnú primeranú lehotu na nápravu a že zhotoviteľ ani v tejto lehote dielo nevykonával. Pri odstúpení od zmluvy

v zmysle tohto zákonného ustanovenia (§ 642 ods. 2 OZ) je aplikovateľná aj právna úprava súvisiaca s omeškaním dlžníka podľa § 517 ods. 1 OZ podľa ktorej ak dlžník nesplní svoj dlh ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť (porov. Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol. Občiansky zákonník, Komentár. Praha: C.H.Beck, 2017. s. 2250). Ak chce veriteľ z dôvodu omeškania dlžníka od zmluvy odstúpiť, musí dlžníkovi poskytnúť dodatočnú primeranú lehotu na splnenie. Podobne predpokladom pre odstúpenie od zmluvy v zmysle § 642 ods. 2 OZ pre oneskorenie zhotoviteľa je to, že objednávateľ určil zhotoviteľovi dodatočnú primeranú lehotu na nápravu a že zhotoviteľ ani v tejto lehote dielo nevykonával.

39. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že za situácie, že termín zhotovenia diela nebol pri uzatváraní zmluvy o dielo sporovými stranami (s poukazom na vyššie rozpisané dôvody) dohodnutý a vzhľadom na to, že žalobkyňa v tomto konaní nepreukázala, že by pred tým, než odstúpila od zmluvy (SMS správou, ktorá sa dostala do dispozície žalovaného najneskôr dňa 21.2.2019) umožnila žalovanému dielo dokončiť, resp. že by mu poskytla dodatočnú lehotu na splnenie záväzku, nemožno takéto odstúpenie od zmluvy považovať za účinné odstúpenie od zmluvy v zmysle § 642 ods. 2 OZ. K tomuto treba jedným dychom dodať, že nie menej podstatnou skutočnosťou je to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný mal snahu zrealizovať dielo, opakovane kontaktoval žalobkyňu či jej rodinných príslušníkov za týmto účelom, avšak žalobkyňa zaujala nekompromisný odmietavý postoj a žalovanému neumožnila dielo riadne zrealizovať (dokončiť).

40. Prípadné uvedenie dôvodov odstúpenia v písomnom (prípadne aj ústnom) odstúpení od zmluvy neznamena viazanosť týmito dôvodmi. Neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení od zmluvy preto nevylučuje platnosť odstúpenia z iných skutočne existujúcich dôvodov (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/111/2008, zo dňa 30.6.2009). Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru Najvyššieho súdu SR mal súd za to, že v danom prípade je potrebné jednostranný právny úkon žalobkyne adresovaný žalovanému, SMS správou, ktorá sa dostala do dispozície žalovaného najneskôr dňa 21.2.2019, považovať za účinné odstúpenie od zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého má objednávateľ právo kedykoľvek (až do zhotovenia diela) aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy o dielo. Následkom takéhoto odstúpenia je povinnosť objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na už vykonané práce, ak zhotoviteľ nemôže použiť ich výsledok inak. Okrem uvedeného má zhotoviteľ právo na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré boli vynaložené v súvislosti s odstúpením od zmluvy (napr. cestovné, prepravné výdavky, poštovné a iné výdavky), ktoré neboli zahrnuté do ceny diela.

41. Pri určení výšky náhrady na už vykonané práce sa vychádza z ceny diela a prihliada sa mieru rozpracovania, hodnotu spracovaného materiálu a iné okolnosti. Podmienka, že výsledok práce nemôže byť použitý inak, predpokladá, že zhotoviteľ nemôže rozpracované dielo použiť na zhotovenie diela pre iného objednávateľa, že ho nemožno predať a pod.

42. Pri posudzovaní dôvodnosti žaloby bolo preto podstatné to, aká suma pripadá na už vykonané práce žalovaným, nakoľko v zmysle § 652 ods. 1 OZ zhotoviteľ má právo len na zaplatenie týchto už vykonaných prác (ak ich výsledok nemôže použiť inak). Objednávateľ má na druhej strane právo na vrátenie poskytnutej zálohy. Výška poskytnutej zálohy žalobkyňou žalovanému vo výške 2.000,- eur bola v konaní nesporná a preukázaná. Hodnota už zabezpečeného materiálu a vykonaných prác predstavovala, podľa rozpočtu žalovaného, sumu 5.463,- eur. Žalobkyňa spochybnila tvrdenie žalovaného, že realizoval nejaké práce v súvislosti s jej zákazkou a fotografie, predložené žalovaným ako dôkaz o tom, že zábradlie je pripravené na realizáciu zákazky, označila ako fiktívne s tým, že také fotografie si môže urobiť aj tisíce. Na tomto mieste súd opätovne zdôrazňuje, že dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednacou zásadou. Civilný sporový poriadok (§185) zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní, a teda aj vykonávaní dôkazov. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ jedna sporová strana splní povinnosť tvrdenia relevantných skutočností a unesie aj dôkazné bremeno na ich preukázanie, v zmysle teórie presunu dôkazného bremena dochádza k tzv. presúvaniu dôkazného bremena na protistranu. Ide o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania. V danom prípade žalovaný predložil súpis skutočne vykonaných prác, v ktorom konkretizoval jednotlivé položky materiálu a vykonaných prác s uvedením ich ceny jednotlivo aj v celkom súhrne, t.j. v sume 5.463,- eur a ako dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že práce sú vykonané, predložil fotografie, ktoré potvrdzujú, že materiál

je spracovaný podľa požiadaviek žalobkyne, je uložený u neho v dielni a pripravený na realizáciu diela. Žalovaný tak uniesol bremeno tvrdenia, aj bremeno dôkazu. Naproti tomu žalobkyňa označila žalovaným predložené dôkazy - fotografie ako fiktívne s tým, že takých si môže zabezpečiť na tisíce, avšak na svoje tvrdenia neoznačila žiadne dôkazy (napr. nenavrhol vykonať obhliadku spracovaného materiálu u žalovaného v dielni, resp. ocenenie odbornou osobou, či vypracovanie znaleckého posudku na ocenenie už vykonaných prác žalovaným a pod.), ktoré by vyvrátili tvrdenia žalovaného o tom, že práce na príprave zákazky vykonal a že tieto predstavujú sumu 5.463,- eur. Súd tak konštatuje, že žalobkyňa ani v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, keďže neoznačila žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení. Na tomto mieste súd poznamenáva, že súd vykonáva dôkazy len na návrh sporových strán, sám z vlastnej iniciatívy nie je oprávnený zabezpečovať potrebné dôkazy, ktoré žiadna zo sporových strán nenavrhol, nakoľko by tým neprimerane nahrádzal aktivitu jednej zo sporových strán a porušil by základný princíp rovnosti sporových strán. Za danej situácie považoval súd žalovaným predložený súpis skutočne vykonaných prác za nesporný, a teda mal za to, že hodnota materiálu a prác vykonaných žalovaným, na základe požiadaviek žalobkyne v zmluve o dielo, predstavuje sumu 5.463,- pričom je nesporné, že výsledok vykonaných prác (zábradlie, rámy, schody) nemôže žalovaný použiť inak, keďže ide o veci vyrobené na zákazku - podľa špecifických požiadaviek žalobkyne.

43. Súd tak uzatvára, že pokiaľ sa žalobkyňa teraz podanou žalobou domáha od žalovaného vrátenia poskytnutej zálohy v sume 2.000,- eur, avšak následkom odstúpenia žalobkyne od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 OZ by mala zaplatiť žalovanému sumu vykonaných prác, ktorá suma je vyššia ako ňou poskytnutá záloha žalovanému (o sumu 3.463,- eur), nemožno jej nárok považovať za opodstatnený a zákonný.

44. Na základe týchto úvah dospel súd k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol.

45. Pre úplnosť súd uvádza, že zamietol návrhy sporových strán na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov D. S. a I. C.a, ako aj výsluchom svedkov S. I. a na vykonanie ohliadky na mieste samom u žalobkyne z dôvodu hospodárnosti, nakoľko v danom prípade je nesporné, že medzi sporovými stranami došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dielo a že žalobkyňa pred tým, než bolo dielo realizované, odstúpila od zmluvy v zmysle § 642 OZ. V konaní taktiež nebolo sporné a žalobkyňa to ani nerozporovala, že žalovaný začal s realizáciou prác a časť týchto prác aj vykonal (realizácia výkopových prác a betonáž betónových pätiiek). Z uvedeného dôvodu by vykonávanie dôkazov ohľadom priebehu realizácie týchto prác žalovaným, a to výsluchom svedkov resp. ohliadkou na mieste samom u žalobkyne, bolo podľa názoru súdu nadbytočné a nevhodné. Navyše, pokiaľ ide o dôkaz navrhnutý žalobkyňou - ohliadkou na mieste samom u žalobkyne, je potrebné uviesť, že z vyjadrenia žalobkyne a v podstate aj žalovaného vyplynulo, že žalobkyňa po tom, čo odstúpila do zmluvy o dielo, uzavreť so žalovaným, si zabezpečila realizáciu diela iným subjektom, teda ohliadkou na mieste samom by už ani nebolo možné zistiť či posúdiť žalovaným vykonané práce na tomto diele, kde mal realizovať výkopové práce a betonáž pätiiek. Opätovne je však potrebné zdôrazniť, že skutočnosť, že žalovaný tieto prípravné práce realizoval, nebola medzi sporovými stranami spornou.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalovanému, ako procesne úspešnej strane konania, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %), s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.