

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Pc/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201795
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201795.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa M. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W., T. U. XX, proti manželke, ktorá návrh na rozvod manželstva nepodala I. R., M.. Č., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W., T. U. XX, U..Č.. W., D. XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 08.04.2021 návrh na rozvod manželstva s jeho manželkou.
2. Manželke navrhovateľa sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v návrhu t.j. W.Z., D. XX, a ani na adresu jej trvalého pobytu: W., T. U. XXXX/XX. Podľa správy OO PZ W. opakovanými previerkami na oboch adresách sa nepodarilo manželku navrhovateľa zastihnúť. Matka menovanej a ani sestra menovanej, ktoré OO PZ kontaktovalo, nevedeli uviesť, kde sa manželka navrhovateľa toho času nachádza, jedine uviedli, že mala odísť so svojim terajším druhom do Č. M. na bližšie neuvedenú adresu. Obe na menovanú nemajú žiaden telefonicky a ani mailový kontakt. Ďalší blízki príbuzní menovanej (dve dcéry a syn), ktorých súd sa snažil písomne osloviť, si súdne zásielky neprevzali, resp. neposkytli súdu žiadne informácie o menovanej. Mesto W. o menovanej okrem adresy jej trvalého pobytu súdu neposkytlo žiadne iné informácie. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka G. T. D. nie je poberateľkou žiadnych dávok vyplácaných uvedenou inštitúciou. Daňový úrad Prešov, kontaktné miesto W. menovanú nevidujú vo svojom informačnom systéme. Nenachádza sa ani v evidencii ZVJS.
3. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad manželky navrhovateľa v tomto konaní.
4. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel manželke navrhovateľa doručovať návrh vo veci samej a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom uvedený návrh sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 15.07.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín manželke navrhovateľa, a to návrhu a jeho príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k návrhu,

poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníka konania, a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené manželke navrhovateľa dňa 30.07.2021.

5. Súd vytyčil v predmetnej veci termín pojednávania na deň 04.10.2021, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa navrhovateľ a ani manželka navrhovateľa nezúčastnili.

6. Navrhovateľovi uvedené predvolanie bolo doručené dňa 10.09.2021, pričom tento svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom riadne a včas neospravedlnil.

7. Manželke navrhovateľa bolo predvolane doručené dňa 26.09.2021 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom táto svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas rovnako neospravedlnila.

8. Podľa 97 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčasť neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 97 ods.2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

10. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 106 ods. 1 písm. a./ zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

12. Podľa § 111 ods.3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Podľa § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronickeho úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

15. Súd v predmetnej veci predvolal oboch účastníkov na termín pojednávania na deň 04.10.2021, kedy uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným navrhovateľovi tomuto bola doručená dňa 10.09.2021 a manželke navrhovateľa na adresu jej trvalého pobytu v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.09.2021.

16. Ustanovenie Civilného mimosporového poriadku (§ 97 ods. 1 CMP), jednoznačne vymedzuje, ako musí postupovať súd, pokiaľ je navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva nečinný. Rozvod manželstva je vážnou situáciou a zákonodarca všeobecne preferuje povinnosť pokúšať sa o odstránenie príčin rozvratu manželstva a o zachovanie vzťahu medzi manželmi. Preto je konanie o rozvod striktné návrhovým konaním a ak jeden z manželov súd o zásah do existencie manželstva nepožiada, súd vo veci nikdy sám nebude konať. Preto aj platí, že by navrhovateľ mal po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Prvý odsek citovaného ustanovenia §

97 ods. 1CMP preto vymedzuje, že ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčast' neospravedlní vážnymi dôvodmi a včas, súd konanie zastaví. Účelom tohto ustanovenia je nemožnosť súdu rozhodovať o rozvoze manželstva tam, kde nie je jednoznačná vôľa navrhovateľa na tom, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Jeho podstatou je „potrestanie“ toho, kto sa domáhal rozvozu manželstva a nebol súčasne dostatočne aktívny, aby ho dosiahol a súčasne aj jasné vyjadrenie postoja spoločnosti, že ak nie je ani sám navrhovateľ dostatočne rozhodnutý, že sa jeho manželstvo má skončiť, nemá spoločnosť o súdnu aktivitu smerujúcu k ukončeniu manželstva najmenší záujem. Jeho podstatou nemá byť v žiadnom prípade snaha o odopretie spravodlivosti alebo práva konať pred súdom. Súd totiž zastaviť konanie môže len v prípade, ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a súčasne svoju neúčast' včas neospravedlní a to z vážnych dôvodov (porovnaj uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoP/40/2020 zo dňa 25.08.2020).

17. Tak ako už bolo vyššie naznačené, je to navrhovateľ, ktorý má po podaní návrhu na začatie konania byť v konaní aktívny a starať sa o jeho priebeh. Navrhovateľ sa však vytýčeného pojednávania nezúčastnil a svoju neúčast' na ňom ani riadnym a včasným spôsobom neospravedlnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyššie uvádzané právne závery tak súd uzavrel, že v danom prípade došlo k naplneniu predpokladov predvídaných v ust. § 97 ods. 1 CMP, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia a uvedené konanie zastavil.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.