

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Pu/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221205194  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221205194.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci umiestneného: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, T., zast. procesným opatrovníkom: I. L. O. I., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I a splnomocneným zástupcom I. T. T., nar. X.X.XXXX, bytom T., E. A. Č. XX, v konaní o prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bez jeho súhlasu za účasti: Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, I. Psychiatrická klinika, pracovisko Trieda SNP 1, Košice a NsP sv. Barbory, a.s., Psychiatrické oddelenie, Špitálska 1, Rožňava takto

### rozhodol:

I. Vyslovuje, že prevzatie P. D., nar. XX.XX.XXXX, do zdravotníckeho zariadenia - I. Psychiatrická klinika Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Trieda SNP č. 1, 040 11 Košice, bolo **p r í p u s t n é**.

II. U k l a d á zdravotníckemu zariadeniu bezodkladne Okresnému súdu Košice II **o z n á m i ť** prepustenie, prípadne premiestnenie umiestneného.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 17Pu/20/2021 zo dňa 12.07.2021 začal súd, v súlade s ust. § 254 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení bez návrhu, a to na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia o prevzatí umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bez jeho súhlasu.

2. Uznesením sp. zn. 17Pu/20/2021-11 zo dňa 12.7.2021 súd vyslovil, že prevzatie P. D., nar. XX.X.XXXX do zdravotníckeho zariadenia - I. Psychiatrická klinika Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Trieda SNP č. 1, 040 11 Košice bolo prípustné. Voči uvedenému rozhodnutiu podal umiestnený prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7Co/10/2021-47 zo dňa 14.9.2021 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že jedným z dôkazných prostriedkov slúžiacich na objasnenie skutočného stavu veci je výsluch účastníkov konania s tým, že v detenčnom konaní zákon ukladá súdu povinnosť vyslúchnuť osobu umiestneného, pričom cieľom výsluchu je garantovať tejto osobe všetky jednotlivé zložky práva na spravodlivý proces a vyvážiť nerovné podmienky pri ich uplatnení. Súčasným cieľom výsluchu je zistenie názoru umiestnenej osoby, a to priamo na základe vnemu sudcu. Obmedzenie osobnej slobody človeka je tak závažným zásahom do jeho ľudských práv, o ktorom nie je možné rozhodovať na základe sprostredkovaných informácií bez toho, aby sudca, ktorý o tak závažnom zásahu do ľudských práv konkrétnej osoby rozhoduje, nemal osobný kontakt s osobou, o ktorej koná. Z obsahu spisu vyplýva, že výsluch tak umiestneného ako aj ošetrojúceho lekára a nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie umiestneného vykonala vyššia súdna úradníčka, pričom zjavne išlo o prvé rozhodovanie o detencii umiestneného. Zároveň je možné konštatovať, že zo zápisnice o vypočutí ošetrojúceho lekára vyplývajú skôr skutočnosti smerujúce k potrebnej diagnostike a následnej liečbe umiestneného, ktoré však nie sú dostatočne vyčerpávajúce s poukazom na štandardizovaný postup v prípade nedobrovoľnej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení. Napokon z výsluchu samotného umiestneného vyplýva

popieranie suicidálnych pohnútok, popieranie agresivity a napokon ani vyššia súdna úradníčka agresivitu umiestneného počas výsluchu nekonštatuje. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie odstrániť zmatečnosť konania, dôsledne zistiť skutočný stav veci bez ohľadu na to, že umiestnený bol premiestnený do iného zdravotníckeho zariadenia, kde sa naďalej nachádza bez informovaného súhlasu.

3. V zmysle inštrukcií odvolacieho súdu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami sa sudkyňa dňa 30.9.2021 v NsP sv. Barbory Rožňava, a.s., Psychiatrická liečebňa, Špitálska 1, Rožňava oboznámila s názorom ošetrojúceho lekára, so zdravotnou dokumentáciou umiestneného, vypočula umiestneného a zistila nasledovné skutočnosti:

4. Z vyjadrenia ošetrojúceho lekára vyplýva, že umiestnený bol do Psychiatrickej liečebne NsP v Rožňave premiestnený z I. Psychiatrickej kliniky UNLP Košice dňa 26.7.2021 pre pretrvávajúce poruchy vnímania, myslenia aj správania, ktoré vznikli následkom toxickej psychózy, teda vznikol stav keď následkom užívania drog sa pacient dostal mimo reality. Do psychiatrickej liečebne Rožňava bol premiestnený z dôvodu doliečenia, nakoľko na psychiatrickej klinike UNLP Košice bol hospitalizovaný na akútnych lôžkach a obidve psychiatrické kliniky v Košiciach plnia úlohu akútnych psychiatrických lôžok. Psychiatrická liečebňa v Rožňave bola zriadená v roku 2014 práve pre nadregionálny príjem pacientov pre potreby dlhodobého doliečenia ťažkých duševných porúch. Pokiaľ choroba vyžaduje dlhšiu liečbu, aj niekoľkomesačnú podľa závažnosti ochorenia, pacienti sa prekladajú na doliečovacie psychiatrické lôžka. Keďže dňa 26.7.2021 tak ako je uvedené v prekladacej správe psychiatrického oddelenia UNLP v Košiciach bol stav pacienta nezaliečený a pretrvávala disfória, neusmernosť, nekritickosť, bol prevezený do psychiatrickej liečebne. Umiestnený trpí ťažkou duševnou poruchou, ktorá sa prejavuje tým, že nevie rozpoznať to čo robí, nevie odhadnúť následky toho čo robí aj napriek tomu, že jeho správanie ho ohrozuje na živote a je nebezpečný pre okolie. Posledné štyri roky sú u pacienta opakované duševné recidívy tohto duševného ochorenia, ktoré vyvolalo potrebu opakovaných hospitalizácií v nemocnici, a teda touto poruchou trpel i v čase prevzatia na psychiatrické oddelenie UNLP v Košiciach dňa 9.7.2021. Podľa záznamov dňa 9.7.2021 bol privezený za asistencie RZP a polície pre suicidálne vyhrážky v stave akútnej psychózy. V dôsledku duševnej poruchy je aktuálne umiestnený nebezpečný pre seba a taktiež pre okolie. To, že si neuvedomuje svoju chorobu dokazuje i skutočnosť, že dvakrát svojvoľne opustil psychiatrické oddelenie. Prvýkrát utiekol do C. za svojou sestrou a druhýkrát taxíkom do T. za svojou mamou. Umiestnenie menovaného v zdravotníckom zariadení má terapeutický účel, nakoľko zdravotnícke zariadenia v ktorých bol a v súčasnej dobe je umiestnený, sú zdravotnícke liečebne. Stav umiestneného bol a aj je natoľko vážny, že musí byť umiestnený v chránenom zdravotníckom zariadení, kde pod kontrolou personálu sa podrobuje liečbe, ktorá by ho mala vrátiť do reality. Sám by túto liečbu neužíval, pretože nemá pocit, že je chorý. V prípade umiestneného nebolo možné použiť menej obmedzujúce prostriedky poskytovania zdravotnej starostlivosti napríklad formou ambulantnej starostlivosti. Práve preto, že ambulantná forma liečby zlyhala, bol dňa 9.7.2021 privezený k hospitalizácii. Taktiež zariadenia na liečbu závislostí sú zariadenia pre liečbu pacientov s nekontrolovateľným užívaním drog bez vzniku duševnej poruchy. Umiestnený je však za posledné 4 roky opakovane hospitalizovaný práve preto, že pri užívaní drog u ňo vznikla ťažká forma duševnej poruchy. Jeho pokus abstinovať od drog absolvoval v ústavnej protitoxikomanickej liečbe v Odbornom liečebnom ústave Predná Hora nesplnil účel. Dôvodom prijatia dňa 9.7.2021 bola akútna duševná porucha vyvolaná užívaním drog, ktorá vyvolala suicidálne myšlienky, ktoré umiestnený nevedel ovládať. Nejedná sa o diagnostický pobyt. Pokiaľ sa ošetrojúci lekár dňa 12.7.2021 vyjadril o mozgovej diagnostike, jednalo sa zrejme o slovný lapsus a lekár mal na mysli sledovanie ďalšieho vývoja. Od prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia, t.j. od 9.7.2021 sa jeho zdravotný stav zlepšil asi o 60 %. Predpokladaná dĺžka ďalšej hospitalizácie je cca 2 mesiace.

5. Zo zdravotnej dokumentácie, konkrétne z príjímacej správy I. Psychiatrickej kliniky, Košice zo dňa 09.07.2021 vyplýva, že pacient bol privezený za asistencie polície pre údajné suicidálne vyhrážky. V minulosti bol hospitalizovaný na I. psychiatrickej klinike v roku 2019 s dg:V.X. Hospitalizácia je nutná a neodkladná. Susp. použitie psychoaktívnej látky nevytlúčené, nevytlúčená G. v dif. dg.. Nariadená ambulantná ochranná liečba u C.. V., posledná návšteva 26.06.2021. V roku 2020 absolvoval liečbu v OLUP Predná Hora. V roku 2019 bol hospitalizovaný na I. Psychiatrickej klinike UNLP KE s diagnózou V.. Pri prijímaní pacient subjektívne udáva, že sa pohádal s priateľkou, ktorá ho podvádza. Nechce o tom hovoriť, chce volať svojmu právnikovi, nechce tu ostať, pôjde do hotela. Žije a pracuje v L., kde má trvalý pobyt. Bol aj u rodičov, nevie aký je dnes dátum. Podľa údajov od sprevádzajúcej osoby /otca/ tri dni agresívne správanie v domácom prostredí, vyhráža sa, aj fyzicky napáda rodičov, chcú podať

naňho trestné oznámenie. Prijímajúci lekár konštatoval /status praesens/ vedomie susp. kvalitatívne zastreté, časom nepresne orientovaný, v popredí výrazne zvýšená intrapsychická tenzia, iritabilita, snaží sa spolupracovať, ale k hospitalizácii negativistický postoj, paranoidné nastavenie, nevylúčené užitie psychoaktívnych látok, v anam. prítomná aj psychotická porucha, akt. sťažená spolupráca, nevypočítateľný v správaní, v domácom prostredí heteroagresívne správanie. Diagnózy V..X W. G. G. S. D. zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, v dif. dg. V..X S. S. G. G. G., V. XX.X D...

6. Z prijímacej správy NsP sv. Barbory Rožňava, a.s. zo dňa 26.7.2021 vyplýva, že pacient bol prijatý k druhému pobytu ako pokračovanie nedobrovoľného vstupu prekladom z I. Psychiatrickej kliniky v Košiciach, kde bol hospitalizovaný pre poruchy správania s verbálnou a brachiálnou agresivitou vplyvom psychotickej symptomatiky v domácom prostredí, v 04/20 absolvoval aj ochrannú PTL liečbu na PH, amb. ochranná liečba u C.. V.. Aktuálne pri prijíme prítomný aj otec, ktorý objektivizuje situáciu, pacient k stavu nekritický, bagatelizuje a racionalizuje abúzus, bez pocitu morbidity, dysforický s prechodom do rezonancie, ťažšie usmerniteľný, výrazne paranoidne nastavený voči otcovi, pred transportom s nutnosťou parenterálne sedácie halopridol + aquarin i.m. Pacient subjektívne udáva, že mu neumožnili dobrovoľný vstup, lebo otec toto chcel, aby sem prišiel. On nejak extra nedrogoval. Keď som prišiel, som mal... také stavy z lásky...ďalšia vec je s otcom pohádaný aj sestra a otec to zvaľuje na mňa, ale pritom mi nepomáha... že je najkrajší pred každým to je len tolko.... ja sa cítim dobre.... vôbec nemám s tým problém mne nechýbajú... užíval som ich lebo som bol sklamaný... láska ma sklamala a vtedy som to preháňal.... ja potrebujem ísť do Nemecka .... keď 3 mesiace stratím byt.... jak neprídem a už som zamestnaný .... nič nemám vôbec nemám všetko je v norme 2 týždne som zatvorený v Košiciach.... všetko stratím čo budem bezdomovec a to všetko len kvôli otcovi. Prijímajúci lekár konštatoval vedomie lucídne, vigílné. Orientovaný komplexne správne. PMT primerané. Poruchy spánku neverbalizuje. Verbálny kontakt adekvátny, reč primerané v tempe a intenzite, spontánne rozvíja, odpovedá priliehavo. Afektivita instabilná, pri kontakte s otcom dysforická s prechodom do rezonancie, vyššia intrapsychická tenzia. Vo vnímaní halucinatornu sy. neexplorujem. V myslení prítomná paranoidne - perzekučná bludná produkcia voči otcovi. IMF t.č. nevyšetrené. V konaní poruchy správania s verbálnou a brachiálnou agresivitou vplyvom psychotickej sy. pri abúze drog, k stavu nekritický, naliehavý. Osobnosť dľa psych. vyš. disharmonicky štrukturovaná s dominanciou schizotypových a paranoidných rysov, aktuálne subdekomp. Sui úvahy a tendencie negat. Dg: V..X W. S. S. G. G. G., V..X G. G. S. D. zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, psychotická porucha, V..X W. G. G. S. D. zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok.

7. Ošetrojúci lekár sa pri výsluchu dňa 30.9.2021 vyjadril, že je možné umiestneného vypočuť. Po poučení o prebiehajúcom konaní a po procesných poučení umiestnený uviedol, že jeho priateľka naňho dvakrát zavolala sanitku, lebo mu šibalo a neskôr zavolala políciu. Začalo mu úplne prepínať v hlave. Bol veľmi agresívny. Neskôr svoje vyjadrenie opravil s tým, že expriateľka naňho dvakrát zavolala políciu a neskôr sanitku v doprovide polície. Bol privezený k hospitalizácii za asistencie polície. Mal toxickú psychózu ako diagnózu. Odkedy bol hospitalizovaný doposiaľ sa jeho zdravotný stav zlepšil o 100 %. Liečba mu pomohla. Súhlas s hospitalizáciou neudelil preto, lebo ho čas súril. Potreboval sa vrátiť do C.. Nie je duševne chorý, nepotrebuje ďalšiu liečbu. Liečba mu pomohla. Uvedomoval si, že má problém a potrebuje sa liečiť, ale tlačil ho čas, potreboval sa vrátiť do L.. V minulosti bol už dvakrát hospitalizovaný. Bolo to s jeho súhlasom alebo síce nevie, raz so súhlasom. Liečil sa zo závislosti v liečebnom ústave Predná Hora. Mal to nariadené súdom. Trvalé bydlisko má na Slovensku. Predtým mal v Nemecku, ale to sa ruší, lebo nestíha splácať byt. Na otázku prečo nesúhlasil s aktuálnou hospitalizáciou, keď uvádza, že v minulosti s hospitalizáciou udelil súhlas uviedol, že nevie povedať, mal sa asi liečiť. Na otázku aký je deň, uviedol 30. septembra, štvrtok. Celé rozhodnutie nechá na súd. Žiada, aby bolo rozhodnutie doručené zástupcovi aj jemu.

8. Pri výsluchu uskutočneného dňa 12.7.2021, t.j. po 3 dňoch od začatia hospitalizácie umiestnený uviedol, že dňa 9.7.2021 jeho priateľka zavolala políciu a sanitku, nevie dôvod. Boli vonku. Vzali ho, chceli od neho doklady. Bol pod vplyvom drog, užil pervitín, nebol agresívny. Priateľke neublížil, ranila ho. Vzali ho sem, piati ho spúťali. Nechce tu byť. Myslí si, že je to naňho hrané od mamy aj od priateľky. Po užití liekov nevie normálne komunikovať, ťažko sa mu vyjadrujú myšlienky. Včera ráno priateľka privolala policajtov, prišla prvá a potom druhá hliadka. Neoponoval, neútočil, poslúchol. V C. má všetko, trvalý pobyt, zdravotnú kartu. Na Slovensko si prišiel oddýchnuť na dovolenku. S rodičmi nemá dobré vzťahy. Jediný s kým má dobré kontakty je jeho sestra. Priateľka ho odmietala, preto začal užívať drogy. V minulosti bol hospitalizovaný na psychiatrii, vždy kvôli užívaniu drog. Nechcel si siahnúť na život,

nebol agresívny. Ambulantne sa lieči u C.. V.. Nikomu neublížil. Samopoškodzovanie nie je dôvodom pre hospitalizáciu. Je úplne v poriadku, drogy sa z jeho tela vylúčili.

9. Lustráciou v registri archívnych spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že voči umiestnenému boli tunajším súdom vedené detenčné konania pod č. 14Pu/25/2018 a č. 43Pu/15/2019. Uznesením sp. zn. 14Pu/25/2018-10 zo dňa 15.11.2018 súd vyslovil, že prevzatie P.Š. D., nar. XX.X.XXXX do zariadenia Psychiatrického oddelenia Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura Košice, Trieda SNP č. 1, Košice bolo prípustné. Uložil zdravotníckemu zariadeniu oznámiť prepustenie prípadne premiestnenie umiestneného. Uznesenie nadobudlo dňa 4.12.2018 právoplatnosť. Podľa odôvodnenia rozhodnutia umiestnený dňa 2.11.2018 podpísal vyhlásenie o dobrovoľnom vstupe, následne svoj súhlas s liečbou dňa 14.11.2018 odvolal.

10. Uznesením sp. zn. 43Pu/15/2019-9 zo dňa 30.10.2019 tunajší súd vyslovil, že prevzatie P. D., nar. XX.X.XXXX do zdravotníckeho zariadenia na I. Psychiatrickú kliniku Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura Košice, Trieda SNP č. 1, Košice bolo prípustné. Uložil zdravotníckemu zariadeniu oznámiť prepustenie, prípadne premiestnenie umiestneného. Uznesenie nadobudlo dňa 16.11.2019 právoplatnosť. Na základe oznámenia NsP sv. Barbory Rožňava, a.s., Špitálska 1, Rožňava zo dňa 5.11.2019 pokračoval nedobrovoľný vstup umiestneného v tomto zariadení. Podľa ďalšieho oznámenia tohto zariadenia bol umiestnený dňa 22.1.2020 preložený do zdravotníckeho zariadenia OLÚP Predná Hora. Podľa oznámenia Odborného liečebného ústavu psychiatrického n.o. Predná Hora zo dňa 3.7.2020 umiestnený bol hospitalizovaný v ich zariadení na základe podpísania dobrovoľného súhlasu s hospitalizáciou dňa 22.1.2020. Liečbu riadne ukončil a bol prepustený do ambulantnej starostlivosti dňa 22.4.2020.

11. Podľa ust. § 258 ods. 1, 2 CMP umiestneného súd poučí o jeho procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si zástupcu. Poučenie podľa odseku 1 súd uskutoční spôsobom, ktorý zohľadňuje zdravotný stav umiestneného.

12. Podľa ust. § 259 CMP umiestnený môže požiadať, aby sa zúčastňoval konania jeho dôverník, ktorý nie je jeho zástupcom. O tejto možnosti ho súd poučí.

13. Podľa ust. § 260 ods. 1, 2, 3 CMP súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhľadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

14. Podľa ust. § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2, 3, CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného. Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

16. Podľa ust. § 263 CMP, zdravotnícke zariadenie umiestneného okamžite prepustí, ak súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo neprípustné.

17. Podľa ust. § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

18. Podľa ust. § 6 ods. 9 písm. d) zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

19. Prípady, v ktorých možno prevziať osobu do zdravotníckej starostlivosti alebo ju v nej držať bez jej súhlasu, môžu byť definované len zákonom, a to konkrétne zákonom č. 576/2004 Z.z.. Aby nedochádzalo k zneužitiu tohto inštitútu, CMP upravuje v ust. § 252 až § 271 osobitné konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, tzv. detenčné konanie. Dôvody, pre ktoré môžu byť fyzické osoby bez svojho súhlasu umiestnené a držané v ústave vykonávajúcom zdravotnú starostlivosť sú uvedené v zák. č. 576/2004 Z.z. Ide spravidla o choroby, pri ktorých je možné uložiť povinné liečenie. Ministerstvo zdravotníctva SR podľa § 45 ods. 1 písm. c/ zák. č. 576/2004 Z.z. vydalo štandardný postup v súvislosti s hospitalizáciou dospelého pacienta bez informovaného súhlasu na psychiatrickom oddelení (nedobrovoľná hospitalizácia), ktoré vychádza z odporúčania Výboru ministrov Rady Európy s tým, že pre nedobrovoľné umiestnenie v zdravotníckom zariadení musia byť splnené súčasne všetky kritériá, a to, že umiestnená osoba trpí duševnou poruchou, stav umiestnenej osoby predstavuje významné riziko vážneho poškodenia jej zdravia alebo iných osôb, umiestnenie osoby má

terapeutický účel, ostatné menej obmedzujúce prostriedky boli vyčerpané a žiadne menej obmedzujúce prostriedky poskytovania nie je možné použiť, zohľadnené bolo stanovisko dotknutej osoby.

20. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že umiestnený sa dlhodobo lieči na duševnú poruchu vyvolanú užívaním drog. V zmysle prijímacích správ zdravotníckych zariadení ide o inú poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok V.X, S. S. G. G. G. V.X S. G. G. S. D. zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: G. G. V.X. V čase prevzatia do zdravotníckeho zariadenia došlo k náhlemu zhoršeniu jeho psychického stavu, čo sa prejavilo agresivitou voči okoliu a blízkym osobám, ako aj suicidálnymi vyhrážkami. Duševná porucha vyvolala suicidálne myšlienky, ktoré umiestnený nevedel ovládať. Zhoršenie svojho zdravotného stavu potvrdil dňa 30.9.2021 sám umiestnený, ktorý uviedol, že hospitalizovaný bol z dôvodu svojej diagnózy - P.. Ďalej uviedol, že „mu šibalo, začalo mu úplne prepínať v hlave, bol veľmi agresívny“. Súhlas s hospitalizáciou neudelil len preto, lebo sa potreboval vrátiť do C.. Uvedomoval si, že má problém a potrebuje sa liečiť, ale tlačil ho čas, potreboval sa vrátiť do Nemecka. Umiestnený radikálne zmenil svoj postoj, nakoľko pri vypočutí po prevzatí k hospitalizácii dňa 12.7.2021 bol k svojmu stavu nekritický. Priznal požívanie návykových látok, avšak uviedol, že „nebol agresívny, nevie dôvod, pre ktorý bol hospitalizovaný, bolo to naňho hrané od mamy a priateľky“. Uvedená skutočnosť svedčí o tom, že jeho zdravotný stav sa od prevzatia k hospitalizácii v dôsledku liečby zlepšil, čo potvrdil umiestnený, ako aj ošetrojúci lekár. Zároveň preukazuje dôvodnosť prevzatia umiestneného k hospitalizácii do zdravotníckeho zariadenia bez jeho súhlasu. Napokon podľa názoru súdu dôvodnosť prevzatia k hospitalizácii aktuálne uznáva i sám umiestnený, ktorý priznal, že si uvedomoval nevyhnutnosť liečby, ale potreboval sa vrátiť do C.. Skutočnosť, do akej miery sa zdravotný stav umiestneného zlepšil, ktorý má za to, že ďalšiu liečbu nepotrebuje a či jeho držanie v zdravotníckom zariadení je prípustné bude predmetom ďalšieho konania o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení v zmysle ustanovenia § 265 CMP. V tomto konaní súd pokračuje po právoplatnosti uznesenia, ktorým vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

21. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené všetky kritériá pre nedobrovoľné umiestnenie dospelého pacienta bez informovaného súhlasu na psychiatrickom oddelení v zmysle štandardného postupu Ministerstva zdravotníctva SR podľa § 45 ods. 1 písm. c/ zák. č. 576/2004 Z.z. Umiestnený trpí duševnou poruchou, jeho stav predstavuje významné riziko vážneho poškodenia jeho zdravia alebo iných osôb, nakoľko i sám umiestnený potvrdil, že v čase prevzatia k hospitalizácii bol veľmi agresívny. Umiestnenie má terapeutický charakter, keďže je umiestnený v liečebnom zariadení. Menej obmedzujúce prostriedky boli vyčerpané. Potreba hospitalizácie umiestneného je dôkazom toho, že ambulantná starostlivosť zlyhala, a taktiež absolvovanie liečenia umiestneného v odbornom liečebnom ústave Predná Hora v minulosti nespĺnilo svoj účel. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že o detencii umiestneného bolo súdom opakovane rozhodované vo vyššie uvedených konaniach, a taktiež zohľadnil stanovisko umiestneného. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že prevzatie P. D., nar. XX.X.XXXX do zdravotníckeho zariadenia - I. Psychiatrická klinika Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Trieda SNP č. 1, Košice bolo prípustné.

22. Súd zároveň uložil zdravotníckemu zariadeniu bezodkladne realizovať oznamovaciu povinnosť pri prepustení, prípadne premiestnení umiestneného, a to s ohľadom na ustanovenie § 265 CMP upravujúce ďalší procesný postup súdu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka, §127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu a ani odvolacími dôvodmi (§ 65 a § 66 CMP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odvolanie odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.